

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3461** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИНА НЕСЕБЪР“ ООД, редовно уведомен, се представлява адв. М., с
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИНА СОЗОПОЛ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв.
Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВА ИНВЕСТ-1“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВА ИНВЕСТ-2“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФУУД ЕНД ФЪН“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВОДМАР“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. Н. О., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА, редовно уведомен, се представлява от юриск.
И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР Ю..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. М..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на извършаната тройна комплексна съдебно-техническа експертиза, постъпило на 28.5.2025 г., в срока по ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

А. И. Б., неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

В. Н. М., неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

С. Х. Н., неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на трите вещи лица – ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.:

Поддържаеме изготвеното заключение.

АДВ. М.: В заключението, във връзка с имота на доверителя ми и картов материал, който сте представили, може ли да ни ориентирате по приложената от Вас скица към заповед на министъра на културата от 23.11.2023 г. къде се намират и какво представляват имотите с последни цифри на идентификатора 454 и 468. Може ли да покажете на съда? Точно къде попадат тези два имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Имотът 454 е извадка от кадастъра, повдигнатият, който е в тъмно, и попада... (посочва на съда къде точно се намира имотът). 468 е съседният, повдигнатият, срещу досега коментирания. Показани са двата имоти със съществуващ водопровод, който ги захранва, разпределителните шахти за имот 468, както и за другия имот. Посочено е и мястото на отклонението на главния водопровод и отклонението от него към уличката, която е част от територията. Тази част от имота е изцяло отвоювана част от морето чрез обратен насип.

АДВ. М.: В заповедта от 2023 г. тези два имота къде са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Маркирани са в червено. Те са в „Охранителна зона Б“.

АДВ. М.: Тъй като в заключението относно тези имоти сте анализирали снимков материал, казахте, че това е отвоювана от морето територия, а даже има сгради там, изградени върху обратен насип, с дълбочина над 2 метра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От направеното инженерно-геоложко проучване за имот 468 имаме информация, че там са проведени 4 микросондажа. Там е разширен разрезът, където се постига дълбочина от 4,50 до 5,50 м. Това е отвоюваната от морето територия и са проведени дейности с цел укрепване на брега.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: За приложените по делото материали мога да кажа, че това са данни от 1983 до 1991 г., т.е. към 10 години вече е имало доизграждане на територията, за да бъде нанесена.

АДВ. М.: Посочили сте, че не може да се намерят данни, че е отвоювана територия, а на стр. 10 от заключението твърдите, че все пак „Единичен сондаж не може да даде допълнителна информация за липса на археологически материали освен в мястото на неговото прокаране“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Отговорът ми е максимално изяснен. Под терена фундаментът е скрит. Един единичен сондаж не може да даде тотална информация за целия имот, а само в мястото на сондирането, ако е вадена ядка. Инженерно-геоложко изследване за целите на застрояване не се извършва само върху един сондаж. При проучване се проектира система от разработки. Посочвам системата от сондажи, за която говорим. Направени са два профила през прокарани четири броя моторни сондажи. Това са материалите, с които съм работил. То не е в заключението, а в приложенията. Тези сондажи са послужили за проектиране на земната основа за целите на

последващо застрояване на прилежащи имоти, в чертите тогава на имот 468, за който е нарочният инженерно-геоложки доклад. Водопроводът попада там, а дори и по-нататък на юг, към морето, а и на по-голяма дълбочина – 7 метра. Правен е единичен сондаж, а не проучване. Той е система от проектирани сондажи, които да дадат категорична представа за инженерно-геоложки разрез надолу, приложен в геоложкия доклад.

АДВ. Ч.: Казахте, че са направени 4 подпорни сондажа на дълбочина 3,5 – 4,5 м, а по-късно казахте 7 метра? Колко е в действителност дълбочината на тези сондажи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Дълбочината е от 4,50 до 5,50 м.

АДВ. Ч.: На стр. 9 от заключението пише, че от застроителния и регулационния план на Н. от 1981 г. се установява, че части от имоти 352, 353 и 467 са били създадени или досъздадени от новопридобитите територии. Това какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Частично тези имоти са създадени 1981 – 1983 г., преди това не ги е имало.

АДВ. М.: Има ли вероятност там да има артефакти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Отговорът е в материалите по делото. Има карта на археологическите разкрития и консервирани артефакти, попадали в територията на морето, преди да се изпълни обратният насип, т.е. в обратния насип няма артефакти.

Ю.. И.: Как точно определите тази дълбочина – само на база сондажа ли? И дали, като сте изготвяли заключението, сте изследвали морското дъно? Гарантирате ли, че за цялата тази територия дълбочината е 5 м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Дълбочината е определена от инженерно-геоложкото изследване – 7 м, където на дълбочина 5,5 м се разкрива обратният насип, а там заснемане на морското дъно не сме правили, но бреговата линия е очертана, тя е видима и може да бъде заснета. Онагледил съм ги в заключението.

Ю.. И.: Въз основа на какви първични данни е определен антропогенният произход на глинестия пласт в табл. № 4? Казвате, че на дълбочина 1,4 м е глина, а тя е от естествен характер. Как определяте, че това е от антропогенен характер, а не от разместване на пластовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Обратният насип се практикува по този начин: има среднозърнест пясък, едър камък – това е правило при изработката на обратния насип. Той се разкрива на дълбочина 1,4 м, а още по-нататък на юг с тези сондажи, които са направени, се вижда, че и на дълбочина 5 м се разкрива мощността на този насипен пласт.

Ю.. И.: Заключението Ви е на база представени документи от трето лице, които не виждаме да сте надлежно проучили. Оспорвам цялата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Инженерно-геоложкият доклад го видях приложен по делото за един от имотите, а другия съм изискал на място, при проверката.

СЪДЪТ НАМИРА представеното заключение за обективно, обосновано и изключително подробно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица към доказателствения материал на делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 3000,00 лв. – по 1000,00 лв. за всяко от вещите лица, като в същия размер е и внесеният депозит, а относно вещото лице Б. – съгласно представена справка-декларация на 30.5.2025 г.

Издадох се 3 броя РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице В. М. в размер на 1773,32 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя „Марина Несебър“ ООД в срок от 10 дни, считано от днес, да

довнесе по сметка на съда разликата от 773,32 лв., след което делото да се докладва за издаване на РКО.

Ю.. И.: Имам доказателствено искане: искам да се добави още едно вещо лице към експертизата – подводен археолог, на което да зададем допълнителни въпроси.

СЪДЪТ НАМИРА искането за неоснователно. Настоящото заключение е изготвено от три вещи лица. Допълнителна експертиза не се налага, още повече с участието на подводен археолог, което е извън всяка връзка с предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане.

ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да прогласите нищожност на процесната заповед в частта, която ние сме атакували. Моля да ми бъде даден по-дълъг срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Претендирам разноски: за платена държавна такса и 3 773,00 лв. – депозит за вещи лица.

АДВ. Ч.: Моля да уважите подадените жалби, като прогласите нищожност на обжалваната заповед изцяло поради липса на волеизявление и разпоредителна част, което обосновава нищожност на оспорения административен акт, поради липса на форма.

Имайки предвид заключението на експертизата, стана ясно, че отвоюваната от морето територия, с цитирани идентификатори на имоти в заключението, е създадена от обратен насип с дълбочина над 5 м., а заповедта в частта за тези новосъздадени територии в обхвата на „Охранителна зона Б“ противоречи на духа на закона и е нетърпима в правния мир, тъй като е алогична.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля да ми присъдите разноски, за които съм представил списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. О.: Поддържам жалбата на „Водмар“ ЕАД. Моля да я уважите.

Ю.. И.: Моля да отхвърлите жалбите, като недопустими и неоснователни. Налице е частен интерес при всеки един от жалбоподателите, което не може да води до обявяване на нищожност на процесната заповед. В същата, противно на твърденията на насрещната страна, има и волеизявление, и разпоредителна част. В „Държавен вестник“ е описано къде са режимите на опазване в архива на Н., който е публичен и всеки може да се запознае с тях.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбите са основателни и доказани. Моля да прогласите процесната заповед като

нищожна.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: