

# РЕШЕНИЕ

№ 7480

гр. София, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6802** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 186, ал. 4, вр. с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС.

Образувано е по жалба на „ПМ Ойл“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – С., [улица], оф. 9, чрез адв. В., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 3-ФК от 05. 01. 2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ В., в Главна дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП – С., за „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 3 дни.

С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорваната заповед за налагане на ПАМ поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, противоречието ѝ с материалноправните разпоредби и целта на закона, позовавайки се на чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Навеждат се доводи, за неправилно установено фактическа обстановка, както и липсата на мотиви относно продължителността на запечатването. Твърди, че запечатването не съответства на принципа на съразмерност. Моли да бъде отменена оспорваната заповед.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ В. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от Протокол за извършена проверка № 0061326 от 12. 11. 2023 г. (л. 22-23), на същата дата в търговски обект – бензиностанция, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателят „ПМ Ойл“ ЕООД, е извършена проверка от служители в ЦУ на НАП, при която е установено, че предаваните данни на НАП по установената дистанционна връзка не дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обекта.

За извършеното от дружеството нарушение е съставен АУАН, а впоследствие и НП, което по данни на ответника е влязло в сила и е заплатено.

На 05. 01. 2023 г. е издадена и оспорената в настоящето производство Заповед № 3-ФК на началник отдел „Оперативни дейности“ В., връчена на упълномощено лице на 29. 06. 2023 г.

С жалба вх. № 34668 / 12. 07. 2023 г. дружеството е оспорило издадената заповед по съдебен ред.

При установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, която има правен интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – началник отдел „Оперативни дейности“, в качеството му на орган по приходите, съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, както и предвид представената Заповед № ЗЦУ-1148 / 25. 08. 2020 г. (л. 49) на изпълнителния директор на НАП, с която се упълномощават органите компетентни да издават заповеди за налагане на ПАМ по ЗДДС, сред които в т. 1 са посочени началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

В случая налагането на ПАМ не съответства на предвидените в чл. 22 ЗАНН цели и на регламентирания в чл. 6 АПК принцип за съразмерност, което прави обжалваната заповед незаконосъобразна. То засяга права и законни интереси на данъчно задълженото лице в по-голяма степен от необходимото за целта, за която актът се издава, което е в пряко нарушение на чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК.

В тази връзка следва да се отбележи, че за същото нарушение свързано с предаваните данни на НАП относно получените горива, на дружеството е издаден и АУАН на 24. 03. 2023 г., а впоследствие и Наказателно постановление № 716178-F700562 / 02. 08. 2023 г. и Наказателно постановление № 715558-F700566 / 01. 08. 2023 г., с които са наложени имуществени санкции.

При това положение и като взе предвид решение от 04.03.2023 г., постановено по дело С -97/2021 г. СЕС, в което се казва, че чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система за данъка върху добавената стойност и чл. 50 от Хартата на основаните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която за едно и също неизпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчнозадължено лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и мярка запечатване на търговски обект, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата, позволяващо да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на посочените мерки, и не позволява да се гарантира, че тежестта на всички наложени санкции съответства на тежестта на разглежданото нарушение.

Съобразявайки решението на СЕС и националната правна регламентация, настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед за налагане на ПАМ следва да бъде отменена като дублираща санкция за извършеното от „ПМ Ойл“ ЕООД нарушение по чл. 118 от ЗДДС, за което има съставени АУАН и издадени въз основа на тях наказателни постановления. Съобразно изявлението на процесуалния представител на ответника, издадените НП са редовно връчени и са вече заплатени, поради което е налице вече дублиране не санкциите.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба е основателна и оспорваната Заповед за налагане на принудителна административна мярка № № 3-ФК от 05. 01. 2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – В. към Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите за „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 3 дни на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС следва да бъде отменена като незаконосъобразна поради нарушение на предписаната от закона цел.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответникът да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски, но такива не са поискани, поради което не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „ПМ Ойл“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 3-ФК от 05. 01. 2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ В., в Главна дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП – С., за „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 3 дни.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: