

РЕШЕНИЕ

№ 4236

гр. София, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **251** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Началника на Регионален отдел „Метрологичен надзор - 3. България“ към ГД „Метрологичен надзор“ към Държавна агенция метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, предявена чрез процесуален представител Р. С. против Решение № 4522 от 25.11.2022 г. по н.а.х.д. № 20221110208365/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № МН-ЗБ-22-022 от 17.05.2022 г., с което на основание чл. 85, ал. 2 във вр с чл. 85, ал. 1 на дружеството „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 44, т. 4 във вр с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията.

С касационната жалба се иска отмяната на оспореният акт, като неправилен - постановен в нарушение на материалния закон - отменително основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. В жалбата се развиват подробни съображения, че съставеният акт за административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на закона и съдържат всички

изискуеми реквизити, както и че при съставянето им не са допуснати съществени нарушения на разпоредбите на ЗАНН. Прави се оплакване от възприетото от съда, че в случая била налице хипотезата „маловажност на случая“ по смисъла на чл.28 ЗАНН. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД в отговор от 11.01.2023 г. и в проведеното публично заседание по делото чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Поддържа тезата, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Претендира присъждането на разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура в съдебно заседание дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен Съд С.-град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че при направена на 15.03.2022 г., проверка „главен инспектор“ в Регионален отдел „Метрологичен надзор 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ на абонатна станция в жилищен блок, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] констатирал, че за измерване на топлинната енергия дружеството - ответник по касация използва делим топломер производство на Kamstrup. Върху изчислителния блок и преобразувателите на температура на описания топломер имало постановени знаци за последваща проверка, които представлявали марка за залепване, на която били обозначени последните две цифри на годината на извършване на проверката „19“, индивидуалния номер на проверителя „03504“ и срока на валидност на периодичната проверка „05.2021г.“. За констатираното в хода на проверката на дружеството- жалбоподател бил съставен Протокол за задължителни предписания №101-202/11.04.2022 г. със срок за изпълнение до 15.04.2022 г. в които били посочени адресите, на които санкционираното с НП дружество използва топломери без знаци от последваща проверка и било дадено задължително предписание на то да спре измерването им. Екземпляр от съставения протокол за задължително предписание бил връчен на представител на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД. В изпълнение на даденото му предписание дружеството ответник по касация предприело необходимите действия и на посочените адреси били подменени топломерите, като били поставени такива преминали последваща метрологична проверка, което обстоятелство било удостоверено с нанесените върху тях знаци. На посочения адрес топломерът бил подменен, за което бил съставен Протокол за подмяна на топломер видно от който топломерът бил демонтиран на 16.03.2022 г., преминал проверка на 18.03.2022 г., за което било издадено свидетелство за проверка и отново поставен на адреса на дата 21.03.2022 г. Предвид констатираното нарушение свидетелката А. П. съставила на дружеството- жалбоподател АУАН № С897 от 11.04.2022 г. за това, че дружеството използвало за измерване на топлинна енергия топломер без поставени знаци за последваща проверка, определена със Заповед №А-412/16.08.2004 г. на Председателя на ДАМТН, действаща и към момента на проверката.

Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение № С897/11.04.2022 г. било издадено процесното наказателно постановление № МН-ЗБ-22-022 от 17.05.2022 г., издадено от началник на Регионален отдел „МН З. България“ на Главна дирекция „Меторологичен надзор“, с което на основание чл. 85, ал.2 във вр. с чл. 85, ал. 1 на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 44, т. 4 във вр с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията.

Настоящата инстанция намира, че при обективно възприетата фактическа обстановка, съдът е изградил правилни изводи за съставомерност на извършеното от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД нарушение на разпоредбата на чл. 44, т. 4 във вр с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията, тъй като санкционираното с НП дружество продължило използването на средства за измерване без знаците по чл. 35 , чл. 39, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от с.з.

Правилно, СРС излага мотиви в насока, че процесите АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на техните правомощия, като това е доказано по безсъмнен начин, посредством представените по делото писмени доказателства. Актовете са издадени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, по надлежния ред и са връчени редовно на санкционираното дружество. Обстоятелствата по извършването на нарушението са описани подробно, при което правилно съдът не констатира нарушения на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

Неправилно обаче е възприетото, че в случая са налице предпоставки за приложение на чл.28 ЗАНН. Тези мотиви са необосновани и не съответстват на установените по делото обстоятелства.

По силата на изведената легална дефиниция норма, „Маловажен случай“ е този, при който с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Не може да се приеме, че процесното нарушение разкрива по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му, тъй като:

С извършеното нарушение се засягат обществените отношения по осигуряване на точност и достоверност на измерванията, защитата на околната среда, държавните и общинските вземания и търговските плащания. Нарушението в конкретния случай е извършено от дружество, което масово използва средства за измервания, свързани с търговски плащания при продажба на топлинна енергия, което разкрива значително по-висока степен на обществена опасност в сравнение с подобно деяние, осъществено от физическо лице. Нещо повече – измерването не засяга конкретен, индивидуален адресат, а широк кръг лица, с което безспорно води и до по-съществено увреждане на обществения интерес. В този смисъл същото не може и не следва да се характеризира като маловажно.

Като продължение, следва да се добави, че определената с НП санкция е в минимален размер и постига превантивно – възпитателен ефект спрямо субектите, които използват средства за измервания с цел търговски плащания съгласно чл. 5 от Закона за измерванията, както и е годна да способства за обезпечаване на технически

изправни средства за измерване използвани от крайния потребител съгласно изискванията на чл. 44 с.з.

По изложените съображения касационната жалба е основателна, а решението на Софийски районен съд следва да се отмени, и вместо него да се постанови друго с което да бъде потвърдено оспореното наказателно постановление.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл. 63д, ал. 5, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение в общ размер от 160 лева - 80 лева за производството водено пред СРС и 80 лева за производството пред АССГ.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал.2, предложение второ и чл. 222 ал.1 от АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4522 от 25.11.2022 г. по н.а.х.д. № 20221110208365 по описа на Софийски районен съд за 2022г.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № МН-ЗБ-22-022 от 17.05.2022г., издадено от началник на Регионален отдел „МН 3. България“ на Главна дирекция „Меторологичен надзор“.

ОСЪЖДА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Държавна агенция „Метрологичен и технически надзор“ сумата от 160 лв. /сто и шестдесет лева/, съдебно-деловодни разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

1.

2.