

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4141** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Р. – редовно призована чрез призовка, връчена лично, не се явява, вместо нея адв. Д., пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. М. редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, не се представлява

Е. П. редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, вместо нея адв. С. с пълномощно от днес.

А. П. редовно призована чрез призовка връчена лично, не се явява вместо нея адв. С. с пълномощно от днес.

С. К. редовно призован по телефона, представлява се от назначения процесуалния представител О. П. К..

К. Ш. редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, не се представлява.

В. С. редовно призована чрез призовка връчена лично, не се явява, не се представлява.

М. Б. Г. редовно призована чрез призовка, връчена лично, явява се лично.

Л. М. редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, не се представлява.

В. М. редовно призован чрез призовка връчена лично, не се явява, не се представлява.

А. Б. редовно уведомена по телефона, не се явява не се представлява.

И. Б. редовно призован по телефона чрез назначения процесуален представител,

представява се от адв. О. Н. П. К..

Т. Е. редовно призовани, не изпращат представител.

П. Л. И. редовно призована по телефона чрез адв В., не се явява, представлява се от процесуалния представител адв. В..

ВИЗИТО О. редовно призовани, не изпращат представител.

М. Б. Б. редовно призована чрез призовка връчена лично, не се явява, не се представлява.

С. Б. Б. редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Т. – явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.01.2022г. заключение по допуснатата СТЕ в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – да се изслуша вещото лице.

Адв. С. – да се изслуша вещото лице.

М. Г. – да се изслуша вещото лице.

Адв. О. П. – да се изслуша вещото лице.

Адв. В. – да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, като сне самоличността му, както следва:

В. Г. Т. 55г. българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имотът на жалбоподателя е УПИ IV-19 по действащия план, същата е заинтересовано лице, тъй като имотът е съседен, в режим на свързано застрояване, както съгласно действащия ПУП от 1994 година, коментиран в СТЕ, така и в обжалвания проект. Имотът на жалбоподателката не е предмет на обжалвания проект за частично изменение на ПУП - ПРЗ, но е предмет на обжалвания проект за РУП, съгласно текста на атакуваната заповед.

Адв. Д. – Общо жалим. Процесната заповед има три точки. В първите две точки от заповедта – изменение на план за регулация и план за застрояване, имотът на жалбоподателката не е предмет на тези две точки, но е в режим на свързано застрояване с посочените имоти и се явява по т. 1 и т. 2 заинтересовано лице съгласно чл. 131, ал. 2, т. 2 ЗУТ. По т. 3 от процесната заповед – РУП имотът е предмет на самия РУП и също е заинтересовано лице, но по чл. 131, ал. 2, т. 1 вкл. и по т. 2 ЗУТ,

което важи и тук - свързаното застрояване.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по-скоро съм констатирала непълноти на проекта, а не несъответствия. Това е една обща процедура, нищо че се касае за три отделни плана. Процедурата започва по искане на възложителя, като искането е придружено със скица предложение. В процесният случай процедурата е започната по този начин от собствениците на УПИ-V и УПИ-VI. Издадена е заповед, с която е допуснато изработване на проект за исканото изменение. С първоначалния план е поискано изменение само на ПРЗ, не е искано изработване на проект за РУП. В хода на развитие на процедурата след като е преработван проекта се стига, че се разработва и проект за РУП. В момента, в който в процедурата се включва и проект за РУП – според заглавието на изготвения проект за РУП – УПИ- IV /собственост на жалбоподателката/ и УПИ -VII не са предмет на РУП. По делото няма данни собственичките на тези две УПИ да са поискали изготвяне на проект за РУП, както са изискванията на чл. 113 ЗУТ. Изведнъж с издаване на заповедта в РУП се включват като предмет на РУП- УПИ - IV и УПИ -VII, за които няма искане от собствениците.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има съществена разлика между процедура по чл. 134, ал.2 ЗУТ, която разписва реда за одобряване на проекти за изменение на ПУП и разписаното в чл. 113 ЗУТ, където се описва реда за допускане изработване на РУП. Доколкото в чл.113 ЗУТ е разписан специален ред – той се следва. Те са в една заповед одобрени, но са проекти за планове от различни процедури, разписани в ЗУТ.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в чл. 113 ЗУТ е записано в кои случаи се изготвя РУП и в процесната хипотеза е трябвало да се изготви РУП и да се включат в имота на жалбоподателя и УПИ - VII .

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- това свързано застрояване е предвидено в т. 1 и т. 2 от заповедта. С точка едно обединяват регулационно двете УПИ в един. И в т. 2 става свързано застрояване между УПИ – IV и новообразуваните УПИ-V и УПИ-VII, и стават три, и затова трябва да се изготви РУП. РУП е за УПИ-IV, УПИ-V, УПИ-VI и УПИ-VII по действащите планове. По новия двата са обединени. Нарушение в процедурата няма. Въпросът е, че не са го поискали УПИ-IV и УПИ-VII. А те се явяват възложители като собственици на имот, предмет на РУП. Жалбоподателката е възложител, но не е поискала изработването на РУП. А съгласно чл. 113 изработва се РУП по искане на възложителя.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 702лв., които съдът намира съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 700лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500

лв., съгласно първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАВИШАВА с още 200лв., както следва: 100лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес и 100лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от съобщението, след което ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да се уважи жалбата и се отмени процесния акт изцяло като незаконосъобразен. Претендирам разноски. Представям писмени бележки. Представям списък на разноските, вкл. 100лв от днес.

Адв. С. – Жалбата е неотнормима и неоснователна, поради което следва да се отхвърли. По делото е приложено съобщение, спазена е процедурата по издаване на процесната заповед. С процесната заповед се предвижда запазване на начина на застрояване с действащия ПУП. Претендирам разноски съобразно списък.

Адв. П. – Да се уважи жалбата като основателна и се отмени заповедта, която е нищожна, не само незаконосъобразна, и не поражда правен интерес за жалбоподателката и заинтересованите страни – моите доверители С. и И.. Претендирам разноски.

Моля да ми бъде издаден РКО за назначаване за особен представител в размер общо на 1720лв.

Адв. Д. – тези 1720лв са платени изцяло от М. Р. и трябва при евентуално решаване на спора в нейна полза да се присъдят на М. Р..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за депозит за назначен особен представител в размер на 1720лв. съобразно вносна бележка на л. 179 на адв. П..

Издаде се РКО.

Заинтересованата страна М. Г. – Да се уважи жалбата. Да се отмени изцяло процесната заповед.

Адв. В. – Да се отмени процесната заповед изцяло като незаконосъобразна. Подробни ся бяхме изложили и в първоначалната жалба, които моля да се вземат предвид при постановяване на акта както и експертното заключение прието днес моля да се кредитира. Отказът от жалбата бе направено от доверителя ми на 28 януари - преди съобщаването на определението от 11.1.2021. Претендирам разноски. Хонорарът, който ми бе заплатен като процесуален представител на жалбоподателя е и хонорар, заплатен от П. И., като заинтересована страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: