

РЕШЕНИЕ

№ 5093

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4806** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Х. И. Н. срещу Решение № 1262 от 17. 03. 2023 г., постановено по НАХД № 12785/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 22-4332-010665 от 14. 06. 2022 г., издадено от Началник сектор при СДВР, отдел Пътна полиция, с което на Х. И. Н. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Моли за неговата отмяна, както и за отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се явява лично, като поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът не изпраща процесуален представител и не ангажира становище по касационната жалба.

Прокурорът на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 30. 05. 2022 г. около 17:30 часа жалбоподателят Х. Н. се намирал в [населено място], на пътен възел от [улица]към Околовръстен път, като управлявал лек автомобил „О. Вектра“ с рег. [рег.номер на МПС] . В автомобила била и съпругата на Н., която е собственик на лекия автомобил – свидетелката Б. Н.. По същото време и на същото място, по Околовръстен път се движел влекач „Форд“ с рег. № 34 SM4023, управляван от чужд гражданин. Товарният автомобил се движел срещу пътен знак Б-3 - „Път с предимство“. На връзката на [улица]с Околовръстен път имало поставен пътен знак Б-1 – „Път без предимство“. Въпреки наличието на този знак, жалбоподателят Х. Н. подал светлинен сигнал за престрояване в ляво и без да пропусне движещия се по пътя с предимство товарен автомобил - влекач марка „Форд“, навлязъл в лентата за движение на този автомобил. В резултат на осъществената от жалбоподателя маневра настъпило пътно-транспортно произшествие /ПТП/ между предната броня и предния десен фар на товарния автомобил и задната броня и задния ляв стоп на управлявания от Н. лек автомобил. За настъпилото ПТП били уведомени органите на КАТ. На място пристигнал екип на ОПП-СДВР, който установил участниците в настъпилото ПТП. По данни на водачите и при съобразяване на разположението на превозните средства, пътна обстановка, пътните знаци и посоката на движение на автомобилите, бил съставен Протокол за ПТП № 1849551 и скица към него. След това бил съставен АУАН Серия GA с № 589444 от 30. 05. 2022 г. за нарушение по чл. 6, т. 1, пр. 3 от ЗДвП. Въз основа на АУАН било издадено и Наказателно постановление № 22-4332-0106665 от 14. 06. 2022 г., издадено от Началник сектор при СДВР, отдел Пътна полиция, с което на Х. И. Н. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Съдът е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Направил е извод, че касаторът е осъществил от обективна и от субективна страна състава на административно нарушение на чл. 6 от ЗДвП.

Обжалваното решение е правилно.

Разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП гласи: „Участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка“. Съгласно чл. 45 от Правилника за прилагане на Закона за движение по пътищата /ППЗДвП/ пътен знак Б-1 е със значение „Пропусни движещите се по пътя с предимство!“. Като е посочено в АУАН и в Наказателното постановление, че Н. /като водач на лек автомобил/ не е пропуснал движещия се от лявата му страна влекач, то имплицитно се съдържа и твърдението, че жалбоподателят, щом не е пропуснал движещия се товарен автомобил, значи е

извършил забранено от закона действие и именно в това се състои несъобразяването на Н. с въпросния пътен знак. Правилно съдът е отбелязал, че обстоятелството, че водачът на движещия се по пътя без предимство лек автомобил е подал светлинен сигнал за престрояване, не го освобождава автоматично от задължението му да пропусне движещия се по пътя с предимство автомобил, а напротив – същият следва да е бдителен относно пътната обстановка и да се съобрази с пътните знаци, за да осъществи безпрепятствено предприетата от него маневра. Твърдението на касатора за липса на пътна маркировка е неотнормимо към извършеното нарушение, доколкото административнонаказателната отговорност е ангажирана за несъобразяване с поставен пътен знак.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя и останалите мотиви на районния съд, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

Поради горните аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1262 от 17. 03. 2023 г., постановено по НАХД № 12785/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.