

Протокол

№

гр. София, 14.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 14.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **14188** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х., редовно и своевременно призван, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ-МВР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно по делото.

Явява се преводачът Султан Х..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Султан М. Х..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Султан М. Х. - 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК.

ОБЕЩА да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваната заповед.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед по мотиви, подробно изложени в нея. Считам същата за незаконосъобразна. Доверителят ми е бил лишен от възможността да бъде уведомен за производството, доколкото, видно от заповедта, същото е започнало докато той не е бил на територията на България, което считам, че е в противоречие с разпоредбата на чл. 26 от АПК. Самото административно производство е преминало без негово участие в нарушение на нормата на чл. 34 АПК, като директно му е постановен крайният акт. Лишаването му от правото да участва в производството считам, че е в нарушение на неговите права, а именно правото на защита. Моля да имате предвид решение от 05.08.2014 г. на ВАС по адм. дело № 16862. Административният орган е посочил, че лишава моя доверител от правото да участва в административното производство предвид факта, че държавни и обществени интереси налагат същото да бъде приключено бързо. В тази връзка не са посочени никакви обективни факти, поради което считам това за бланкетно твърдение. По административната преписка не се съдържат никакви данни лицето да е поставяло в опасност за обществения или държавен ред. Няма становище на ДАНС, че представлява заплаха за националната сигурност. Няма данни да е осъждан, нито спрямо него да се води досъдебно производство за извършено от него умишлено престъпление от общ характер, поради което констатацията на административния орган, че въпросът следва да се приключи без негово участие поради факта, че не търпи отлагане, е лишено от правно основание. Моля да имате предвид, че лишаването му от правото да участва в административното производство е в нарушение на чл. 35 от АПК, доколкото не му е дадено правото да прави никакви възражения, да изкаже мнение, поради което считам, че фактическата обстановка не е изяснена при издаването на акта. Моля да имате предвид, че правото на изслушване е право, което се гарантира от хартата на основните права на ЕС, чл. 41, § 1 и 2 и изключенията са лимитативно посочени. В случая такива не са се наложили с цел да се защитят обществени или държавни интереси. Моля да имате предвид, че неизясняването на фактическата обстановка не е позволила на административния орган правилно да прецени дали е налице възможност на доверителя ми да бъдат наложени алтернативни по-леки мерки, доколкото ЗЧРБ, чл. 44, ал. 5, т. 1 и т. 2 допускат представянето на адрес, на който лицето да бъде намерено. На доверителя ми не е била дадена възможност да намери и представи такъв адрес, тъй като е

задържан още на летището. Освен това не е обсъдено дали може да внесе парична гаранция чрез себе си или чрез трето лице, което също е допустимо от закона. Моля да имате предвид, че в самата заповед се сочи, че е връчена и е преведена на език, който лицето разбира, но липсва подпис и име на преводач. В това отношение моля да имате предвид, че в определение от 09.11.2011 г. по адм. дело № 13731/2011 г. на ВАС се сочи, че само бланкетното посочване, че лицето е запознато със заповед за емиграционно задържане на език, който владее, не е достатъчно доказателство затова, че действително същата е сведена до неговото знание. Моля да имате предвид, че всички направени до момента от мен изводи не се санират от факта, че видно от докладна записка от 09.12. на него и още задържани в СДВНЧ е дадена възможност да се запознаят с реда, по който евентуално може да бъде заменена наложената обезпечителна, мярка тъй като това е възможност, която касае последващо действие, не налагането на заповедта. В тази докладна записка отново не се посочва име на преводач, който е участвал в тази беседа, поради което моля да приемете това, че моят доверител е запознат с правните си възможности е единствено констатация, която не почива на реални доказателства, доколкото всички тези нарушения на административнопроизводствените правила са съществени и са засегнати основни права на жалбоподателя. Моля, въпреки че се касае за лице, което няма право на пребиваване и спрямо което се прилагат нормите на ЗЧРБ, да отмените заповедта. ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото не се спори, че актът е издаден в отсъствието на жалбоподателя. Същият е напуснал територията на България нелегално и незаконно. В изпълнение на Регламент № 604 от 2013 г. същият е върнат на територията на Р България. Административният орган е допуснал това издаване на акта, като го е мотивирал с разпоредбата на чл. 34, ал. 4 от АПК. В допълнение на казаното от процесуалния представител на жалбоподателя искам да добавя, че същият е подписал декларация за информираност за алтернативите на предвидено настаняване в СДВНЧ след настаняването. Там изчерпателно са изброени всички мерки, с които същият може да си послужи, за да бъде освободен, като същият на 06.12.2019 г. е подписал тази декларация за информираност в присъствието на преводач. Във връзка с тази декларация е изготвена докладната записка, която казва, че чужденецът е информиран за възможностите, макар и впоследствие настаняването в СДВНЧ по обективни причини. На него са му дадени възможности да приложи нови факти и доказателства, с които спрямо същия да бъдат приложени алтернативите на задържане. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача за явяването му в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение в размер на 40 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

