

РЕШЕНИЕ

№ 3574

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на В. Димитринков К., с адрес: [населено място], [населено място], [улица], чрез адвокат Е. И., САК, със съдебен адрес: Адвокатско дружество „И. и Н.“, [населено място], [улица], вх. Б, партер срещу Заповед № 517з-3031/30.05.2022 г. на ВПД Директор на Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С. /ОДМВР-С./. С последната на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. В жалбата са релевирани доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяна на оспорения административен акт. Претендират се сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се явява лично. Представява се от адвокат И., който моли съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от главен юрисконсулт Р., който моли съда да отхвърли като неоснователна и недоказана депозираната жалба и

да потвърди оспорената заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият младши инспектор В. Димитринков К. е служител в МВР. До 20.09.2021 г. е заемал длъжността „Старши полицай“ /ВПА/ в група „Охранителна полиция“ на РУ – [населено място] при ОДМВР – С.. От 25.11.2021 г. до датата на издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, е заемал длъжността ВПД „Старши полицай“ в Група „Охранителна полиция“ на РУ – С. /л.229/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства, се установява следното:

Със Заповед рег. № 517з-5633/22.10.2021 г., издадена от Директор на ОДМВР – С. е възложено извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на РУ-К.. Проверката е възложена във връзка с постъпил сигнал с вх. № 812102-1897/21.10.2021 г. от Б. М. В. Т. и Докладна записка с рег. № 286р-13456/21.10.2021 г. на Началник на РУ – К., съдържаща предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на Група „Охранителна полиция“, РУ – К., ОДМВР – С.. От същата е установено, че за времето от 19:00 часа на 15.10.2021 г. до 07:00 часа на 16.10.2021 г., съгласно График с рег. № 286р-13160/14.10.2021 г. на работа са били младши инспектор В. Димитринков К. – старши полицай и младши инспектор К. Т. М. – старши полицай /ВПА/ и двамата от група „Охранителна полиция“ на РУ – К., както и че същите са изпълнявали служебните си задължения като АП900, участък 2-1.

В 01:40 часа на 16.10.2021 г. е получен сигнал на телефон 112 за това, че лицето В. Н. е паднал и си е ударил главата. Дежурният от ОДЧ младши експерт М. М. – младши оперативен дежурен е съобщила на АП 900 да се насочат към [населено място], с цел отработване на сигнала. При посещението им, същите установили на място група от пълнолетни и непълнолетни лица, празнуващи рожден ден. Между служителите на РУ – К. и празнуващите възникнали пререкания. В постъпилия сигнал било посочено, че служителите на МВР започнали да отправят заплахи спрямо празнуващите – че ще съставят актове за установяване на административно нарушение срещу родителите на рожденика, предвид че имало непълнолетни лица, и същите нарушават нощната тишина. Посочено е в докладната записка, че действията на двамата полицейски служители представляват нарушение на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР /утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г./, в частта Глава Втора „Правила за етично поведение на държавния служител“ – т. 19 /държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява/, т. 20 /Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си/, т. 21 /Държавният служител се отнася в уважение към всички представители на обществото/.

В заповедта за възлагане на проверката е посочено, че данните са за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“. Изрично в заповедта е посочено, че в сигнала данните са анонимни, не е известен точният извършител на нарушението, съдържа се

единствено информация за време: на 16.10.2021 г. в 01:40 часа. Поради, което и на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и чл. 10 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, тези данни следва да бъдат изяснени в хода на възложена проверка, разпоредена от дисциплинарно наказващия орган. Със заповедта за възлагане на проверка е назначена комисия, която да осъществи същата и да изготви писмена справка и я докладва в срок до 02.12.2021 г. /л.255-257/

Заповедта е връчена на жалбоподателя лично на 28.10.2021 г. в 14:07 часа. На същата дата 28.10.2021 г. в 14:00 часа на жалбоподателя е връчена и Покана с рег. № 517р-21328/28.10.2021 г., с която същия е поканен да се запознае със съдържанието на заповедта за образуването срещу него дисциплинарно производство. Със същата служителят е уведомен за правата си, съгласно чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, включително и с това да даде писмени обяснения в срок до 17:30 часа на 29.10.2021 г.

От страна на младши инспектор В. Димитринков К. до Д. е депозирано Заявление с рег. № 517000-16728/28.10.2021 г., с което е посочил, че в хода на проверката желае да бъде подпомаган от адвокат Е. И. И., САК и от В. С. А., депозирано е и Заявление с рег. № 517000-16725/28.10.2021 г., с което на основание чл. 207, ал. 8, т. 1 от ЗМВР желае да му бъдат предоставени незаверени копия от документите по възложената проверка /л.263-264/.

Младши инспектор В. Димитринков К. депозирал до Директор на ОДМВР – С. Възражение с рег. № 517000-16941/01.11.2021 г. срещу Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. В същото посочил, че на 16.10.2022 г. между 02:00 часа и 02:30 часа, той заедно с колегата си посетили продиктуван им в 01:40 часа адрес. На място присъствал и екип на Спешна медицинска помощ Отрича да са извършили действията, описани в Сигнал с вх. № 812102-1897/21.10.2021 г., както и от тяхна страна да са отправяни заплахи. Към възражението са приложени сметите при посещението на сигнала сведения, за които се сочи, че не съдържат данни по отношение на действията, извършени от него и колегата му. Поискано е Д. да изиска снемане на сведения от екипа на Спешна медицинска помощ с лекар К. А., посетил мястото /л.266-269/.

В хода на проверката от страна на Д. е приобщена служебна документация, отнасяща се за дейността на назначените в наряд служители на РУ – К. по охрана на обществения ред и контрол на пътното движение за времето от 19:00 часа на 15.10.2021 г. до 07:00 часа на 16.10.2021 г. – Месечен график „Пътна полиция“ с рег. № 286р-13079/13.10.2021 г.; Месечен график П. с рег. № 286р-13160/13.10.2021 г.; Разпореждане с рег. № 286р-13137/14.10.2021 г.; Ежедневна ведомост с рег. № 286р-12640/04.10.2021 г.; Дневник за получените и предадени сигнали с рег. № 19/02.06.2021 г.; Информационна карта с рег. № 286р-13220/18.10.2021 г.; Ежедневна форма на отчет с рег. № 286р-13235/18.10.2021 г.; Информационна карта с рег. № 286р-13223/18.10.2021 г.; Доклад за проверени лица и превозни средства с рег. № 286р-13228/18.10.2021 г. и Докладна – записка с рег. № 286р-13240/18.10.2021 г., ведно с приложения към същата пет броя сведения.

Възложената проверка приключила с Докладна записка рег. № 517р-21639/01.11.2021 г., изготвена от Д. до дисциплинарно наказващия орган. В същата подробно са описани всички извършени от назначената дисциплинарна комисия действия, включително приобщените в хода на проверката документи и доказателства. Въз основа на същите, Д. е приел за безспорно установено, че за

времето от 19:00 часа на 15.10.2021 г. до 07:00 часа на 16.10.2021 г., назначени в наряд на територията на РУ – К. са били следните служители: АП-800, в състав Ц. Б. и И. П. и АП-900, в състав К. М. и В. К., със служебен автомобил „Субару Форестер“, с рег. [рег.номер на МПС], като К. е бил водач на служебното МПС.

След преглед на цялата писмена документация е установено, че в 01:40 часа на 16.10.2021 г. в ОДЧ на РУ – К. е получен сигнал на телефон 112 за това, че лицето В. Н. е паднал и си е ударил главата. Дежурният от ОДЧ, младши експерт М. М. – младши оперативен дежурен е съобщила на АП-900 в състав младши инспектор К. М. и младши инспектор В. К. да се насочат към [населено място] с цел отработване на сигнала. За това действие е изготвена Докладна записка с рег. № 286р-13240/18.10.2021 г. от младши инспектор К. М., като към същата са приложени пет броя сведения. В хода на проверката от страна на Д. са снети писмени сведения от лицето, подало сигнала – Б. М. В. Т. и негови приятели, присъствали в дома му по повод празнуване на рождения му ден на 15 срещу 16.10.2021 г., като от същите полицейските служители М. и К. са снели писмени сведения във връзка с инцидента, на който са отреагирани, а именно Г. М. Р. и Н. Н. Н.. В сведенията на тези лица е посочено, че във връзка с инцидента с В. Н. на 16.10.2021 г. около 1:35 часа е сигнализирано на телефон 112. Половин час след обаждането в дома на Б. М. В. Т. пристигнала полицейска кола, заедно с екип на спешна медицинска помощ. От страна на пристигналите полицейски служители били снети сведения по случая от Б. М. В. Т. и Г. М. Р.. Двете лица написали сведения, които според пристигналите полицейски служители били оскъдни, поради което ги накарали да напишат по – подробни. Допълнените писмени сведения били представени на полицейските служители от Г. М. Р., които го уведомили, че викат при тях Б. М. В. Т.. Т. отишъл при полицаите, като от тяхна страна му било заявено, че на него и останалите лица ще бъдат съставени актове за установяване на административно нарушение за по 2 000.00 лв., поради наличието на непълнолетно лице /пострадалият В.Н./, както и заради това, че е вдиган шум. Т. посочва, че е заявил на служителите, че не е извършено нищо незаконно и нередно. В тази връзка му било заявено от полицейските служители, че са задължени да съставят актове, и че няма да сторят това, освен ако не си тръгнат с празни ръце, допълнили че се налага да ги почерпи. Т. посочил, че те постоянно гледали в джобовете му. Тогава той отворил единия си джоб, в който имал 150.00 лв., събрани от рождения му ден. Извадил парите, като ги подал на полицаия. Последният ги прибрал в себе си.

От Д. при съпоставка на сведенията на Т. със сведенията на Г. М. Р. и Н. Н. Н. е установено идентичност на описаното от Т..

Снето е и писмено сведение от М. Н. М., младши експерт ОДЧ при РУ – К. с рег. № 286р-13956/01.11.2021 г. В същото е от нейна страна е заявено, че същата е съобщила за сигнала, получен на телефон 112 на АП-900, както и че сигналът е отработен до 03:30 часа, с доклад от служителите, че не се касае за нещо сериозно. Към проверката е приобщена кадрова справка на младши инспектор К., включително и копия от протоколи с рег. № 2507/06.04.2015 г. и рег. № 228р-19808/06.08.2019 г., удостоверяващи, че младши инспектор В. Димитринков К. е запознат със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи за утвърждаване на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

В заключение назначената комисия е стигнала до следните изводи:

1. Дадените писмени сведения от лицата, празнуващи рождения ден на Б. М. В. Т. в

частен дом, находящ се в [населено място] на 15 срещу 16.10.2021 г. са последователни, непротиворечиви и кореспондиращи в цялост със събраните в хода на проверката доказателства, включително и с подаденото от младши инспектор К. и неговия колега младши инспектор М. възражения. Прието е, че в случая не са установени данни за отправяни заплахи от страна на полицейските служители по отношение на празнуващите лица. Установено е, че по време на проведения разговор между Б. М. В. Т. и двамата полицейски служители, екипът на спешна медицинска помощ е бил вече напуснал мястото, поради което в хода на проверката не са снети писмени сведения от медицински екип. Не са установени данни за допуснати административни нарушения, извършени от лицата, празнуващи рождения ден на Б. М. В. Т. на 15.10 срещу 16.10.2021 г.

2. От събраните в хода на проверката доказателства, е прието, че младши инспектор К. Т. М. е използвал служебното си положение и въвеждайки в заблуждение Б. М. В. Т., че е извършил административно нарушение, като за да не бъде санкциониран, М. е поискал и е приел сумата в размер на 150.00 лв. Относно младши инспектор В. Димитринков К., въз основа на доказателства по случая, Д. е стигнал до извод, че същият не е докладвал за станал му известен акт на корупционно поведение от страна на К. М., а именно използване на служебно положение, искане и приемане на облага – сумата в размер на 150.00 лв. /сто и петдесет лева/ от Б. М. В. Т..

При така установеното, Д. е приел, че се касае за тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „Уволнение“. Посочено е, че е налице промяна на фактическата обстановка и квалификацията на нарушението, за което със Заповед рег. № 517з-5633/22.10.2021 г. на Директор на ОДМВР – С. е назначена проверката по получените данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на РУ - К. на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г., което налага проверката да бъде прекратена и незабавно да бъде образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, чл. 40, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г.

В тази връзка на ДНО е предложено да се образува дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши инспектор К. Т. М. – старши полицай /ВПА/ от група „Охранителна полиция“, РУ – К., за това, че в 01:40 часа на 16.10.2021 г. във връзка с получен сигнал по телефон 112, за пострадало от падане лице В. Н., е посетил [населено място], като е използвал служебното си положение и е въвел в заблуждение Б. – М. В. Т., че е извършил административно нарушение, като за да не бъде санкциониран, е поискал от него сумата от 150.00 лв.

Д. е предложил да се образува дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши инспектор В. Димитринков К. – старши полицай от група „Охранителна полиция“, РУ – К., за това, че в 01:40 часа на 16.10.2021 г. във връзка с получен сигнал по телефон 112, за пострадало от падане лице В. Н., е посетил [населено място], като пред него е извършен акт на корупционно поведение от страна на младши инспектор К. Т. М., използване служебното си положение, искане и приемане на облага – сумата в размер на 150.00 лв. от Б. М. В. Т.. Посочено е, че държавният служител с действията си е нарушил т. 50 и т. 51 от Раздел III „Неподкупност и поведение, недопускащо прояви на корупция“ на Глава втора „Правила за етично поведение на държавния служител“ от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед №

8121з-348/25.07.2014 г. на Министъра на вътрешните работи – дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗМВР, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, следва да бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“. ДНО е запознат с докладната записка на 02.11.2021 г. /л.239-249/.

Въз основа на това , е издадена Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С., с която е разпоредено образуване на дисциплинарно производство срещу младши инспектор В. Димитринков К. – старши полицаи от група „Охранителна полиция“, РУ – К. относно извършено от него дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР – „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, следва да бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“.

С издадената заповед е определен Д., включително и неговият състав. Наредено е Д. да запознае служителя с заповедта за образуване на дисциплинарно производство, да разясни неговите права за участие в дисциплинарното производство – да представя доказателства и обяснения, да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него адвокат. Д. да събере всички доказателства относно установяването и да извърши всички процесуални действия по доказване на дисциплинарното нарушение. Указано е при установяване данни за промяна на фактичестката обстановка, квалификацията на вмененото дисциплинарно нарушение или при откриване на друго дисциплинарно нарушение в хода на дисциплинарното производство по смисъла на чл. 198 – чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, Д. своевременно да представи на ДНО предложение за изменение на заповедта. Наредено е Д. да приобщи към образуваното дисциплинарно производство материалите по преписка, образувана със Заповед рег. № 517з-5633/22.10.2021 г. Указано е Д. да следи за спазване на сроковете по чл. 195 и чл. 205, ал. 6 от ЗМВР и да изготвя предложения за удължаване сроковете по чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, съгласно Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г.; да изготви становище относно наличието на основание за реализиране дисциплинарната отговорност спрямо младши инспектор В. Димитринков К. и същото да бъде докладвано, ведно със събраните доказателства в двумесечен срок от издаване заповедта за образуване на дисциплинарно производство.

Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С., е връчена лично срещу подпис на младши инспектор В. Димитринков К. на 18.11.2021 г. в 14:00 часа. Служителят е посочил адрес за съобщения, посочил е, че в защитата си ще бъде подпомаган от В. С. А., както и че е получил копие от същата на 18.11.2021 г. На същата дата 18.11.2021 г. в 13:50 часа на жалбоподателя е връчена и Покана с рег. № 517р-22297/09.11.2021 г., с която същия е поканен да се запознае със съдържанието на заповедта за образуваното срещу него дисциплинарно производство, както и уведомен за правата си, съгласно чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, включително и с правото му да даде писмени обяснения след запознаване със заповедта и посочените в нея фактичестка обстановка, да даде своите писмени обяснения до ДНО, включително да представи доказателства, подкрепящи защитната му теза в

срок до 25.11.2021 г. /л.191-192/.

Със Заявление рег. № УРИ 347000-3430/19.11.2021 г. от младши инспектор В. Димитринков К. до Д., същият е посочил, че упълномощава да бъде подпомаган и защитаван от адвокат от САК и служител на МВР. Със Заявление рег. № УРИ 347000-3421/19.11.2021 г. от младши инспектор В. Димитринков К. до Д. е поискано да му бъдат предоставени копия от заповедта за образуване на дисциплинарното производство, инициращото предложение за образуване, включително и копие на събраните до момента материали, като е посочено, че същият ще се възползва от правото си да даде писмени обяснения или възражения след предоставянето му на възможност за запознаване с материалите по дисциплинарната преписка, преди изготвяне на обобщена справка по случая. Със Заявление рег. № УРИ 347000-3432/19.11.2021 г., депозирано от младши инспектор В. Димитринков К. до ДНО, чрез Д. е поискано снемане на сведения от екипа на Спешна медицинска помощ, посетил сигнала. В същото, служителят е посочил, че на 16.10.2021 г. между 02:00 часа и 02:30 часа, е извършено посещение на получен в 01:40 часа сигнал. На място, в присъствието на екип на спешна медицинска помощ, пристигнал на място с линейка рег. [рег.номер на МПС] с д-р Косай А., заявява, че от негова страна и страна на колегата му не са извършени действията, описани в Сигнал с вх. № 812102-1897/21.10.2021 г., в снетите впоследствие сведения, както и че не са отправяни заплахи /л.221,224, 227/.

На 25.11.2021 г. на младши инспектор В. Димитринков К. е предадено копие на материалите по образуваното дисциплинарно производство – Протокол за приобщаване на материали с рег. № 517р-23126/17.11.2021 г., с опис на материалите.

С Искане рег. № УРИ 510000-18776/30.11.2021 г., депозирано от младши инспектор В. Димитринков К. е поискано да бъдат снети обяснения от екипа на Спешна медицинска помощ, посетил сигнала на 16.10.2021г.

Във връзка с връчената покана и заповед за образуване на дисциплинарно производство в указания срок – 25.11.2021 г. от страна на младши инспектор В. Димитринков К. не са представени писмени обяснения. Това обстоятелство е удостоверено с Протокол рег. № 517р-24267/01.12.2021 г., съгласно който от извършена справка на 30.11.2021г. в деловодната система на ОДМВР – С. е установена липса на депозираните писмени обяснения или възражения от страна на младши инспектор В. Димитринков К. /л.194-203/. Д. е отразил и обстоятелството, че колегата на младши инспектор К., съпричастен по случая – младши инспектор К. М., срещу когото е образувано също дисциплинарно производство не е представил писмени обяснения или възражения.

С Предложение рег. № 4263р-14431/21.12.2021 г., изготвено от главен инспектор Г. С., председател на дисциплинарно разследващия орган до Директор на ОДМВР-С., е предложено удължаване срока на дисциплинарното производство по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, образувано със Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С. срещу младши инспектор В. Димитринков К.. Необходимостта от удължаване на срока на дисциплинарното производство е мотивирана с провеждане на действия, свързани с изясняване фактите по установяване на дисциплинарното

производство /л.235/.

В тази връзка е издадена Заповед № 517з-7185/29.12.2021 г. на Директор на ОДМВР – С., с която на основание предложението и чл. 207, ал. 3 от ЗМВР и чл. 24, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, е удължен срокът за разследване на дисциплинарното производство, образувано срещу младши инспектор В. Димитринков К. – старши полицаи /ВПА/ в Охранителна полиция на РУ – К. при ОДМВР – С. до 02.03.2022 г. Заповедта е връчена лично, срещу подпис на младши инспектор В. Димитринков К. на 27.01.2022 г. в 15:05 часа. Същият при връчване на заповедта е отправил възражение, че не е запознат със заповедта в тридневния срок, предвиден в АПК, и това е възпрепятствало неговата защита. Възражение в този смисъл е отправено и от подпомагащия го в защитата – В. С. А., старши полицаи 03 РУ-СДВР /л.141-145/.

В хода на дисциплинарното производство са снети писмени сведения от лицата, присъствали на рождения ден на 15.10 срещу 16.10.2021 г. в [населено място]:

Писмено сведение с рег. № 517р-24165/30.11.2021 г. от Б. М. В. Т., заявил, че поддържа даденото от него сведение по проверка, образувана със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. На зададени му въпроси от негова страна е уточнено, че към момента, в който е написал повторно сведение, екипът на спешна медицинска помощ е напуснал мястото, като там са останали само двамата полицаи в служебния им автомобил. Случилото се след това, било само в негово присъствие и двамата полицейски служители, като линейката и пострадалото лице В. Н. са били тръгнали, същите не са били там към момента на даване на паричната сума на полицаите. Т. е заявил, че полицаите, на когото той е дал сумата от 150.00 лв. впоследствие се е срещал с неговия баща, като е поискал от тях да оттеглят своите показания по случая. В заключение Т. е заявил пред Д., че не желае му бъде снемано сведение в присъствието на двамата полицейски служители и техните адвокати.

Снети са и Писмено сведение с рег. № 517р-24164/30.11.2021 г. и Писмено сведение с рег. № 517р-24268/01.12.2021 г., като двете лица са посочили, че поддържат дадените от тях писмени сведения в хода на проверката, възложена със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. Същите са потвърдили, че даването на сумата в размер на 150.00 лв. от страна на Б. М. В. Т. на полицейските служители, било само в тяхно присъствие, а екипът на спешна медицинска помощ е бил напуснал мястото. От страна на двете лица изрично е заявено, че не желаят да им бъдат снемани сведения в присъствие на полицейските служители и техните адвокати.

Снето е Писмено сведение с рег. № 517р-025052/13.12.2021 г. от Б. К. Д., тъй като същият не е дал сведения в хода на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. Лицето е заявило пред Д., че на 15 срещу 16.10.2021 г. е бил на рожден ден на Б. М. В. Т. в [населено място]. Около два часа след полунощ, лицето В. Н., паднал, като Д. му оказал помощ и позвънил на телефон 112. Указано му било да изчака екипът на спешна медицинска помощ в центъра на селото, поради липса на адрес на къщата на Т.. Д. изчакал пристигането на линейката, като упътил медицинския екип до къщата. Непосредствено след това е получил обаждане

от 112, като му било указано да се върне в центъра на селото, за да посрещне и полицейски екип. Предвид, че се бил уморил, Д. помолил Г. да доведе полицейския екип. Д. останал вътре в къщата, легнал и бил предупреден да не излиза навън от приятелите си, тъй като е непълнолетен и има възможност да бъде глобен със сума до 2 000 лв. Видял е дошлият полицейски екип от прозореца на къщата. Приятелите му писали своите сведения в хол, където се намирал той. След като приятелите му изготвили своите сведения, същите ги занесли на полицейските служители, които ги върнали, тъй като били неграмотно написани. В заключение е заявил пред Д., че не е чул някой от полицейските служители да е поискал парична сума от някой от приятелите му, както и че някой им е дал парична сума.

От страна на Д. е снето сведение от В. Н. Н., лицето, което е било пострадало в нощта на 15 срещу 16.10.2021 г., и заради което е повикан екип на спешна медицинска помощ и полицейски наряд. В Писмено сведение с рег. № 517р-25056/13.12.2021 г., Н. е заявил, че от момента на подхлъзването му и падането му няма никакви спомени за полицейски и медицински екип, нито какво се е случило.

Снето е Писмено сведение с рег. № 517р-25681/21.12.2021 г. от М. П. П., лице, от което също не са снети сведения, в хода на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. П. е заявил пред Д., че на 15 срещу 16.10.2021 г. е бил на рожден ден на Б. М. В. Т. в [населено място]. След полунощ, без да конкретизира точен час, е заявил, че В. Н. е паднал, като е ударил главата си. Няма спомен кой от приятелите му е извикал спешна медицинска помощ на телефон 112. П. помогнал за извеждането на пострадалия Н. при идването на линейката. Н. бил прегледан от лекар, като до линейката, на около десетина метра била спряла полицейска кола, с двама служители на МВР, за които няма спомен кога са дошли. Докато Н. е преглеждан, на П. било заявено от някой да даде личната си карта, като той отишъл да я представи на един от полицейските служители. Служителите на МВР предоставили на П. и останалите присъстващи листове, в които да напишат обяснения по случая. В този момент линейката тръгнала, а П., заедно с останалите, влезли в къщата, за да пишат обяснения. Лицето е заявило пред Д., че не помни дали полицейският автомобил е тръгнал заедно с линейката. След като П. и останалите присъстващи на рождения ден написали обясненията си ги предоставили на Г. Р., който да ги предаде на полицейските служители. Наложило се първоначално написаните сведения да бъдат допълнени по указание на полицейските служители. Малко след това Р. се завърнал в къщата, като заявил, че полицейските служители викат при тях Б. М. В. Т., в качеството ми на собственик на къщата. Когато Б. се завърнал в къщата, заявил пред П. и останалите, че всичко е наред, както и че е дал на полицейските служители сто или сто и петдесет лева. П. е заявил, че не помни с точност какъв е бил размерът на сумата, която е дал Б..

Снето е и писмено обяснение от бащата на Б. М. В. Т. – В. И. Т., който е заявил, че е търсен след случая от К. М. с цел синът му да оттегли депозираната жалба. Това се случило на 23.10.2021 г. около 19:00 часа в [населено място]. В. Т. бил потърсен по телефона от непознат човек. Слизайки в центъра на селото, до площада, бил спрял лек автомобил „М. Ес

класа“, сив на цвят. От автомобила излязъл мъж, който му се представил като К. М., който не е отрекъл, че е взел сумата в размер на 150.00 лв., както и че е помолил Т. да говори със сина си да оттегли депозираната жалба по случая. От страна на В. И. Т. е изрично е заявено, че не желае да му бъдат снемани сведения в присъствие на полицейските служители и техните адвокати.

С Писмо рег. № 263р-13626/02.12.2021 г. от Ц. – С., от страна на Д. е изискана информация относно медицинския екип, посетил сигнала на 16.10.2021 г. в [населено място]. В отговор с писмо рег. № УРИ 517000-19452/09.12.2021 г. до Д. е представено копие на медицинска документация по случая, включително и данни за състава на екипа, а именно – д-р Косай А. А. и Л. Д. Л.. Установени са и са снети писмени сведения от медицинския екип. Шофьорът на линейката Л. Д. Л. заявил, че на 15.10.2021 г. от 19:30 часа до 07:30 часа на 16.10.2021 г. е бил дежурен с доктор А.. На 16.10.2021 г. около 01:40 са били изпратени по сигнал в [населено място] във връзка с пострадало от падане лице. Около 02:10 часа пристигнали в селото, били упътени до къщата, където станал инцидента от тичащо пред линейката момче. Пострадалото лице било прегледано от доктор А., като в този момент дошли и двама полицейски служители. Същите поискали документите за самоличност на момчетата, след което им раздали листове, в които да дадат сведения и обяснения по случая. Шофьорът е изразил предположение, че обясненията присъстващите момчета са написали в къщата, след което ги предали на полицейските служители. Заявил е, че след като докторът приключил прегледа, полицейските служители тръгнали със служебния си автомобил, а Л., заедно с лекарят, тръгнали с линейката след тях, за да бъде закаран пострадалия Н. до Пирогов, като това станало около 02:55 часа. Шофьорът не е чул провежданите между полицейските служители и момчетата разговори, тъй като полицейският автомобил бил на разстояние от линейката. Посочил е още, че до спирката в [населено място], където първоначално ги чакали момчетата, полицейският автомобил е карал пред тях, след което им предоставили път и линейката продължила към С.. Няма спомен от кой момент полицейският автомобил се е движил след линейката. Екипът на спешна медицинска помощ пристигнал в Пирогов около 03:42 часа. Всички тези данни, Л. е посочил, че се записват в специална тетрадка според правилата за работа във ФСМП. В подкрепа на обясненията си пред Д. е представил и съответния лист от водената от него тетрадка, в която е посочен час на тръгане от [населено място] към Пирогов – 02:53 часа.

Доктор А. в писмените си сведения пред Д. е заявил, че не можа да даде категоричен отговор относно кога полицейският автомобил е тръгнал от мястото. Посочил е, че след като приключил прегледа на пострадалото лице, полицейският автомобил дал назад, за да направи път на линейката, която продължила към Пирогов. Не може със сигурност да каже дали полицейският автомобил се е движил пред линейката или зад нея, тъй като е бил зает с оформяне на документи. Доктор А. е посочил, че не чул разговорите между полицаите и момчетата.

В хода на проверката е приобщено заверено копие от Протокол с рег. № 2507/06.04.2015 г. по описа на ОСПС – СДВР, удостоверяващ, че младши инспектор В. Димитринков К. е запознат с Етичен кодекс за поведение на

държавните служители в МВР, както и заверено копие от Заповед с рег. № 517з-6563/24.11.2021 г., с която, считано от 26.11.2021 г., младши инспектор В. Димитринков К. е временно преназначен на длъжност старши полицаи в група ОП – РУ – [населено място]. От Д. е изискана и приложена актуална кадрова справка рег. № 517р-668/12.01.2022 г. на младши инспектор В. Димитринков К., видно от която служителят е награждаван седем пъти с „Писмена похвала“ от Началник на РУ и Началник на ОСПС през 2014 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и същият няма наложени дисциплинарни наказания.

Във връзка с издадената заповед, от назначения дисциплинарно разследващ орган до дисциплинарно наказващия орган е изготвена Обобщена справка с рег. № 517р-1783/25.01.2022 г., в която са отразени резултатите от проведеното разследване по образуваното дисциплинарно производство със Заповед рег. № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С. по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР срещу младши инспектор В. Димитринков К. - старши полицаи /ВПА/ в Охранителна полиция на РУ – К. при ОДМВР – С. /л.167-187/. В обобщената справка подробно са описани всички извършени действия от дисциплинарно разследващия орган, респективно приобщени доказателства и документи с Протокол рег. № 517р-23126/17.11.2021 г. /преписка, по възложена проверка по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, възложена със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г., приключила с Докладна записка рег. № 517р-21639/01.11.2021 г., л.236-320/.

От събраните доказателства и извършени действия в хода на дисциплинарното производство е прието, че дадените писмени сведения от Б. М. В. Т., неговият баща В. И. Т., Г. М. Р., М. П. П. и Н. Н. Н. относно корупционно поведение на полицейските служители на РУ – [населено място] са последователни и непротиворечиви. Прието, че макар близкото познанство между тези лица, не следва извод за предварителен сговор за набеждаване на полицейските служители. Относно дадените сведения от медицинския екип, Д. е стигнал до извод за наличие на противоречие относно точния час на тръгване на полицейския автомобил от мястото - дали към момента на даване на сумата от 150.00 лв. на единия полицаи К. М., медицинският екип е бил на мястото. Посочено е, че от една страна шофьорът на линейката заявил, че полицейският автомобил се е движил пред линейката поне до спирката в селото, от друга страна пък докторът е заявил, че полицейският автомобил е направил път на линейката, давайки назад. В тази връзка у Д. е възникнало съмнение дали действително полицейският автомобил действително е тръгнал заедно с линейката, както и движел ли се е пред нея. Посочено е и разминаване в часа на тръгване на линейката – шофьорът е посочил като час на тръгване от [населено място] 02:55 часа, а в представената от него тетрадка е отразен час 02:53 часа и в часа, в който оперативният дежурен в ОДЧ РУ – К. младши експерт М. М. е посочила, че и е докладвано от полицейските служители относно приключване на работата по сигнала -03:30 часа. Предвид тези противоречиви според Д. данни, е прието от негова страна, че полицейските служители не са напуснали мястото заедно с линейката, и са се намирали на адреса и след напускане на линейката.

Прието е за безспорно установено въз основа на събраните в дисциплинарното производство материали, че сумата от 150.00 лв. е била

предадена от Б. М. В. Т. на полицейския служител от РУ – [населено място], намиращ се на предна дясна седалка – младши инспектор К. М.. Посочено е, че не без основание би било предположението, че осъщественото корупционно поведение в случая, е от страна на двамата полицейски служители, действали като един екип, но това не може да бъде доказано по безспорен начин. Поради тази причина от Д. по отношение на младши инспектор В. Димитринков К. е прието, че е налице прикриване на корупционно поведение. Отделно от това е прието, че с поведението си младши инспектор В. Димитринков К. е нарушил и разпоредбите на т. 19 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

В заключение Д. приел, че с деянието си младши инспектор В. Димитринков К. – старши полицай /ВПА/ в група „Охранителна полиция“ при РУ – [населено място], ВПД старши полицай /ВПА/ в група ОП при РУ – [населено място] е извършил нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР в частта Глава Втора „Правила за етично поведение на държавния служител“ – т. 19, т. 20 и т. 51. Деянието представлява тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, поради което е до ДНО е предложено налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“, след като бъдат приети и обсъдени писмените обяснения на служителя. Обобщената справка е представена на ДНО, който е дал положителна резолюция във връзка с предложеното наказание на 28.01.2022 г. /л.167-190/.

С обобщената справка на дисциплинарната комисия на 27.01.2022 г. в 15:30 часа, бил запознат младши инспектор В. Димитринков К.. Същият депозирал Възражение с рег. № 517р-2064/28.01.2022 г., в което посочил, че на 05.01.2022 г. е изтекъл законово определения двумесечен срок за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР вр. с чл. 196 от ЗМВР и разпоредбите на чл. 11, ал. 1, чл. 13, ал. 3, т.4 и т. 5, чл. 25 и чл. 57, т. 2 и т. 3 от Инструкция № 8121-877/2021 г. на МВР. Поискал е от ДНО на основание чл. 209, т. 3 от ЗМВР да прекрати образуваното дисциплинарно производство /л.166/. ДНО е запознат с възражението, като е изразил несъгласие със същото.

От Д. до ДНО е изготвено Становище с рег. № 517р-8864/08.02.2022 г. относно проведеното разследване по дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С.. В същото е обсъдено всички установени факти по случая, извършени процесуалния действия от страна на Д., събраните и приобщените в хода дисциплинарното производство доказателства, включително и отправеното от младши инспектор В. Димитринков К. възражение срещу изготвената по случая обобщена справка. В заключение, със становището на ДНО е предложено по отношение на младши инспектор В. Димитринков К. за извършено от него тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ /л.145-165/. ДНО е запознат със становището на Д. на 14.02.2022 г., като от негова страна е положена положителна резолюция относно установеното, респективно по отношение на предложеното за налагане дисциплинарно

наказание.

С Покана рег. № 517р-3357/14.02.2021 г. от Дисциплинарно наказващия орган по описа на ОДМВР-С., на младши инспектор В. Димитринков К. на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 59 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е предоставена възможност в 24-срок от връчване на поканата да представи писмените си обяснения или възражения по случая до ДНО /л.112/. Поканата не е връчена на служителя, тъй като не е открит на посочения от него адрес.

В тази връзка е изготвен е Протокол с рег. № 517р-3548/16.02.2022 г., с който служители на ОДМВР-С. са удостоверили, че на 16.02.2022 г. младши инспектор В. Димитринков К. е бил потърсен на предоставения от него адрес за връчване на съобщения и връзка в [населено място], [улица] за връчване на поканата. На многократните позвънявания на адреса не е открит никой, въпреки че от страна на служителя е бил представен болничен лист за временна нетрудоспособност до 16.03.2022 г. с домашен режим /л.111/.

От страна на младши инспектор В. Димитринков К. до ДНО е депозирано Възражение с рег. № 517р-4947/07.03.2022 г. относно изготвената от Д. обобщена справка, в което подробно е изложил мотиви за изтичане на преклузивния законов срок за налагане на дисциплинарно наказание, като е приложена и константна съдебна практика по аналогични случаи /л.45-107/.

С Покана рег. № 517р-5874/16.03.2022 г. от Дисциплинарно наказващия орган по описа на ОДМВР-С., на младши инспектор В. Димитринков К. на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 59 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е предоставена повторна възможност в 24-срок от връчване на поканата да представи писмените си обяснения или възражения по случая до ДНО /л.110/. Поканата не е връчена на служителя, тъй като не е открит на посочения от него адрес. В тази връзка е изготвен е Протокол с рег. № 517р-6062/17.03.2022 г., с който служители на ОДМВР-С. са удостоверили, че на 16.02.2022 г. младши инспектор В. Димитринков К. е бил потърсен на предоставения от него адрес за връчване на съобщения и връзка в [населено място], [улица] за връчване на поканата. На многократните позвънявания на адреса не е открит никой, въпреки че от страна на служителя е бил представен болничен лист за временна нетрудоспособност с домашен режим /л.108/.

До ДНО от страна на младши инспектор В. Димитринков К. са депозираны Сведения с рег. № 517р-6118/18.03.2022 г., в които същият изложил своята защитна позиция по случая. Видно от тяхното съдържание, полицейският служител е заявил, че при отработване на сигнала той и неговият колега са работили законосъобразно, изпълнили са необходимите действия, влизащи в тяхната компетентност. Своевременно е докладвано на ОДЧ, като са изпълнили неговите разпореждания – установили са самоличността на присъстващите лица и фактическата обстановка, респективно и снемане на сведения. На мястото на сигнала не са установили закононарушения, за които да се налага прилагане на административни мерки.

При снемането на самоличността на присъстващите, същите са били помолени да напишат сведения относно случилото се. При представяне на сведенията от установените подрастващи младежи, младши инспектор В.

Димитринков К. след прочитане на съдържанието ги попитал къде учат. С общ отговор било заявено, че всички учат в испанската гимназия, поради което К. направил констатация, че в това училище е занижено нивото. Служителят върнал написаното от тях с указания да бъде допълнено по-подробно от първоначалното написаното. Малко след това свидетелите са предоставили на К. допълнените си сведения, които той заедно с колегата си М. са предали ведно с изготвената документация по случая в края на дежурството си. К. заявява, че той и колегата му върнали всички лични карти на разпитаните свидетели, с изключение на лицето Б. М. Т., легитимирал се пред органите на реда като домакин на организираното празненство. Непосредствено след това К. се насочил до линейката, като попитал лекарят дали пострадалото лице е в състояние за снемане сведения от него. Лекарят му заявил, че лицето е без опасност за живота и е в състояние за съдействие. През това време свидетелите с върнати лични карти настоявали с ултимативен тон за бързо тръгване на линейката. В тази връзка К. им разяснил в случай на претенции спрямо техните действия, като полицейски органи, могат да ги предявят по законоустановения ред, респективно ги помолил да оставят него и колегата му да си свършат работата. От страна на домакинът Б. М. В. Т. бил повишен тон, респективно, че негов близък роднина е висш ръководен кадър в МВР, като към полицейските служители е отправил и заплахата – „че ще им се стъжни“. В отговор К. и колегата му М. заявили на Б. М. В. Т., че си вършат работата и не желаят да влизат в конфронтации. След снемане на сведение от пострадалия В. Н., лекарски екип ги информирал, че е готов да откара пострадалото лице в лечебно заведение. Последното извършено действие от страна на К. било да върне личната карта на домакина - Б. М. В. Т. в присъствието на останалите свидетели, от които били вече снети сведения. Полицейските служители им пожелали приятна вечер, като същевременно ги помолили да бъдат по-внимателни при събирания и употреба на алкохол. Патрулният автомобил е бил паркиран зад линейката, находяща се на кална улица. Полицейският екип тръгнал заедно с линейката в посока [населено място], като в определен момент двата екипа са се разделили.

К. заявява, че три дни след случая той и колегата му били извикани в ОДМВР – С.. Началникът на Охранителна полиция ОДМВР – С., въвел К. в кабинета на директора и в присъствието на Началник на РУ – К., старши комисар Г. Т. го е попитал какво се е случило по време на дежурството на 15.10.2021 г. в [населено място]. К. разказал за посещения сигнал и извършената от него и колегата му дейност. Бил попитан от ръководителите си на този ден взимал ли е парична сума от някое от лицата, присъстващи на този сигнал. К. категорично отрекъл да е имало такова действие от негова страна, като отрича да е видял подобно действие от неговия колега. В тази връзка директорът му заявил, че „непризнаването е примитивна защита“. В същия момент началникът на РУ – К. допълнил, че той и колегата му са били заснети на място с видео и звук, което категорично доказвало извършено от него и колегата му нарушение. Заявено му било още от директора – „че ще седи на пост едно в РУ – П., докато не те уволня, за това напусни сам, предвид че имаш семейство и дете. След три-четири години, когато се смени правителството, ще се върнеш“. К. заявява, че е отказал това предложение.

Няколко дни по-късно е бил запознат със заповед за командировка по служебна необходимост в [населено място]. Един месец по-късно получил нова заповед за едногодишна служебна необходимост да работи в [населено място], като на двете места е работил на пост 1 /л.39-40/.

ДНО е запознат със сведенията, видно от положена резолюция върху същите от 18.03.2022 г.

До ДНО е изготвено Становище с рег. № 517р-6273/21.03.2022 г. от Началник на сектор КАПОЧР относно преписка за извършено дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г., с което е изразено, че са спазени административно – производствените правила при неговото провеждане, проведено е пълно разследване, в хода на което са събрани доказателства, установяващи виновно поведение от страна на служителя К., за което следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност. В същото е уточнено, че служителят през повечето време е бил в отпуск поради временна нетрудоспособност и не е участвал активно в дисциплинарното производство по негова вина /съгласно приложени протоколи/, на същия е предоставена възможност да упражни правото си на защита по чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т. 6 вр. ал. 10 от ЗМВР в пълен обем, като е прието искането му за снемане сведения от лекарския екип на Спешна медицинска помощ, посетил сигнала за пострадалото лице. Описано е какви документи са постъпили от служителя до Д.. ДНО е запознат със становището на 21.03.2022 г., видно от положената резолюция /л.36-38/.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на младши инспектор В. Димитринков К., приел е че същите не са в противоречие с установената по случая фактическа обстановка и напълно потвърждават същата. Оценил е същите като недостоверни, обстоятелство подкрепено от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, като е приел твърденията на служителя като негова защитна позиция.

Прието е, че извършеното нарушение е тежко, тъй като държавният служител със своите действия е уронил престижа на службата пред обществото. Служителят е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /т.19,т.20,т.50 и т.51/, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. ДНО е счел, че от негова страна е проявено неправомерно поведение, с което от обективна и субективна страна е осъществен съставът на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа в службата“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“. За деянието е прието, че е извършено виновно, при форма на вина умисъл.

Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 517р-668/2022 г., младши инспектор В. Димитринков К. не е наказван, награждаван е с награда „многократно“ с писмена похвала от Началник на ОСПС през 2014 г., 2016 г., 2017 г. и 2019 г. Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, при установеното нарушение следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност.

Издадена е Заповед № 517з-3031/30.05.2022 г. на ВПД Директор на ОДМВР – С., с която на младши инспектор В. Димитринков К., е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, като на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР на служителя е прекратено служебното правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта. В същата заповед ДНО е приел, че не са изтекли преклузивните срокове, регламентирани в чл. 195, ал. 2 от ЗМВР – изрично е посочено, че двугодишният срок от извършване на дисциплинарното нарушение изтича на 16.10.2023 г., а двумесечният срок от установяване на нарушението, започнал да тече от 28.01.2022 г. /датата на първоначално постъпване на материалите при ДНО/, изтича на 09.06.2022 г.

Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 14.06.2022 г. в 11:58 часа, като е изразил възражение за нейната незаконосъобразност и е посочил, че се намира в законоустановен отпуск по болест до 08.07.2022 г. /л.22-31/

Във връзка с твърденията на жалбоподателя, по негово искане бяха допуснати и разпитани следните свидетели: Л. Д. Л. и К. Т. М..

Свидетелят М. заявява, че познава жалбоподателя, с който са били колеги. Наясно е със случая. Заявява, че на 16.10 той и К. били нощна смяна, патрул в [населено място], като между 02:00 часа – 02:30 часа получили сигнал за пострадало лице в [населено място]. При пристигането им в селото нямало почти никаква връзка с телефони и радиостанции. На мястото имало пристигнал екип на спешна медицинска помощ, който преглеждал пострадалото лице. Отвън полицейските служители били чакани от четири – пет момчета, едното от които се представило за собственик на къщата. Допълва, че той и колегата му ги разпитали относно какво се е случило, като те отговорили, че е станал инцидент с техен приятел, който паднал и си ударил главата. М. и колегата му направили опит за свързване с ОДЧ, като макар и трудно успели. От ОДЧ им било заявено да бъдат снети сведения от присъстващите относно как точно е паднало момчето. М. и колегата му установили лицата, като само пострадалия не е могъл да даде сведения, тъй като е бил в линейката за преглед. Останалите момчета пишели сведения, които били твърде оскъдни, поради което неговият колега К. направил забележка на младежите да напишат по-подробни. Младежите се разсърдили от това действие, но независимо от това написали по-подробни сведения. Свидетелят М. позвънил отново в ОДЧ, като му било заявено да снесе сведения и от пострадалото лице, което към този момент все още не било възможно поради провежданите със същото прегледи. Останалите момчета се ядосали от този факт, тъй като счели, че полицейските служители умишлено задържат линейката. От страна на собственика на имота им било заявено, че има роднина на висок пост в МВР и че на М. и колегата му „ще им се стъжни“. Свидетелят допълва, че често са получавани такива заплахи по време на дежурства, поради което той и колегата му не са обърнали внимание на това изказване.

Заявява, че той и колегата му са разяснили на останалите момчета, че това е тяхно служебно задължение, и те следва да напишат подробни сведения, за

да може полицейският екип да напусне мястото на сигнала и линейката да закара пострадалото лице до Пирогов. Дошлият лекар съобщил на М. и колегата му, че пострадалото лице е готово за транспортиране. В тази връзка полицейският екип потеглил с линейката, като транспортирал същата до [улица]. Полицейският автомобил се движил пред линейката, като малко преди [улица] от нейна страна е подаден сигнал да бъде пусната пред полицейския автомобил. След тази маневра, полицейският екип продължил движение след линейката.

Свидетелят заявява, че той и колегата му К. са напуснали мястото на сигнала между 03:05 часа или 03:10 часа, като към 03:20 часа или 03:30 часа полицейският екип е бил в [населено място]. Предвид, че връзката там е била по-добра са се обадили на ОДЧ, като са докладвали за извършената дейност по подадения сигнал. Допълва, че той и К. не са се връщали обратно до къщата в [населено място]. На мястото на сигнала освен неговия колега К. и присъстващите момчета не е имало други свидетели. Допълва, че границата на района, който обслужват стига почти до [населено място], а в посока [населено място] до [населено място]. М., заявява, че впоследствие узнал името на шофьора на линейката, посетила сигнала – Л.. На мястото на сигнала освен шофьорът на линейката и лекарят не е имало други медицински лица.

Свидетелят заявява, че срещу него също има образувано дисциплинарно производство, като към момента има постановено решение на първа инстанция, обжалвано пред ВАС. Допълва, че два дни след случая, получил обаждане от началника на районното, който извикал него и К.. Заявено им било, че ги иска при директора. На място той и К. били повикани един по един при директора. Същият искал да узнае какво се е случило в [населено място] относно сигнала, като било уточнено, че срещу свидетеля М. и К. има депозиран сигнал за взета от тяхна страна сума в размер на 150.00 лв. от собственика на имота. М. заявил на директора, че няма представа за такова нещо и че такова нещо не се е случвало. От страна на ръководителя му било заявено, че той и К. са заснети, както и че е безспорно установено, че са взели въпросната сума, като в тази връзка ще бъдат уволнени, а докато трае проверката той и колегата му К. ще бъдат преместени в други районни управления. В заключение заявява, че при наличието на твърдените от директора видеозаписи, ще се установи липсата на твърдяното за извършено нарушение от негова страна и от страна на К.. Относно поведението на установените момчета по сигнала, допълва, че същите са имали нормално поведение, което не е било предпоставка за тяхното санкциониране. Всички присъстващи, освен пострадалото лице са били пълнолетни, собственикът на имота му се представил, но свидетелят няма спомен за неговите имена.

Свидетелят Л.-шофър в Ц., заявява, че познава К.. Последният, заедно с негов колега дошли по сигнал в [населено място], като няма спомен за датата, но било през м. октомври. Л. допълва, че линейката пристигнала първа, като сигналът е подаден в 01:40 часа. Допълва, че стояли на мястото на сигнала може би около половин час, предвид обработката на раната на пострадалото момче, паднало от площадката. Полицейските служители спрели зад

линейката, като извели няколко младежи от компанията на пострадалия и им предоставили бели листи, за да напишат обяснения по случая. Л. бил през цялото време с лекаря, помагайки му, като не е обърнал внимание на останалите момчета. Л., лично превозил пострадалото момче до Пирогов, заедно с лекаря, като полицейският автомобил тръгнал пред линейката в посока спирката в селото. До началото на „Л. шосе“, полицейският автомобил се е движил с линейката. Впоследствие се разделили, като линейката, продължила към Пирогов, а полицейският автомобил продължил да се движи зад тях.

При така установената фактическа обстановка от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – В. Директор на ОДМВР – С., за което е представена и Заповед № 8121к-1598/11.03.2022 г., издадена от Министър на вътрешните работи, с която на основание чл. 165 от ЗМВР вр. чл. 12, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 8121з-310/17.07.2014 г. за преназначаване на държавните служители в МВР, за срок от една година инспектор Ж. Х. К. е преназначен на длъжността Директор на ОДМВР – С., считано от датата на стъпване в длъжност 11.03.2022 г. /л.122-123/.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, но Съдът намира, че не са спазени преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в едногодишен срок от извършване на деянието, но същата е издадена в нарушение на 2-месечния срок, съобразно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и

самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящия случай първоначално дисциплинарното производство е образувано на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР вр. чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2022 г. на МВР със Заповед № 517з-5633/22.10.2021 г. на Директор на ОДМВР - С. за извършване на проверка относно получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на РУ – [населено място]. Проверката е приключила с Докладна записка от назначената комисия, която е установила промяна във фактическата обстановка и квалификацията на нарушението /чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР/, което е наложило прекратяване на същата и образуване на дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР вр. чл. 40, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. на МВР. В тази връзка е издадена Заповед № 517з-5959/03.11.2021 г. на Директор на ОДМВР – С. за образуване на дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Следователно същото е образувано на 03.11.2021 г. Нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, определя, че за тежко извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му.

Срокът за разследване на дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е удължен до 02.03.2022 г. на основание чл. 205, ал. 6 от ЗМВР вр. чл. 24, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР със Заповед № 517з-7185/29.12.2021 г. на Директор на ОДМВР – С., поради възникнала невъзможност същото да приключи в определения срок, поради необходимост от извършване на допълнителни действия и приобщаване на доказателства, имащи значение за дисциплинарното разследване. Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР.

Дисциплинарно.наказващият орган се е запознал с обобщената справка на 28.01.2022 г., на 14.02.2022 г. е бил запознат и със становището на Д. за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание- уволнение, както и с депозираните срещу справката възражения от жалбоподателя. С представянето на становището на дисциплинарно-разследващия орган и запознаването с неговото съдържание от компетентния дисциплинарно-наказващ орган, последният има възможност да формира безпротиворечив извод за откриване на нарушението и неговия извършител / в този смисъл Решение № 14041 от 15.11.2018 г., постановено по административно дело № 10658/2017 г., по описа на ВАС/. Това е така, тъй като становището по чл. 207, ал. 12 от ЗМВР е адресирано до дисциплинарно наказващия орган и в него са инкорпорирани всички обстоятелства, релевантни към дисциплинарната отговорност на служителя и формираното

въз основа на тях заключение на дисциплинарната комисия, т.е. дефинитивно следва съдържанието на обобщената справка, по аргумент на чл. 53 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена на основание чл. 215а от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба „в становището по чл. 207, ал. 12 3 от МВР освен реквизитите от обобщената справка се включва и оценка на допълнителните обяснения и възражения на държавния служител въз основа на събраните доказателства и се посочва наличието или липсата на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност“.

Както се посочи, становището на Д. е представено на ДНО на 14.02.2022 г., видно от положената върху същото резолюция „Съгласен съм“.

На служителя е предоставена законово гарантираната възможност да представи писмените си обяснения по случая до ДНО на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. От страна на държавния служител са депозирани писмени сведения до ДНО с рег. № 517р-6118/18.03.2022 г.

При така установеното, срокът за налагане на дисциплинарното наказание е изтекъл на 14.04.2023 г.

Процесната заповед е издадена на 30.05.2023 г. Като е наложил наказание на 30.05.2023 г., ДНО – ВПД Директор на ОДМВР – С. е извършил съществено нарушение на административнопроизводствените правила, представляващо самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед.

Освен нарушението на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, при издаването на процесната заповед, настоящият съдебен състав намира, че са допуснати и други съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и неправилно приложение на материалния закон.

Съдът намира, че административният орган не е обсъдил и изяснил всички факти и обстоятелства по случая, както и не е обсъдил наведените от жалбоподателя възражения, респективно дадените от него сведения, съдържащи данни за отправена заплаха за уволнение, включително и не е извършил проверка дали действително лицето пуснало сигнала за корупционна проява от страна на жалбоподателя и неговия колега действително няма контакти с лице, заемащо висша ръководна длъжност в системата на МВР. Липсата на изложени мотиви в оспорената заповед, представлява нарушение на чл. 35 от АПК, а именно същата е издадена без да са обсъдени всички факти по случая.

Освен това, съдът констатира, че извън вниманието на дисциплинарноразследващият и дисциплинарнаказващият органи е останало обстоятелството, че с изключение на автора на сигнала, никое от останалите лица, дали сведения, не е присъствало на т.нар. корупционна сделка. Техните показания са производни на тези на Б. М. Т., доколкото не са такива на очевидци, а възпроизвеждат посоченото от него. Отделен е въпросът, че в никое от тях/ в това число и на самия Т./ не се съдържа конкретика досежно това на кой точно от служителите е дадена процесната сума. Освен това, съдът констатира, че сведенията са стилистично и пунктуално почти идентични, което допълнително поставя под съмнение

тяхната обективност и достоверност.

От мотивите на оспорената заповед не става ясно въз основа на какви доказателства ДНО не е дал вяра на посоченото от жалбоподателя, неговия колега и шофьора, че патрулната кола е придружила линейката. Вместо това е кредитирал показанията на свидетели –неочевидци, които сочат, че са предали сведенията си на домакина Б. М. Т. и са останали във вътрешността на помещението, като единият от тях дори е спял.

Не на последно място следва да се отбележи, че от страна на административния орган в хода на съдебното производство не се представиха доказателства за образувано досъдебно производство срещу жалбоподателя или срещу неговия колега за извършено от тях престъпление.

Горното обуславя извод, че нарушението не е установено по безспорен и категоричен начин както от обективна, така и от субективна страна, а дисциплинарното наказание е наложено на база предположения.

Предвид липсата на установени по безспорен начин обстоятелства, които да доведат до налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“, то съдът намира, че не са налице и предпоставките по чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, поради което и в тази част процесната заповед е незаконосъобразна.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя в размер на 1 410,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 1 400.00 лв. и 10.00 лв. за заплатена държавна такса. От страна на ответния административен орган е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно. Съгласно нормата на чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималният размер на адвокатското възнаграждение по административни дела по ЗМВР е 750.00 лв. Видно е, че договореното и заплатено от жалбоподателя е значително над минимума, както и че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Поради това претендираното адвокатско възнаграждение следва да се редуцира до законово определения минимум. В тежест на ответника следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя разноски в общ размер на 760.00 лв., от които 750.00 лв. за адвокатско възнаграждение и 10.00 лв. за държавна такса.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 18-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 517з-3031/30.05.2022 г. на ВПД Директор на Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С., с която на младши

инспектор В. Димитринков К., на длъжност „старши полицаи“ /ВПА/ в група „Охранителна полиция“ на РУ – [населено място] при ОДМВР – С. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С. при Министерство на вътрешните работи да заплати на В. Димитринков К., с адрес: [населено място], [населено място], [улица], чрез адвокат Е. И., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер, сумата в размер на 760.00 лв. (седемстотин и шестдесет лева) – разноси за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: