Протокол
№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управителя В. В. М..

ОТВЕТНИКЪТ, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изменена искова молба от 30.10.2024 г, препис е изпратен на ответника.
ДОКЛАДВА молба от ищеца от 31.10.2024 г., с която е изискано от съда да се изиска административната преписка по издаване на акт за дерегистрация от 04.06.2024 г. по решение № 1065/ 02.08.2024 г.
ДОКЛАДВА молба от ищеца от 20.11.2024 г., с която се претендират разноски по делото, приложени са доказателства за направени разноски.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от НАП от 21.11.2024 г., с която се оспорват исковете и се претендират присъждане на разноски.

УПРАВИТЕЛ /лично/: Поддържам уточненията на исковата молба.

ЮРК. Й.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представените отговори. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 214 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изменението на иска, направено с искова молба на ищеца „Кепитъл Солюшънс“ ЕООД, постъпила на 30.10.2024 г.
УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени/неимуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и нищожния административен акт.
УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ по искането за представяне на административната преписка по обжалване на акта за дерегистрация се е произнесъл с определение за насрочване на делото, преписката е представена и е приета като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата от 31.10.2024 г. на ищеца „Кепитъл Солюшънс“ ЕООД за събиране на писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛ/лично/ – На 16.05.2024 г., в ТД на НАП се издава резолюция за извършване на проверка за наличие на основание за извършване на дерегистрация на представляваното от мен дружество по ЗДДС. От проведената проверка е издаден акт

за дерегистрация по ЗДДС № 220992402714920/04.06.2024г.
Относно 4 кумулативни предпоставки за наличие на основание за обезщетения от страна на държавата са налице и четирите, което съм изложил в исковата молба.
Първата предпоставка предвижда наличието на незаконосъобразен акт, който съгласно решение № 1065/02.08.2024 г на директора на ДОДОП е обявен за нищожен.
Втората кумулативна предпоставка, същият административен акт на основание чл. 204, ал. 1, от АПК да се обяви за нищожен. Същото е подкрепено от решението на директора на ДОДОП.
Третата е да са настъпили вреди в ущърб на представляването от мен дружество в резултат на издадения акт, процедурата по неговото обжалване и процедурата по произнасяне до окончателното решение на съда, дружеството търпи както имуществени, така и неимуществени вреди, които са предявени в исковата молба.
Четвъртата предпоставка предвижда да е налице пряка и непосредствена връзка между постановения незаконосъобразен акта и настъпилата вреда. Относно четвъртата предпоставка по категоричен начин доказахме причинените на дружеството имуществени и неимуществени вреди. Налице са всички предпоставки на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 7 от Конституцията на Република България. Налице е отменен и обявен за нищожен акт по чл. 204, ал. 1 АПК. Налице е причинноследствена връзка между издадения незаконосъобразен акт и причинените вреди на дружеството.
Моля, съдът да уважи исковата претенция, предявена от дружество за обезщетение в размер на 10 000 лева, представляващи 5 000 лева причинени имуществени вреди и 5 000 лева неимуществени вреди, в резултата на обявения за нищожен акт за дерегистрация по ЗДДС. Моля да осъдите НАП да заплати на дружеството разноските по настоящото производство.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите изцяло исковата молба на дружеството срещу НАП като неоснователна и недоказана по размер и по мотиви подробно изложени в отговора на исковата молба. Моля да присъдите обезщетение в минимален размер. Има данни за приложение на чл. 5 ЗОДОВ, съгласно който обезщетение не се дължи по вина на пострадалия, когато пострадалият е допринесъл за увреждането обезщетението се намалява. В коригираната, доуточнена искова молба, на стр. 5 се сочи, че с решение на управителя временно е спрял продажби на дружеството, поради издаден акт за дерегистрация. Не се доказа имуществена и неимуществена вреда сочена от ищеца в посочения размер.
Възразявам относно искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на жалбоподателя, дружеството се представлява от управителя.
Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което да бъде съобразено с материалния интерес.

УПРАВИТЕЛ/лично/ – Процесният акт за дерегистрация е издаден от орган на НАП. Причинените имуществени и неумуществени вреди не са в резултат на издаденото от мен решение, а са в резултат на извършената дерегистрация по ЗДДС. Не следва да се прилага хипотезата на чл. 5 ЗОДОВ.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен за имуществени вреди, относно размера следва да се прецени съобразно доказателствата по делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: