Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 56 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1427** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Р. Г. в качеството й на кандидат за кмет на Столична община, издигната от МК „Б. за България“ (Коалиция „Б. за България“, Коалиция „Левицата“, Коалиция „Неутрална България“, Коалиция „Алтернативата за гражданите“, ПП“Атака“), редовно уведомен, се представлява от адв. И. и адв. Т., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Я. Т. в качеството му на председател и представляващ МК „Б. за България“ (Коалиция „Б. за България“, Коалиция „Левицата“, Коалиция „Неутрална България“, Коалиция „Алтернативата за гражданите“, ПП“Атака“), редовно уведомен, се представлява от адв. И. и адв. Т., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез процесуални представители, съобразно решение № 7-МИ/09.09.2023 г., редовно уведомен, се представлява от Т. - секретар на Комисията.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. А. Т., редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ ("СПАСИ С."), редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.
.
ВЕЩИТЕ ЛИЦА - инж. Д. Д. С. и П. Д. К., се явяват.
За СГП се явява прокурор Ю..
СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ВЛ, депозирана по делото на 12.10.2026 г.
СЪОБЩАВА на страните, че по молбата на ВЛ съдът се е произнесъл с Определение № 39833/14.10.2026 г., с което е отменил Определение № 26269/29.06.2026 г. в частта му, с която по искане на ЗС МК “Продължаваме промяната-Демократична България (Спаси С.) е допуснато изслушване на допълнително заключение от комплексна съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРА - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ освободи от залата явилите се ВЛ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение, като приемете, че същото е изцяло незаконосъобразно. Моля да приемете, че от събраните в хода на производството доказателства, преценени в тяхната съвкупност, се установява, че е налице съществено нарушение, както на процесуалните, така и материалноправните норми на закона, които от своя страна са довели до обективна невъзможност да бъде установена реалния резултат от изборите, доколкото не могат да се отчет правилно броя на подадените гласове за отделените кандидати. Считаме, че това е довело до компрометиране на проведените избори.
Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.
Моля за срок за писмени бележки.
СЕКРЕТАР НА ОИК СТОЛИЧНА ОБЩИНА Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението на комисията е правилно и законосъобразно.
Претендирам разноски, съобразно списък, който представям.

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В рамките на две производства и след множество експертизи не се доказаха нарушения, които да сочат незаконосъобразност на процесното решение на ОИК Столична. Констатираните отклонения в дадени секции по никакъв начин не променят нито резултата, нито могат да бъдат определящи са крайния резултат на фона на общия брой подадени гласове, което от своя страна да бъде квалифицирано като съществено нарушение. Проверката за законосъобразност на изборните резултати е установена именно като един изключителен способ за проверка в изборния процес, но той не може да замести правото на гражданите да определят чрез своя глас, в случая, кой ще бъде кмет на [населено място]. Наличието на изключителни нарушения би могло да способства за достигане до извод от решаващата инстанция за обявяване в цялост на решението на ОИК Столична за незаконосъобразно, но в случая не се откриха каквито и да било нарушения. Голяма част от откритите несъответствия в броя на гласовете, дори да доведат до промяна в цифровия резултат не биха довели до съществена промяна за избрания кмет - В. Т..

Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.
Моля за срок за писмени бележки.
Правя възражение срещу искането за изплащане на разноски, представляващи допълнителен депозит, който е посочен в списъка, в размер на 6327.24 €. Твърдя, че тези разноски са от предходната инстанция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. - Намирам подадената жалба за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение. Присъединявам се към аргументите, изложени от колегата П.. Жалбоподателите имаха възможност в рамките на две производства да ангажират множество доказателства и заключения от експертизи, за да докажат тезата си за допуснати нарушения на изборния процес. Не успяха да направят това в нито един момент. Резултатите от експертизите, в случаите, когато са давали информация за промяна в резултатите, винаги са били в полза на кмета на С. В. Т..
Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Налице е хипотезата на чл. 459, ал. 10, изр. 2 от ИК. Решението на ОИК С. съдържа всички реквизити. Приетите заключения от експертизи и в двете производства не установиха съществени нарушения при отчитане на резултатите. Моля да оставите жалбата без уважение и решението на ОИК да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.
Адв. И. - С оглед направеното възражение от колегата П. посочвам, че в определение от 12.05.2026 г. съдът е определил окончателен размер на възнагражденията на вещите лице и е задължил страните да внесат допълнителен депозит. Моля да отчетете, че единия жалбоподател е коректен и е заплатил определената сума.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок за писмени бележки на страните по тяхно искане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: