

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:55 часа се явиха:

Ищецът - Е. Д. М.: редовно призован, явява се лично, воден от органите на Главна дирекция „Охрана“. Представява се от адвокат И. В. Ю. от САК - служебно назначен с определение от 27.11.2019 година за процесуален представител на ищеца.

Ответникът - Главна дирекция „Охрана“ (ГДО) към Министерство на правосъдието: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представява от прокурор Милен Ютеров.

Адвокат Ю.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба.

Адвокат Ю.: Поддържам исковата молба. При предварителен разговор с ищеца установих, че той е бил заблуден за това кой е ответникът по делото. Ето защо иска да го уточним в днешното съдебно заседание. Считаю, че това е допустимо, доколкото не е настъпила преклузията по чл. 142 от ГПК, който се прилага във връзка с чл. 144 от

АПК.

Ищецът (лично): Соча като ответник Главна дирекция „Охрана“ с адрес за призоваване: [населено място], [улица], тъй като бусът, с който съм превозван на процесната дата, е собственост на ГДО. Извинявам се за тези бъркотии. Госпожа П., при уточняване на исковата молба, е посочила Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и заради това се е получило това разминаване. Случват се такива грешки. Това е моето желание – ответникът е Главна дирекция „Охрана“.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на ищеца и неговия процесуален представител, че като ответник в производството е конституирана Главна дирекция „Охрана“, която е надлежно призвана за днешното съдебно заседание, поради което направеното уточнение не е необходимо.

Адвокат Ю.: Правим искане за разпит на свидетелите М. С. П., който е в Затвора Б., и на И. Ц. И., който, доколкото знам, се намира в Софийски централен затвор. Двата са били конвоирани заедно с моя повереник на въпросната дата. Това е потвърдено от ГДО. Той има твърдения, че се е ударил докато са го транспортирали, че е паднал и т.н. С техните показания целим да докажем тези обстоятелства, което са посочени в исковата молба, както и да се установи какво е представлявал бусът, с който са превозвани, имал ли е колани. Това е във връзка с твърденията по исковата молба.

Ищецът (лично): След като се разпитат допуснатите свидетели, правя искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза от психиатър и психолог за установяване причинените неимуществени вреди, тъй като с тези бусове не се упражнява много тежък психически тормоз. Правя и искане за допускане на съдебно-техническа експертиза на това моторно превозно средство – процесният бус, като задължите ответника да каже марка, модел и държавен контролен номер на този бус, за да стане ясно дали е съвместимо с изискванията на Договор за функциониране на правилата на Европейския съюз (ЕС), съгласно отдел „Транспорт“, защото България е член на Европейския съюз, да се превозват хора при условията и по начина, който се осъществява с този бус. В днешния ден искам да допълня предявения от мен иск, като се приеме, че претендирам за нарушение от страна на ответника на чл. 1, чл. 3 и чл. 14 от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ), като смятам, че спрямо мен е осъществена дискриминация с този превоз, третиран съм по различен начин, тъй като шофьорът и пътникът до него разполагат с колани, а лицата седящи в арестното помещение не разполагат с никакви обезопасителни средства, които са гарантирани от правото на ЕС за осъществяване безопасността на транспорта. Обстоятелствата, на които основавам иска си: нарушение от страна на ответника на чл. 1, чл. 3 и чл. 14 от ЕКПЧ, както и че ответникът е нарушил чл. 91 от Договор за функциониране на Европейския съюз и искам да осъдите ответника за нарушение правото на Европейския съд по отношение на транспорта, осъществяван от Главна дирекция „Охрана“.

Прокурор Ю.: Не възразявам. Считаю искането за допускане на свидетелски показания за основателно. Не възразявам по направеното искане за допълване на исковата молба – предоставям на преценката на съда. .

След като изслуша становището на страните и участващия по делото прокурор, СЪДЪТ намира следното: Основателно се явява искането за разпит на посочените свидетели и като такова следва да бъде допуснато. КОНСТАТИРА, че в жалбата на Е. М. от 24.07.2017 година е посочен номера на буса – регистрационен номер С 5502 МВ, поради което не намира основание за задължи ответника ГДО за представяне информация за регистрационния номер на превозното средство. По отношение искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-техническа експертиза, Съдът ще се произнесе след разпит на поисканите свидетели.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на призоваване за следващото съдебно заседание, а именно лицата М. С. П. с адрес за призоваване: [населено място], област К., [улица], И. Ц. И., с адрес за призоваване: [населено място], [улица] - Затвора - С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да посочи регистрационния номер на моторното превозно средство, с което е транспортиран ищеца, доколкото същият фигурира в материалите по делото.

По направеното искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след разпит на допуснатите свидетели.

За събиране на допуснатите доказателства – разпит на двама свидетели,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.04.2020 година от 11:00 часа, за която дата и час ищецът е уведомен от днес, ответникът - уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, Софийска градска прокуратура - уведомена от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ изрично ищеца.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели М. П. и И. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: