

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8840** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ ОМЕГАДЕНТ“ ООД – редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото /стр. 45 от делото на СРС/.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ “ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ” В ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ,намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам касационна жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените постановеното решение на СРС. Доверителите ми са съпрузи, зъболекари, собственици на ООД. Действително, майката на д-р С. е на

смъртно легло от известно време и тогава се е наложило и двамата да заминат и да окажат съответната болнична или извънболнична помощ. Не са успели да се върнат, те до сега нямат такива нарушения. Считат, че с пропуск за нулирането на апарата, не са целели да увредят физка по никакъв начин. Това, действително, е едно небрежно и невнимателно поведение от тяхна страна, но няма никакви настъпили вредоносни последици. Например: аргументите могат да бъдат - да, но законът е такъв, че ако не се даде такъв отчет, все пак има нарушение. Да, но тук се касае за хора, които не са обикновени търговци, а за лекари и те действително много чувствително го приеха това като наказание. Тук, бих казал, че ще се постигне обратния ефект като една социална реакция. Те няма да се дисциплинират толкова финансово към данъчните, колкото ще е почувстват обидени, защото досега не са крили никакви данъци и не са имали никакви нарушения, а сега, това се търси като елементарен повод и предтекст да бъдат наказани. Аз считам, че в такъв случай се постига обратния ефект и всеки един субект след това, като че ли търси отмъщение. Затова считам деянието за абсолютно маловажно. Няма никакви нарушения срещу никого. Това е един небрежен пропуск. Самите данъчни след това са оправили системата и са въвели дистанционно отчитане. Доколкото си спомням от наказателното право, това после може да се разгледа и като нормативен акт, по-благоприятен за дееца, един вид, защото онова се явява много допотопна система – всяка вечер да се нулира и да се изпраща отчет. Това натоварва самите субекти, участващи в оборота. От тази гледна точка, считам, че след като НАП са си оправили сами системата, може да се приложи това мое мнение за по-благоприятен за дееца закон. Посочил съм в касационната жалба, че лицето издало АУАН и НП има издадена заповед по-късно от датата на издаването на оспорените индивидуални актове. Моля да отмените решението на СРС и да уважите касационната жалба. Претендирам разноски. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на въззивния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: