

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7838** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. Д-Р Г. АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“ ЕООД чрез АДВ. В. Т. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК - уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание делото е отложено за изслушване на двама свидетели при режим на довеждане от двете страни по един.

Страните /поотделно/: Водим допуснатите до разпит свидетели.

В залата се въведоха доведените от страните свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същите по представени лични карти:

С. Д. М., на 36, без дела и родство със страните.

З. Ф. Д., на 25г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля М., за което свидетеля Д. беше изведена от съдебната зала

На въпроси на юрк. Т., свидетелят М.: На 30.05.2022г. в следобедните часове посетих кабинета на доктор Г. за вадене на зъб. Имах предварително записан час за това. Там бяха доктор Г. и доктор И.. Доктор Г. ме прегледа, каза че ако искам мога да лекувам зъба, но аз отговорих, че вече двама зъболекари ми казват, че този зъб няма как да се лекува, нямах болки и реших, че е по-добре да ми го извади. Ако не се лъжа беше долен зъб от ляво. Не е преден зъб. По-активен при ваденето на зъба беше доктор И. и когато манипулацията приключи си подадох здравната книжка и ми казаха, че тази манипулация не се покрива от здравната каса и трябва да заплатя 180 лв. Не знаех, че доктор Г. няма сключен договор със здравната каса за извършване на този вид манипулации. Разбрах за това една след подаване на жалбата, когато ми се обадиха от РЗОК.

На въпроси на адв. Д., свидетелят: В клиниката чаках около 40 минути преди да бъда приета. И. във фоайето. Не съм обърнала внимание там да има ценоразпис. Преди изваждането там на място ми беше направена снимка. Казаха ми, че ако искам мога да го лекувам, но други зъболекари ми бяха казали, че това е абсурдно, защото след няколко месеца ще трябва да се върна отново там. Тя ми каза, че ще извика колега, защото няма да може да се справи сама. Не ми беше обяснено, че доктор И. няма договор със здравната каса. След като потърсих аз доктор Г. да я попитам, защото не ми беше предоставена възможност да се явя за вторичен преглед тя ми обясни, че ми е сложено достатъчно лекарство или антибиотик и евентуално ако имам нужда мога да заповядам в кабинета без предварително записан час. След като изисках ми беше предложен повторен преглед. Такъв всъщност не се осъществи, защото междувреме бях подала жалбата. Отношението между двамата зъболекари не ми хареса и малко ме притесни докато ми ровеха в устата.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като върна личната карта на същия.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля Д.: Работя в кабинета на доктор Г. от декември 2021г. Работя като дентален асистент. Посрещам и изпращам пациентите и асистирам на лекарите по време на манипулациите. Заплащането на стойността на манипулацията и респективно отразяването на манипулацията в здравната книжка се извършва от лекаря извършил манипулацията. Аз нямам досег с финансово - счетоводния характер на дейността. Спомням си пациента С. М., която в момента е в залата. Средно по 15 човека на ден влизат в кабинета. Спомням си я, защото подаде жалба. За жалбата знам от доктор Г. и защото съм повикана като свидетел в съда. Аз посрещнах пациентката и я настаних да изчака. След като свършихме с предишната манипулация я поканихме да влезе и доктор Г. направи снимка и й беше обяснено какво следва от това. Беше й казано, че манипулацията може да бъде извършена на друго място или от доктор И., който има съответната специалност. Пациентката беше негативно настроена към всички лекари. За това съдя от разговора, който започна с доктор Г. – оплакваше се от други нейни колеги, разказваше какви ситуации са й се случвали. Оплакваше се от лечението до този момент. Доктор И. извърши манипулацията, защото той е със специалност и той извършва такъв вид манипулации каквато трябваше да се извърши на пациента. Доктор Г. и доктор И. уведомиха пациентката какво трябва да се направи и тя сама взе решението да се извади зъба. Имаше разговор за това, че може да отиде

на друго място, където това се покрива от здравната каса. Чух доктор Г. да предупреждава пациента, че тази услуга не се заплаща от здравната каса. След като приключи манипулацията нямаше възражение и заплати поисканата сума. Още докато изчакваше е могла да се запознае с ценоразписа от таблото, на което са изложени цените. Доктор Г. ѝ каза, че може да дойде по всяко време, ако нещо я притеснява, но не бяха насрочени дата и час за контролен преглед. Приемаме и пациенти без час за контролен преглед или ако искат записваме предварително часове. Не съм я виждала повече пациентката.

Страните /поотделно/: Нямам повече въпроси.

Юрк. Т.: Моля да допуснете очна ставка във връзка с твърденията на свидетеля Д., че е присъствала по време на извършената манипулация, че познава С. М. и че я е въвела в кабинета.

Адв. Д.: Аз считам, че искането не е основателно, но предвид обстоятелството, че в днес изслушаните свидетелски показания има противоречия, моля да вземете това решение на база целия събран материал и разпитания в предходното съдено заседание свидетел.

Предвид различието в част от показанията на разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели, Съдът

На основа чл. 174 ГПК във вр. с чл. 144 АПК допуска извършването на очна ставка.

Въпрос на юрк. Т.: Моля двете свидетелки да кажат дали се познават и дали в деня, в който госпожа М. е била в чакалнята е въведена в кабинета на доктор Г. от свидетеля Д..

Свидетелят М.: Не си спомням да познавам свидетеля Д.. Спомням си, че имаше сестра във фойето и толкова. Не съм видяла да има в кабинета друг освен мен, доктор Г. и доктор И.. Нямам спомен кой точно конкретно ме е поканил да вляза в кабинета.

Свидетелят Д.: Познавам пациентката М.. Аз я поканих и във фойето, и в лекарския кабинет аз я настаних. Аз асистирах на доктор И.. Доктор Г. също беше там, но не е извършвала нищо по време на самата манипулация.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелите, като върна личната карта на свидетеля Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната в настоящото производство заповед. Считам, че в настоящото производство не са установени твърдените в заповедта нарушения от доктор Г. не е извършвал твърдените в заповедта нарушения установи се, че манипулацията е извършена от доктор И.. Моля да извършите един съвкупен анализ на събраните доказателства защото считам че същите не си противоречат. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалбата от лечебното заведение. Моля да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: