

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез управителя И. П. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява управителя на дружеството и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ НА СО - З. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Я. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно строително-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Д. Я. В..

ДОКЛАДВА постъпило становище на 29.03.2021 г. от направление „Архитектура и градоустройство“ с приложена Заповед № РА 50-158/19.03.2021 г.

АДВ. М.: Ответната страна беше задължена да представи всички изменения касаещи УПИ III. Ответната страна не е изпълнила това си задължение, представено е

единствено становище. Видно от заповедта УПИ III е било изменено два пъти. Ние сме се сдобили със заповедта от 2006 г. от която е видно, че съседните имоти са били за озеленяване, като през 2007 г. съседните имоти са променили предназначението си и в момента единия е предвиден за училище, а другия за паркинг, третия е за комплекс с апартаменти, само нашия имот не е изменен. Представям Заповед № РД-09-50-1321/19.10.2006 г.

ЮРК.И.: Става въпрос за заповеди преди 2009 г., от друга страна става въпрос за имоти с публични функции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Уличното ивично озеленяване е присъствало в УПИ III, УПИ II и УПИ I. Като в УПИ II и УПИ I е премахнато.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Я. В. 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. М.: Извършихте ли оглед на място и какво установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да извършила съм оглед на място. Целия кв. 40 не е реализиран, нито улици, всичко на юг не е реализирано.

АДВ. М.: Съгласно коя норма приехте, че озеленяването е обществено обслужване и какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общественото обслужване са обекти предназначени за обществено обслужване. Озеленяването е свободна площ, тя също е за обществено обслужване, но не е за застрояване. В ОУП се регламентира озеленяването в определени паркове и определени терени, но те не са обществено обслужване.

АДВ. М.: Как заключихте тогава, че този имот за озеленяване е обществено обслужване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В зони с различно предназначение има отделени имоти за озеленяване.

АДВ. М.: Не почива на нормативна база, а на ваши разсъждения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на моите проучвания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Може ли да се позовете на конкретен чл., в който е описано, че имот който попада в обществено обслужване, но е отреден за озеленяване, това е в противоречие с него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ОУП дава общи принципи за организация на функцията за определена територия. Двата вида планове имат различно предназначение. В отделни зони има отделни УПИ за озеленяване.

АДВ. М.: Приемате, че не може да се измени предназначението и правите правна обосновка, същия имот е със същите срокове е противоконституционни и са обявени с решение на Конституционния съд, за това нещо?

ЮРК.И.: Обществено обслужване и публична функция са различни неща.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Специфичните правила и нормативи за конкретните имот имат характера за озеленяване, въпреки решението на Конституционния съд има 15 год. срок, в който срок това УПИ може да се измени. Втората хипотеза която поддържа, когато плана е приложен за този имот когато е залесен, когато е поддържа от общината и има процедура за отчуждаване и е завършена с изплатено обезщетение. И това ако не е извършено, имота подлежи на изменение.

ЮРК.И.: Имота попадат в зона за обществено публична дейност. УПИ III е с функция за озеленяване – това е публична функция. Съгласно специфичните правила и нормативи е забранено промяната на предназначението на терените с публични функции.

АДВ. М.: Променя ли се публичната функция, изграждайки детския център в УПИ III?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Детския център е партер на сградата, и не се променя публичната функция.

АДВ. М.: Как се променя предназначението запазвайки публичната функция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: в озеленяване

АДВ. М.: Казвате, че имота не е част от зелената система, на края казвате, че е част от зелената система, пояснете част ли е или не, сваляте произволна снимка от С.-план, което няма никаква нормативна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е част от категоризираните зелени площи на СО, схемите към ОУП са общи и там не са отразени всички улици и озеленявания. Това което съм свалила е по С.-план, която изпълнява поръчки на СО. Експертизата е опряна на действащите ПУП.

АДВ. М.: Когато видяхте имота, какво установихте в УПИ III, какво има, какво видяхте в имота, каква е растителността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, че УПИ III не е дефиниран по никакъв начин. Не може да бъде разграничен от съседните имоти и терени.

АДВ. М.: Защо тогава в экспертизата пише конкретно каква е вашата преценка на този имот? Кога е вярно вашето твърдение сега или в экспертизата? Каква е растителността в УПИ III?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм дървесни видове на територията и поляна, няма ограничение на УПИ III, няма дефинирани граници.

АДВ. М.: Нямам въпроси, възразяваме срещу приемането на экспертизата, същата е некомпетентна, не са извършени задачите които са поставени. Представяме и моля да приемете снимков материал, от който е видно, че изнесените твърдения от вещото лице, че в същия район има дървесна растителност, са неверни и се вижда сградата с която са очертани параметрите на недвижимия имот. Поради което се показва, че фактическите твърдения изнесени от вещото лице в днешното съдебно заседание са изключително неправилни и моля экспертизата да не се приема.

ЮРК.И.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да не се приема днес представения снимков материал, не е ясно къде е заснето. По отношение на изграждането на [улица]и „Ф.“ улиците са включени в програмата на СО. На част от въпросите за зелената система са правни, но съдът ги е допуснал.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка-декларация от вещото лице са сумата в размер на 568 лв., изплатен е РКО за сума в размер на 300 лв., за остатъка в размер на 268 лв. съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА към делото Заповед № РА 50-158/19.03.2021 г.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: снимков материал и Заповед № РД-09-50-1321/19.10.2006 г.

АДВ. М.: Моля да допуснете допълните експертиза, като вещото лице направи оглед на място и да изследва как са променени съседните имоти от 2001 до настоящия момент, какви са предвижданията на съседните имоти към настоящия момент

СЪДЪТ намира, че от снимковия материал и експертизата изслушана в днешното съдебно заседание, не е изяснен спора от фактическа страна. Счита, че следва да назначи допълнителна съдебно-техническа експертиза, като вещото лице направи оглед на място след договорка със страните, да се изготви фотографиране с маркиране на имота, да се уточни дали това представлява УПИ III, какво представлява процесния имот, имали някакво застрояване, каква е растителността в имота УПИ III, да бъде направено проучване на УПИ I, УПИ II съседни на УПИ III считано от 2001 г. до 2021 г., какво е отреждането към 2021 г. и дали са изменяни към настоящия момент, дали към настоящия момент тече изменение или се процедира на УПИ II, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, със следните въпроси.

- вещото лице да направи оглед на място след договорка със страните.
- да се изготви фотографиране с маркиране на имота.
- да се уточни дали това представлява УПИ III, какво представлява процесният имот, има ли някакво застрояване?
- каква е растителността в имота УПИ III?
- да бъде направено проучване на УПИ I, УПИ II, съседни на УПИ III, считано от 2001 г. до 2021 г. относно регулация и предвидено застрояване по ЗРП;
- какво е отреждането към 2021 г. и дали са изменяни към настоящия момент?
- дали към настоящия момент тече изменение или се процедира на УПИ II?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Р. Д. П..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021 г. от 09,15 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

