

РЕШЕНИЕ

№ 25412

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9102** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл.40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Н. Г. М. против Решение № РД04-0728/29.08.2024 г. на Изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане, с което е отказано предоставяне на обществена информация, поискана със заявление № 94Н-00-0068/19.08.2024 г.

В жалбата са изложени аргументи, че жалбоподателката е заинтересована страна в съответния казус, тъй като заедно с нейния съпруг са кандидат - осиновители и имат право да се ползват от поисканата информация. Ето защо, се отправя молба към съда оспореното решение на изпълнителния директор на АСП да бъде отменено и агенцията да бъде задължена да предостави поисканата информация в исканата форма на достъп.

Ответникът в подаден писмен отговор оспорва жалбата, като излага подробни съображения за нейната неоснователност.

В съдебното заседание, проведено по делото жалбоподателката Н. Г. М., редовно призована, се явява лично. В дадения ход по същество на делото поддържа жалбата и моли обжалваното в настоящото съдебно производство решение да бъде отменено и да получи адекватен отговор на заявлението си.

Ответникът – Изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане, редовно призован, се представлява от юрк. П., която изразява становище, че жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Сочи, че така формулираното искане от жалбоподателя не отговаря на определението за обществена информация по

смисъла на ЗДОИ. Агенцията за социално подпомагане не съдържа в информационната си система информацията в готов за предоставяне вид, като в сайта на АСП се съдържали обобщени данни, а кандидат –осиновителите имали възможност да подадат молба до съответния Съвет по осиновяване. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия си състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, посочена е дата на издаването му и подпис на органа. При издаването на същия е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК, доколкото волеизявлението на органа е обективизирано в изискуемото от закона решение, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Ето защо съдът приема, че не са налице отменителни основания по чл.146, т.1 и т.2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което не е налице отменително основание и по чл.146, т.3 АПК.

Относно материалната законосъобразност на обжалвания акт съдът приема следното:

Административното производство е образувано по повод подадено заявление № 94Н-00-0068/19.08.2024 г.от Н. Г. М., с което се иска предоставяне на обществена информация, а именно: взетите решения на проведени заседания за периода януари – август или до последния наличен списък към дата 19.08.2024 г. на Съвета за осиновяване към РДСП за предприемане на специални мерки съгласно Наредба № РД-07-7 от 05.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване.

Във връзка с подаденото заявление е издадено решение № РД04-0728/29.08.2024 г. на изпълнителния директор на АСП, с което на жалбоподателката е отказан достъп до исканата информация с мотиви, че същата не попада в приложното поле на ЗДОИ, не е обществена по своя характер и не е налична в съответната администрация, а трябва да се изготвя по повод подаденото заявление, което води до извод, че исканата информация не може да бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

По дефиницията на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в

правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

За да е възможно съставянето на такова мнение, информацията трябва да е налична, т. е. актът, съдържащ официалната обществена информация да е издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена и то от задължения субект, при и по повод на неговата дейност.

В случая се иска информация относно дейността на Съвета по осиновяване. Към всяка РДСП е създаден Съвет по осиновяване (СО), като в Правилник за дейността на Съвета са регламентирани основните дейности на същия. Съветът е постоянно действащ орган и заседава най-малко веднъж седмично, като заседанията са закрити. В зависимост от въпросите, включени в дневния ред, по разпореждане на председателя по изключение, определено заседание може да бъде открито.

Действително за субектите по чл.3, ал.1 от ЗДОИ, е регламентирано задължението да предоставят информация, но само ако тя е създадена или съхранявана в кръга на тяхната компетентност и е налична. В конкретния случай исканата информация не е налична, тъй като не касае актове, издадени от АСП при осъществяване на законово регламентираната й дейност и не се създава и съхранява по повод осъществяване на дейностите на агенцията. Следователно, в случаи, като процесният, в които информацията по заявлението не е налична, нито създадена от органа /тъй като това са решения на Съвета по осиновяване/, от който е поискан достъп, последният законосъобразно е процедира, като е отказал искания достъп.

Отделно от това, следва да се отбележи, че част от информацията, свързана с условията за пълно осиновяване и водените в тази връзка регистри, законодателят изрично предвижда обществена достъпност по реда и при условията на Наредба № РД-07-7/05.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване. Следователно за нея е относима разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която е изключено приложението на този закон за информация, за която в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване, какъвто е разглеждания случай.

Съгласно чл. 22 от Наредба № РД-07-7 от 5.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване (1) Осиновяващ, вписан в регистъра по чл. 1, ал. 1, т. 2, който желае да осинови дете, чийто профил е поместен на електронната страница на Агенцията за социално подпомагане, и/или който желае да получи допълнителна информация за детето, подава молба до Съвета по осиновяване, взел решението за предприемане на специални мерки. Към молбата осиновяващият прилага и декларация за неразпространение на информацията.

В случая, жалбоподателката може да подаде молба до Съвета по осиновяване, когато иска да получи допълнителна информация. В сайта на АСП в отдел „Осиновяване – Специални мерки за осиновяване на дете“ е дадена пълна и подробна информация относно условията, проучването на кандидатите, вписването в регистъра на осиновяващи, определяне на подходящи осиновяващи, както и всяка допълнителна информация за кандидатите.

С оглед гореизложеното жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на правния спор, разноски се дължат в полза на ответника, чийто процесуален представител своевременно претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Ето защо, в полза на ответника следва да се

присъдят разноси в размер на 100 лева, съобразно [чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ](#), тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. Г. М. против Решение № РД04-0728/29.08.2024 г. на Изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане.

ОСЪЖДА Н. Г. М. да заплати на Агенция социално подпомагане сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: