

# РЕШЕНИЕ

№ 19437

гр. София, 06.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на  
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2025**  
година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от  
Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните  
нарушения и наказания.

П. С. Й. е оспорил Решение № 349/28.01.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 106 -<sup>ти</sup> състав,  
постановено по НАХД № 2437/2024 г. С решението е потвърден ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ Серия К,  
№ 7461133/17.05.2023 г., издаден от СДВР, с който на касатора, в качеството му на ползвател на  
МПС с установена марка и регистрационен номер е наложено административно наказание  
„глоба”, в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал.1, т. 2 от Закона за  
движението по пътищата, за повторно нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон – установена с  
автоматизирано техническо средство № MD1197 скорост на движение в населено място 70 км./ч.,  
след приспаднат толеранс от 3 %, при разрешена скорост 50 км./ч., или превишение от 20 км./ч. С  
въззивното решение П. С. Й. е осъден да заплати на СРС извършените по делото разноски за  
съдебнотехническа експертиза, в размер на 1007, 60 лв., както и 5 лв. за служебно издаване на  
изпълнителен лист и на Столична дирекция на вътрешните работи – 120 лв. за юрисконсултско  
възнаграждение.

Касаторът не се явява в съдебно заседание. С касационната жалба се твърди неправилност на  
съдебното решение, като са повторени възраженията, изложени пред въззивния съд в писмено  
становище.

Ответникът, с писмена молба от 27.03.2025г. и в съдебно заседание, чрез процесуален

представител: оспорва касационната жалба, като неоснователна; представя Ръководство за работа със стационарно преносими уреди за контрол на пътното движение; претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд, след обективно и всестранно изследване на фактите и обстоятелствата, релевантни за случая е проверил отразените в ЕФ данни и защитните твърдения на оспорващия, установявайки, че: 17.05.2023 г. в 12:10 ч. в [населено място], по [улица]до № 326, с посока на движение от [улица]към „Околовръстен път“, при ограничение на скоростта от 50 км./ч. за населено място лек автомобил О.“ е рег. [рег.номер на МПС] бил заснет с автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол CORDON M2, № MD1197да се движи със скорост от 70 км./ч., при разрешена за движение скорост 50 км./ч., т.е. с превишаване на ограничението с 20 км./ч. - нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. Електронният фиш е издаден, след като е констатирано, че ползвател по договор за лизинг е П. Й.. След ангажиране от оспорващия районният съдия е приел заключение на съдебнотехническа експертиза, което потвърждава изложените в ЕФ данни за скоростта и опровергава защитните твърдения на П. Й..

Касационната жалба е неоснователна. Не са на лице касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК.

За да потвърди ЕФ въззивният съд е изложил подробни и ясни мотиви в подкрепа на извода за материална и процесуална законосъобразност. Касационната съдебна инстанция изцяло споделя мотивите, като не намира причина да ги преповтаря, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. С касационната жалба не са противопоставени конкретни твърдения, различни от тези, които са били предмет на обсъждане от въззивния съд. Писмените и веществени доказателства (фото – снимките, протокол), както и заключението на експертизата установяват по несъмнен начин отразените в процесния Електронен фиш Серия К, № 7461133/17.05.2023 г. данни, от безспорно се установява авторството на деянието, съответствието на административния акт с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1 т. 2 ЗДвП и чл. 39, ал. 4 ЗАНН. Като е достигнал до същите правни изводи съставът на районния съд е постановил правилно решение.

Този резултат обуславя основателност на искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 349/28.01.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 106 -<sup>ти</sup> състав, по НАХД № 2437/2024 г.

ОСЪЖДА П. С. Й. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: