

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. В. И. чрез АДВ. Г. И. И. И АДВ. Т. Ч. Т., редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" чрез ГЛ.ЮРК. Н. Л. И., редовно призован, се представлява от юрк. К., пълномощно по делото.

Явява се ВЛ - Т. А. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение за поправка на протокола.

ВЛ е със СНЕТА самоличност.

ВЛ – Поддържам основното и допълнително заключение. Не са налице основания да се промени дори и след извършения оглед на автомобила. В мобилната лаборатория има две камери. Нямахте карта за запис, постоянно издаваше звук, че няма карта. Имаше друга камера, която се използва по предназначение.

Адв. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпроси на юрк. К. – В заключението за нас има задраскване, което не е коректно.

ВЛ – Допуснал съм техническа грешка, поправил съм я саморъчно.

На въпроси на юрк. К., ВЛ – В първата си експертиза е да не прави добър контакт,

това което ние направихме, е да минем 200 м., с колата и евентуално да се откачи кабела. Не зная кой е ползвал тази кола; липсват записи на дадената камера за часове. Аз само съм предположил какво може да е. Поддържам и двете заключения. И двете заключения са верни. При 200 м. може да не се откачи, но при 200 км. е друго положение. Дадох предположение защо липсват за даден период от време. Не ми е поставена задача да се запознавам и да взема становище по дадени писмени обяснения, че светлинните индикатори са светели постоянно. Аз съм посочил причини, поради които съм извадил заключение, че камерата не работи коректно или дефектно. Посочил съм, че има файлове с една и съща големина, нормално работеща камера няма как да се получи такова нещо. Ако записът е манипулиран, то няма да е със същата големина. Д. пи ес камерата показва различни координати от тези посочени в Г., които съм ползвал за сравнение. Липсват записи на камерата, която заснема към купето на автомобила. Поставя съмнение, че камерата не работи коректно. Направил съм сравнение между обективите на камерата технически параметри и с мобилен телефон като сравнение че разделителната способност има много ниска разделителна способност и записите не са ясни. Не съм имал такава задача. Нямам забележки по яркостта и разделителната способност. Пред камерата спират тирове, ниската разделителна способност е пречка да се видят номерата на автомобилите. Така съм го разбрал, така съм записал. Не мога да дам категоричен отговор как е осъществяван записът; въз основа на това което как съм видял и чул предполагам, че техническо лице слага карта в камерата, друго поставя. Работя със Г. Земя, която е свободно използваема и съм приложил снимки от този програмен продукт. Г. Земя работи със снимки, които не са правени в реално време. Има такава организация която е правила снимките и се стреми да ги обновява. Не мога да кажа в конкретния случай кога са правени снимките. Г. земя си е продукт за компютри, мобилните камери имат джи пи ес, които правят връзка с джи пи ес спътниците около планетата земя и ги предават към процесната камера. Трябва поне 4 спътника, за да може да се определи точното местоположение. То е различно по двете системи относно подадените координати. Д. пи ес на камерата определя много голям периметър на местонахождение.

Юрк. К. - Моля да не се приема заключението.

СЪДЪТ смята, че следва да се приеме заключението; възраженията на страните ще се съобразят в хода по същество, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ от внесения допълнителен депозит. Издаде се РКО.

Заключението на ВЛ съдът ще съобрази в съвкупност с представените по делото писмени доказателства, включително и преписката по дисциплинарното наказание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Във връзка с неизправностите на камерите, представям доклад от Б. Д. относно проверките на мобилната камера, въз основа на която началникът пише доклад. Представям извлечение от доклад рег. 11-01-58-48/06.10.2021 г., както и извлечение от доклад № 11-01-58-48/30.07.2021 г., с което е наложено дисциплинарно наказание. Моля ответника да представи целия този доклад.

Юрк. К. – Възразявам. Моля да не се приема.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост доклад № 11-01-58-48/30.07.2021 г.

Юрк. К. – Моля в съдебно заседание да се извърши оглед на записите на приложената по делото флашка. Моля за срок да допълним доказателствения материал.

Адв. Т. - Възразявам срещу доказателственото искане. Това да се допълва делото, вече е трето заседание. Противопоставям се на искането за гледане на записите, тъй като ВЛ ги е изгледало.

Юрк. К. - Поддържам искането.

СЪДЪТ намира искането на ответника за основателно. Следва да се извърши оглед на записите, в приложената при изпращане на жалбата флаш памет, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да се извърши оглед на флаш паметта.

Извърши оглед на същата, като се отвори файл - 202006-113705.

СЪДЪТ, като взе предвид многобройността на файловете и времевия периода, за който са представени счита, че следва да се даде възможност на ответника с писмена молба, с препис за жалбоподателя да конкретизира кои точно файлове иска да бъдат допуснати до оглед. Молбата следва да се представи в 3-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че следващото СЗ ще бъде последно за събиране на доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да попитам защо не получих копие от записите, когато давах обяснение. Бяха ми дадени 2 дни за обяснение, за мен бе недостатъчно.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.12.2021 г. от 11.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: