

Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **508** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПРОКУРОР КЪМ ОТДЕЛ „НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ“ ПРИ ВЪРХОВНАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА – редовно призован, се представлява от прокурор РАЯ Б. към същия отдел.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото на лист 282 .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – [населено място] – редовно призована, се представлява от юрк. А., с пълномощно на лист 274 от делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с оглед възобновяване на съдебното производство същото продължава от етапа, на който е било спряно

ДОКЛАДВА протеста.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, препис от която се връчва на прокурор Б..

ЮРК. А. – Запознат съм с депозираната от ответника молба и не държа да ми се връчва препис от нея ведно с приложените документи.

ПРОКУРОР Б. – Поддържам протеста. Предходният бизнес план беше отменен с решение на ВАС и сега е приет нов план, който е в основата на решение Ц-34, което сме протестирали с настоящия протест, но самото решение страда от пороци, поради което поддържам протеста. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам протеста. Да се приемат доказателствата, включително и решението, което е представено с молбата от 20.11.2019 г.

ЮРК. А. – Оспорвам протеста и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Б. – По отношение на процесното решение № БП-Ц-7 да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с административната преписка писмени документи, както и допълнително представеното от ответника решение № БП-Ц-7/03.10.2019 г., издадено от КЕВР като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОР Б. – Моля да отмените решение № Ц 34/15.12.2017 г. на КЕВР в частта по т. 16 поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и с целта на закона. Мотивите са подробно изложени в протеста ни, поради което няма да ги представям.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан протеста на прокурора срещу процесното решение на КЕВР. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено с целта на закона и следва да бъде оставено в сила. За отмяна на процесния административен акт прокурорът сочи само едно единствено основание, чл. 14 от ЗЕ. По този въпрос моля да съобразите, че вече има формирана съдебна практика, която казва че Комисията е процедира напълно законосъобразно. Към момента на постановяване на процесното решение са били налице всички необходими предпоставки за законосъобразното му приемане, като Водоснабдяване и канализация В. е имала одобрен бизнес план за периода 2017 – 2021 г. утвърдени цени за 2017 г. и одобрени цени за 2018 – 2021 г. В тази връзка КЕВР законосъобразно е провела процедурата по чл. 29 от наредбата за регулиране на цените на ВИК услугите, за годишно изменение на одобрените цени на ВИК услугите. Подаденият срещу първото решение за одобряване на бизнес плана протест и последващата му отмяна не оказва влияние върху законосъобразността на приетото решение, тъй като решенията на Комисията имат предварително действие, което не може да бъде спряно при обжалване, т.е. към момента на постановяване е имало действие процесното решение Ц-34. След повторното произнасяне Комисията е изпълнила указанията на ВАС, които бяха единствено по процедурата, но те не промениха с нищо изводите, относно основателността на продадената от ВИК В. заяwienie, поради което и одобрения бизнес план е със същото съдържание. Подробни съображения сме изложили в

писмени бележки, които представям.

ЮРК. А. – Поддържам изложеното в отговора на протеста. Присъединявам се към позицията на процесуалния представител на КЕВР. Всички доводи от протеста на прокурора се свеждат до липсата на обществено обсъждане при издаването на акта. Фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт са налице, поради което моля да отхвърлите оспорването.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: