

Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТО БОЙС“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. - редовно уведомен, не изпраща представител. Представя молба, че не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. П., редовно уведомена се явява.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ постъпило на 19.10.2023 г.

Адв. И. - Запозната съм със заключението. Моля да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П., 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Въпросът ми е по Задача № 1 – в кой период е реализиран приходът на дружеството за всяко едно от изброените лица по списък /179 лица/. Установихте ли за тези изброени лица, какъв приход е определен и формиран в ревизионния акт? Дали същите присъстват в списъка на НАП в приходната част. Дали лицата в таблицата на

вещото лице, съвпадат с тези от НАП? Дали този приход присъства в ревизионния акт.

Вещото лице – Това е въпрос, който не присъства в експертизата. Не ми е зададен такъв въпрос и не съм го гледала. За други лица в следващите задачи има такъв въпрос и аз съм отговорила.

Част от тези 179 лица фигурират и в следващите въпроси - № 3 и №5. и съм изследвала техния приход в ревизионния акт. Какъв приход е отразен в ревизионния акт за всичките тези 179 лица, аз не мога да отговоря, но част от тези 179 лица се повтарят и дублират като имена в Задачи № 3 и № 5, където съм изследвала - какъв приход за тях е посочен в ревизионния акт.

Адв. И. – В тази част ще искам допълнителна експертиза, за да се изясни точно този въпрос. Моля да се изясни в допълнителна задача - какъв приход е формиран в ревизионния акт.

По втора задача също имам въпрос - дали тези лица, които са реализирали за дружеството преди реализиращия, дали са включени в приходната част на ревизионния акт? Следващият ми въпрос е същият за точки 3, 4 и 5. Подготвила съм молба за допълнителна счетоводна експертиза. Така, както е изготвена експертизата е изключително ясна и моля да се приеме. Но, тъй като считам, че не е изяснен спорът от фактическа страна, моля съдът да допусне допълнителна ССЧЕ, за да се изясни – каква част от тези приходи на дружеството са определени в ревизионния акт. Било то за лицата, които са дублирани, било то за лицата, които в един и същи ден са вписани – отписани. Представям молба с формулирани в нея задачи.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка декларация за извършени разходи, в размер на 1677лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, в размер на 1677 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 900 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сума в размер на 777 лв. по сметка на АССГ за вещи лица, в 14 - дневен срок от днес.

ДОПУСКА допълнително заключение по молба на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ по въпроси, които бяха посочени в молбата от днес и уточнени в съдебно заседание.

ВЪЗЛАГА на вещото лице Д. Д. П., да изготви експертизата, при депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14- дневен срок от днес.

Адв. И. - Представям част от документите, които ги няма и по които е работило вещото лице – отчет на продажбите от 2010 г. - 2013 г., в който присъстват тези лица и от тях е видно, че тогава са реализирани приходите на дружеството. Моля още веднъж да задължите Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ да представи доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на доказателства по реда на чл.192, ал.1 от ГПК - да се представят доказателства за лицата, посочени в молба на жалбоподателя, приложена от л. 350 до л. 353 от делото, която да се изпрати за изпълнение на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, в 14-дневен срок от получаване, за представяне на информацията: в кои школи са били обучавани описаните лица в молбата.

ПРИЛАГА доказателствата, представени днес от адв. И. в днешно съдебно заседание, по които е работило вещото лице.

Адв. И. - В експертизата е посочено, че са прегледани отчети от 2010 г. до 2019 г., но тъй като ги има по делото от 2014 г. нататък, аз представям тези, които са от 2010 г. до 2013 г., тъй като това са лицата, за които става въпрос в изследването на експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.12.23 г., от 16,00 часа, за която дата и час страните се считат уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: