

РЕШЕНИЕ

№ 10618

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на „Овергаз мрежи“ АД, чрез юрисконсулт Х. И., срещу отказ за извършване на административна услуга, обективиран в писмо с изх. № РОК23-ТД26-496-(20) от 05.05.2023 г. на кмета на район „Овча Купел“ - Столична община.

Жалбоподателят счита отказа на кмета на район „Овча купел“ да сключи договор за гаранции за незаконосъобразен поради противоречието му с материалния закон, неспазване на установената форма и несъответствието му с целта на закона. Посочва, че „Овергаз мрежи“ АД притежава лицензии с № Л-184-12/27.04.2009 г. и № Л-184-08/17.12.2004 г. за осъществяване на дейността снабдяване с природен газ и разпределение на природен газ на територията на Столична община и [община] и в качеството си на единствен лицензиант за осъществяване на тези дейности има задължението съгласно чл. 171 ЗЕ да строи (разширява, реконструира и модернизират) своята газоразпределителна мрежа. Твърди, че съгласно Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община дружеството е длъжно да представи в общината информация относно срока, в който ще възстанови настилките на улиците, в които ще строи, както и да сключи договор гаранция с компетентния кмет. Посочва, че издаването на разрешение за строеж е предпоставено от условието в чл. 13, ал. 1 от Наредбата, изразяващо се в сключването на договор за гаранция на

настилките. Твърди, че във връзка с предстоящо изграждане на газопроводно отклонение за хранване на консуматор в УПИ IX 9854, кв. 516, кв. Овча купел, по плана на [населено място], „Овергаз мрежи“ АД е депозирало заявление за съгласуване на инвестиционен проект, заедно с него и заявление, с което е представен договор за гаранция на настилките, съгласно утвърден образец. Сочил се, че дружеството е представило всички необходими документи за сключване на договора за гаранция на настилките. Поддържа доводи, че с оспореното писмо административният орган е поставил пред дружеството изисквания, които не намират опора в закона и преграждат реализирането на инвестиционните му намерения. Оспорва извода на административния орган, че при течащ гаранционен срок на пътните настилки не следва да се сключва договор за гаранция с дружеството. Сочил, че съгласно Наредбата не е предвидено какъв е редът за промяна на дадени клаузи на договора и доколкото същият е по образец, счита че едностранна промяна на договора не е допустима. Поддържа доводи и за липсата на нормативно изискване за предоставяне на нов актуален протокол за настилките. В жалбата се излагат подробни съображения за противоречие на отказа с целта на закона.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от юр. В., която моли жалбата да бъде уважена. С писмени бележки, представени по делото, изразява подробни съображения за основателността на жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – Кметът на район „Овча Купел“ – Столична община, представляван от юр. П., моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Административен съд- София град, като взе предвид изложените от страните доводи и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна :

Административното производство е образувано въз основа на заявление от „Овергаз мрежи“ АД за съгласуване на инвестиционен проект относно строеж: газопроводно отклонение за хранване на консуматор в УПИ IX в УПИ IX 9854, кв. 516,[жк], по плана на [населено място], район „Овча Купел“, [улица], бл. 5 и сигнатура: СФ-01-А294/2.

Със заявление от същата дата с изх. № РОК21-ТД26-496/18/ жалбоподателят е поискал сключването на договор за гаранция за строежа, като е представил подписани от него 4 бр. договори, констативен протокол от 2021 г. за състоянието на настилките, ситуация, добавък № 11 към банкова гаранция № 0223/16.01.2012 г. и пълномощно.

В отговор на подаденото заявление с писмо с изх. № Л РОК21-ТД-26-496(20) от 05.05.2023 г. административният орган е уведомил заявителя, че за участъка, за който се иска разрешението трябва да се представи нов констативен протокол, който да е съставен в рамките на последните 3 месеца, а не от 2021 г., тъй като в района има много ново изградени комуникации от техническа инфраструктура. Също така с писмото се представя на заявителя нов образец на договора за гаранции, който следва да се подпише. Административният орган изрично е уточнил, че след коригиране на документацията ще се произнесе по искането за подписване на договора.

Не се спори между страните, а и от представените по делото доказателства се установява, че „Овергаз Мрежи“ АД притежава лицензи с № Л-184-12/ 27. 04. 2009 г. (за осъществяване на дейността снабдяване с природен газ от краен снабдител) и № Л-184-08/ 17. 12. 2004 г. (за осъществяване на дейността разпределение на природен газ) на територията на Столична община и на [община].

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна

следното:

Допустимостта на жалбата е разрешена с влязло в сила определение № 3293/19.03.2024г. по дело 9707/2023г. по описа на Върховния административен съд, същата е подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – кметът на район „Овча Купел“ – Столична община, с оглед разпоредбата на чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, която предвижда, че договорите за гаранционно поддържане и за изпълнение на чл. 74, ал. 1, т. 8 и т. 9 от Закона за устройство на територията по чл. 13, ал. 1 се сключват с кмета на съответния район в случаите, когато разрешението за строеж се издава от длъжностно лице от районната администрация; а във всички останали случаи договорите за гаранционно поддържане и за изпълнение на чл. 74, ал. 1, т. 8 и т. 9 от Закона за устройство на територията по чл. 13, ал. 1 се сключват с кмета на Столична община.

При издаване на оспорения отказ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на акта само на това основание. Отказът да се извърши исканата административна услуга е съобразен и с материалния закон.

С разпоредбата на чл. 171, ал. 1, т. 4 от Закона за енергетиката е предвидено операторът на газоразпределителната мрежа да осигурява разширяване, реконструкция и модернизация на газоразпределителната мрежа, съобразено с изискванията за опазване на околната среда и енергийна ефективност и в съответствие с прогнозите за потребление на природен газ, приети от комисията, и извън тях, когато е икономически обосновано. В качеството си на оператор на газоразпределителната мрежа, притежаващ лицензии с № Л-184-12/ 27. 04. 2009 г. (за осъществяване на дейността снабдяване с природен газ от краен снабдител) и № Л-184-08/ 17. 12. 2004 г. (за осъществяване на дейността разпределение на природен газ) на територията на Столична община и на [община] в правото на дружеството е да поиска от кмета на район „Овча купел“ съгласуване на инвестиционен проект относно строеж: газопроводно отклонение за захранване на консуматор в УПИ IX 9854, кв. 516,[жк], по плана на [населено място], район „Овча Купел“, [улица].

Съгласно чл. 74, ал. 1, т. 8 и т. 9 от ЗУТ строителят на улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура е длъжен да извърши за своя сметка необходими възстановителни работи в срокове, определени от общинската администрация и да отстрани нанесените повреди, констатирани от общинската администрация и отразени в констативен протокол, в срокове, определени от общинската администрация. В случаите на строителство на техническа инфраструктура, каквато „Овергаз Мрежи“ АД иска да строи на територията на Столична община е приложима Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община (Наредбата) (изменена с решение на СОС № 671 по протокол №81 от 27.07.2023 г.)

Съгласно чл. 12, ал.1 от Наредбата всички лица - организациите, предоставящи обществени услуги, както и лицата по чл. 6, ал. 2 от Наредбата, сред които попада й „Овергаз Мрежи“ АД, които изграждат нови или реконструират съществуващи съоръжения на техническата инфраструктура в имоти - публична общинска

собственост - улици, тротоари, пътища и елементи на зелената система, както и в случаите на аварийен ремонт, отстраняват за своя сметка възникналите дефекти и повреди в участъците, в които са извършвали строителство, включително върху трайна настилка, едроразмерна растителност, паркова мебел, осветление и др., които са пряка и непосредствена последица от строителството. Според ал. 4 на чл.12 от Наредбата за изпълнение на задълженията си по отстраняване на възникналите дефекти и повреди в участъците, в които се е извършило строителството, както и в прилежащите им площи, за обезпечаване на възстановяването на дефекти, които са пряка и непосредствена последица от строителството на обекти на техническата инфраструктура, лицата по ал. 1 и 3 осигуряват издаването в полза на Столична община на безусловна и неотменима банкова гаранция, която да дава възможност на кмета на Столична община или упълномощено от него лице, да иска усвояване на суми от гаранцията. Банковата гаранция следва да обезпечава задълженията на лицата по ал. 1 и 3 за гаранционния срок за съответния строителен обект, определен в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, считано от датата на въвеждане в експлоатация на готовия строеж, а за обектите, които не подлежат на въвеждане в експлоатация, за срок не по-малък от 5 години от датата на подписването на двустранния протокол по чл. 11, ал. 2.

В разпоредбата на 13, ал. 1 от Наредбата е предвидено като условие за започване на фактическото строителство, да бъде сключен договор за гаранционните срокове по чл. 12, ал. 2 или за осигуряването на банковата гаранция, които да се впишат в разрешението за строеж.

В тази връзка оспорващото дружество освен заявление за одобряване на инвестиционен проект е подало и заявление до район „Овча Купел“ с искане за подписване на договор за гаранция за обект „Газопроводно отклонение за хранване на консуматор в кв. 516, УПИ IX 9854, [жилищен адрес] при бул. „М.,[жк].

Съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредбата преди започване на фактическото строителство длъжностно лице от съответната администрация следва да състави констативен протокол за състоянието на пътните и уличните платна и настилки, тротоари, зелени площи, трайна растителност, паркова мебел, осветление и др. в участъка от тях, в който ще се строи. Действително задължението за съставяне на констативен протокол е възложено на длъжностно лице от съответната администрация, в случая на район „Овча купел“, но същият следва да бъде съставен по искане на инвеститора преди започване на фактическото строителство. Видно от представения към заявлението от 23.03.2023 г. констативен протокол № 1 от 25.08.2021 г. същият е съставен по искане на "ОБЕРГАЗ МРЕЖИ" АД с изх. № РОК21-ТД26-497/1/05.08.2021 г. за обект „Газопроводно отклонение за хранване на консуматор в кв. 516, УПИ IX 9854, [жилищен адрес] при бул. „М., кв. „Овча Купел – СОР Овча купел, от комисия, назначена със заповед на кмета на район „Овча купел“ в присъствието на представител на "ОБЕРГАЗ МРЕЖИ" АД.

Безспорно се установява, че протоколът е съставен около две години преди заявлението от 23.03.2023 г., поради което правилно административният орган е отказал извършване на административната услуга с мотиви, че протоколът трябва да е актуален и съставен в рамките на 3 месеца преди подаване на заявлението. Този извод на органа е правилен и съответства на изискването в чл. 13, ал. 2 от Наредбата,

съгласно който протоколът следва да се състави преди започване на фактическото строителство.

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на отказа за извършване на административната услуга е в сила нов образец на договора за гаранции, за която промяна е съобщено до всички заинтересовани страни, чрез съобщение на интернет страницата на район „Овча купел“ видно от представената по делото разпечатка от интернет страницата на района. Безспорно по делото се установява, че новият образец на договора с оспореното писмо е изпратен на жалбоподателя за подписване. Не се спори между страните, че изпратеният от административния орган образец на договор не е подписан от "ОВЕРГАЗ МРЕЖИ" АД. В тази връзка неоснователно е възражението в жалбата, че кметът на район „Овча купел“ незаконосъобразно не е подписал представения със заявлението от 23.03.2023 г. договор за гаранции, както и че едностранно е променил клаузите на договора за гаранции. Това е така, тъй като в правомощията на Столична община е да утвърди образеца на договора за гаранции, едностранна промяна на клаузи на договора би имало в случай на вече сключен между страните договор, какъвто не е настоящия случай. По горните съображения съдът намира, че правилно административният орган е изпратил на дружеството нов образец на договора, който обаче не е върнат на кмета на район „Овча купел“ подписан от дружеството. При положение че дружеството не е подписало утвърдения образец на договора за гаранции и не е представил актуален протокол за състоянието на участъка от улицата, където ще се извършват строителни работи по газопроводното отклонение, правилно административният орган е отказал да подпише договора, представен със заявлението от 23.03.2023 г., тъй като същият не съответства на утвърдения образец съгласно Наредбата.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсулт съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ и в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 (сто) лева.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ОВЕРГАЗ МРЕЖИ" АД срещу отказ, на кмета на район „Овча Купел“ – Столична община да подпише договор за гаранция на настилките по чл. 13 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, обективиран в писмо с изх. № РОК23-ТД26-496-(20) от 05.05.2023 г.

ОСЪЖДА "ОВЕРГАЗ МРЕЖИ" АД да заплати на Столична община, район „Овча купел“ сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

СЪДИЯ:

