

РЕШЕНИЕ

№ 6251

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.99, ал.8 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалби на Д. В. Д. и М. А. Д. против решение № 2-ПР/2021г. от 28.06.2021г. на министъра на околната среда и водите. Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) „Булгартрансгаз“ ЕАД чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че жалбите са допустими, като подадени от лица с правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок и срещу акт, който подлежи на оспорване. Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Производството пред административния орган е образувано по искане на ЗС за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) с вх. № ОВОС-26/07.04.2021г. на Министерството на околната среда и водите (МОСВ). Искането е с предмет инвестиционно предложение (ИП) за проектиране и изграждане на „Междусистемна газова връзка България - С. на българска територия“. За посочената връзка с предходно решение № 48-ПР/2012 г. на министъра на околната среда и водите било преценено да не се извършва ОВОС. Предвид изтеклия срок на валидност на това решение, процесното ИП се счита за ново.

Видно от представеното решение № 111/15.02.2013 г. на Министерския съвет,

проектът за изграждане на горепосочената междусистемна газова връзка (МГВ) е обявен за национален обект и за обект с национално значение на основание § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост и § 5, т. 62 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията.

Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт, че трасето на газопровода, респективно сервитута на преносния газопровод (вкл. газопроводните отклонения за [населено място] и [населено място]), преминава през землищата на: [населено място], [населено място] - кв. Т., [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]; [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]; [населено място]; [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]; [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място].

Проектирани са технологични площадки за обслужване на газопровода, подробно описани в ИП и обстоятелствената част на процесното решение, както следва:

- Пусково-приемна станция (ППС) „Нови Искър“ и К. възел № 1. Площадката на ППС ще се разположи в началото на МГВ, в района на съществуваща площадка за Очистно съоръжение „Нови Искър“, върху земеделска територия. Площадката попада в границата на поземлен имот 5185.31. С пътния подход се засягат поземлени имоти 5180.1, 5180.2, 5180.7, 5180.21, 5180.22 и 5180.29, землище на [населено място];

- К. възел (КВ) № 2, чиято площадка ще се разположи на около км 23 на преносния газопровод върху земеделска територия, в границите на поземлен имот 40.92, землище на [населено място];

- Автоматична газорегулираща станция (АГРС) „С.“, чиято площадка ще се разположи в края на газопроводното отклонение за АГРС „С.“, върху земеделска територия, в границите на поземлен имот 57.30, землище на [населено място]. АГРС „С.“ е проектирана да редуцира и разпределя природен газ с максимален разход на природен газ $Q_{max} = 5\ 000\ Nm^3/h$ и $P_{out} = 10\ barg$;

- КВ „С.“, чиято площадка ще се разположи около км 32 на преносния газопровод в началото на газопроводно отклонение за АГРС „С.“, върху земеделска територия, в границите на поземлени имоти 56.4 и 56.5, землище на [населено място];

- АГРС „Драгоман“, която ще се разположи в края на газопроводно отклонение за АГРС „Драгоман“, върху земеделска територия, в границите на поземлени имоти 116.1 и 116.19, землище на [населено място]. АГРС „Драгоман“ е проектирана да редуцира и разпределя природен газ към два потребителя с максимален разход на природен газ $Q_{max} = 3\ 000\ Nm^3/h$ и $P_{out} = 10\ barg$ ($1\ 500\ Nm^3/h$ за Драгоман и $1\ 500\ Nm^3/h$ за [населено място]);

- КВ № 3 и КВ „Драгоман“, които ще се разположат югозападно от площадката за АГРС „Драгоман“, върху земеделска територия - в границите на поземлен имот 115.2;

- ППС и газоизмервателна станция (ГИС) „К.“, които засягат поземлени имоти 7.25, 7.26, 7.29, 7.58 и 7.60, землище на [населено място];

- КВ № 4, чиято площадка ще се разположи около км 62 на преносния газопровод, върху земеделска територия, в границите на поземлен имот 12.48, землище на [населено място].

Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт, че ИП за МГВ предвижда изграждането на подземен газопровод с дължина 62,574 км на българска територия от Нови Искър до българо-сръбската граница, на км 32+137 газопроводно отклонение за АГРС „С.“ с дължина около 0.2 км и на км 46+396 газопроводно отклонение за АГРС

„Драгоман“ с дължина около 0.1 км. Предвижда се основната газопроводна тръба да бъде стоманена, с диаметър 711 mm и проектно налягане DP=5.4 МРа. Газопроводните тръби за отклоненията (за газоподаване към [населено място] и [населено място]) се предвиждат стоманени с диаметър 114.3 mm и минимална дълбочина на подземно полагане 0,80 т. Успоредно на газопреносната тръба в нейния сервитут от лявата страна посока границата с Република С. се разполага оптичен кабел. Начална точка на оптичната кабелна линия е технологично помещение за телекомуникационно и КИПиА оборудване в приемно-пускова станция „Нови Искър“. От комуникационен шкаф на приемно-пускова камера „Нови Искър“ е проектирана оптична кабелна линия с оптичен кабел с 48 влакна до комуникационна шахта с муфа, намираща се на българо-сръбската граница. Дължината на трасето от приемно-пускова камера „Нови Искър“ до границата с Република С. е 62.597км. Минималната дълбочина на полагане на газопровода с диаметър 711 mm при подземно полагане на тръбата ще бъде 0.80 м, мерено от горната образуваща на тръбата. Началото на газопровода е в района на съществуващата площадка за Очистно съоръжение „Нови Искър“, където се предвижда нова площадка за ППС „Нови Искър“ и КВ 1 и завършва на границата с Република С. в точка, съгласувана между двете държави и определена в Меморандум за разбирателство относно изграждането на проекта за МГВ България - С. от 19.01.2017 г., приложен в преписката.

Посочва се и, че присъединяването на технологичните площадки към електроразпределителната мрежа ще се осъществи чрез изграждане на кабелни линии СрН (средно напрежение) 20 kV до технологичните площадки и хранващи кабели НН (ниско напрежение) от бетонни комплектни трансформаторни постове (БКТП) до главни разпределителни табла (ГРТ) на площадките. За обслужване на новопроектираните обекти са предвидени автомобилни пътища и площадки, подробно описани в ИП и обстоятелствената част на оспорения акт, които ще се използват за обслужващи и противопожарни нужди. Ширината на сервитутната зона на газопровода в земеделски територии е 30 м, 2 по 15 м симетрично спрямо оста на тръбата, а в горски територии и земеделски територии, заети от трайни насаждения сервитутната зона е симетрична с размер 20 м. Изключение правят първите четири километра, където проектния газопровод минава успоредно на съществуващ газопровод. Сервитутът на новия газопровод е асиметричен спрямо оста - 8 м на 22 м. Ширината на строителната полоса е 24.50 м в земеделски територии и 17 м в горски територии. Строителната полоса е в границите на сервитута на газопровода. При изграждането на газопровода и съоръженията към него, движението на строителната техника ще се осъществява в рамките на строителната полоса. Подходът към строителната полоса ще става от местата на пресичане на трасето на газопровода със съществуващата пътна мрежа - републиканска, общинска и местна. Ще се ползват и съществуващи полски и горски пътища.

Съгласно описанието на проекта, по геоложки данни изкопите за траншея ще се извършват в земни и скални почви. Минималната дълбочина на траншеята е 1.5 м и ширина на дъното 1.30 м. Предвидените откоси са 1:0.5 в земни почви и 1:0.2 в скални почви. Дълбочината на траншеята в скални почви се увеличава с 10 см за полагане на мека пръст под тръбата. В чупките на газопровода се предвижда траншея с удвоена ширина на дъното. Видовете земни работи включват изкоп на почвен слой, изкоп на траншея, ръчен изкоп за разкриване на подземни комуникации, изкоп на тераси, засипване на траншея и насип за възстановяване на тераси, връщане на почвен слой

(техническа рекултивация). Предвижда се изкопът в земни почви за траншея да бъде с багер. В участъците със скални почви се предвижда разбиване и изкопаване на скалната маса с багер и хидравличен чук. Не се предвижда използването на взривни работи. Изпълнението на пресичанията с автомобилни пътища се предвижда с хоризонтален сондаж без спиране на движението, без нарушаване на пътната настилка и без да се извършват строителни работи в обхвата на пътя. Изпълнението на пресичанията с ж. п. линии се предвижда с хоризонтален сондаж без спиране на движението, без нарушаване на релсовия път и без да се извършват строителни работи в обхвата на ж. п. линията. Пресичането на преносни газопроводи с реки е предвидено в места, където заливаната от високите води крайбрежна ивица е с минимална широчина. При пресичането на газопровода с реки е спазено изискването хоризонталният ъгъл между динамичната ос на течението на реката и проектния газопровод да бъде от 90° до 60°. Изпълнението на пресичанията на реките (р. Блато - пресичане 1, 2 и 3, дере У. (Д.), река С., река Крива река и р. Слана бара), които са коригирани с диги, се предвижда с хоризонтален сондаж на речното корито, без отбиване на водата в реката. Реките и деретата по трасето на газопровода, които не са коригирани, се предвижда да се пресекат от газопровода чрез открито прокопаване и монтаж на затежнители.

С оглед това описание е прието, че заявеното ИП попада в обхвата на Приложение № 2, точка 3, буква „б“ от ЗООС и предвид чл. 93, ал. 1, т. 1 от същия закон, то подлежи на преценка относно необходимостта от извършване на ОВОС. Прието е и, че съгласно чл. 31, ал. 4 във връзка с ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата), ИП подлежи на оценка за съвместимостта му с предмета и целите на опазване на защитените зони от Екологичната мрежа Натура 2000. След направената справка се установило, че ИП не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ), както и в границите на защитени зони (Натура 2000 места) по смисъла на ЗБР. Отбелязано е в обстоятелствената част на оспорения акт, че най-близко разположените защитени зони са: BG0001040 „3. С. планина и Предбалкан“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 661/2007 г. на МС (обн., ДВ, бр. 85/2007 г.) и увеличена по площ с Решение № 811/2010 г. на МС (обн., ДВ, бр. 96/2010 г.); BG0000322 „Драгоман“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка от защитени зони, приет с Решение № 122/2007 г. на МС (обн., ДВ, бр. 21/2007 г.) и BG0002001 „Раяновци“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-569/05.09.2008 г. на министъра на околната среда и водите (обн., ДВ, бр. 84/2008 г.). След преглед на представената документация и на основание чл. 40, ал. 3 от Наредбата, въз основа на критериите по чл. 16 от същата, е направена преценка, че процесното ИП няма вероятност да окаже значително такова върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, включително птици, предмет на опазване в защитени зони.

Във връзка с тази преценка административният орган е изложил подробни мотиви, свързани на първо място с характеристиките на ИП: размер, засегнатата площ, параметри, мащабност, обем; взаимовръзка и кумулиране с други съществуващи и/или одобрени ИП; използване на природни ресурси и експлоатацията на земните

недра, почвите, водите и на биологичното разнообразие; генериране на отпадъци; замърсяване и вредно въздействие; риск от големи аварии и/или бедствия; рисковете за човешкото здраве. В тази връзка е обсъдено, че:

- За обекта има влязъл в сила подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП-ПП), одобрен със заповед № РД-02-15-156/13.11.2015г. (приложена в преписката), за чието изменение и допълнение и план-схема на външен водопровод до площадката на газоизмервателна станция (ГИС) „К.“ е постановено решение № ЕО-/2021г. на министъра на околната среда и водите, съгласно което не следва да се извършва екологична оценка (ЕО);

- Реализацията на ИП е свързана с гарантиране на енергийната сигурност на страната, диверсификацията на източниците и маршрутите на доставка, задълбочаване процеса на либерализация на енергийния пазар и защитата правата на потребителите;

- ИП в неговата цялост засяга 1894.981 дка;

- Основният технологичен процес, който ще се реализира, е пренос на природен газ. Преносният газопровод е с максимална пропускна възможност 1,8 млрд. куб. м. годишно;

- Не се предполага допълнително значително въздействие спрямо съществуващите дейности в близост до трасето на газопровода;

- За дейностите, свързани с изграждането на съоръжението, ще се използват строителни материали и вода. Необходимата вода за строителните разтвори, бетоновите смеси и за оросяване на временните пътища, ще бъде доставяна с цистерни. През експлоатационния период няма да се използват природни ресурси;

- За техническата сграда на ГИС К. се предвижда изграждане на питеен и противопожарен водопровод и битова канализация;

- Вода ще бъде използвана и за хидравлично изпитване на газопровода, при което водоземането от повърхностни водни обекти и последващо заустване ще се осъществи след получаване на съответните разрешителни от Б. дирекция „Д. район“ (БДДР), съгласно изискванията на Закона за водите (ЗВ);

- При изкопните работи, хумусният слой ще се отнема и съхранява в границите на строителната полоса. След приключване на строителството ще се използва за рекултивация на нарушените терени;

- Генерираните излишни земни маси ще се използват за обратен насип, при направа на вертикална планировка - за заравняване на площадката при приключване на строителните работи, а останалата част ще бъде депонирана на общински депа за земни маси;

- По време на строителството ще се генерират битови, производствени и строителни отпадъци. Предвижда се поддръжката на строителната техника, когато е необходимо, да се извършва в автосервизи, а не на територията на строителната площадка;

- Отпадъците, образувани по време на строителството и експлоатацията на обекта, ще се събират и предават за последващо третиране от юридически лица, притежаващи съответните разрешителни за дейности с тях по Закона за управление на отпадъците (ЗУО);

- Основният и спомагателните технологични процеси при експлоатацията на газопровода не са източници на производствени отпадъчни води;

- При изграждане на обекта и експлоатацията му не се очакват значими замърсявания, вредни въздействия и дискомфорт на околната среда;

- Въздействието върху атмосферния въздух ще бъде само по време на строителството

- от прах и реемисия на аерозоли, вследствие на изкопни и транспортни дейности. Очаква се емисиите на прах да са основният замърсител по време на строителните дейности. Предвижда се оросяване на терена;

- Не се очакват емисии на вредни вещества по време на експлоатацията на обекта, предвид основната дейност;

- Не се очаква наличие на опасни вещества включени в приложение № 3 на ЗООС на технологичните площадки и по трасето на газопровода по време на изграждането и експлоатацията;

- Видът, характерът и мащабът на строителните дейности не създават предпоставки за възникване на големи аварии и/ или бедствия, поради което се смята, че не съществува риск от поява на такива събития, пряко свързани с изграждането на ИП. Съществуват рискове от малки инциденти, които са пряко свързани с вида на извършваните дейности;

- Преди започване на експлоатацията ще бъде разработен аварийен план (план за спасителни и аварийно-възстановителни дейности) на газопровода, с цел създаване на организация за борба с бедствия и аварии, и техническо обезпечаване на спасителните и аварийно-възстановителните дейности;

- БДДР е изразила становище с изх. № ПУ-01-594-(4)/16.03.2021 г., съгласно което реализирането на ИП е допустимо спрямо мерките за постигане добро състояние на водите, определени в План за управление на речните басейни (ПУРБ) в Д. район и спрямо Програмата от мерки за намаляване на риска от наводнения, заложена в Плана за управление на риска от наводнение (ПУРН) в Д. район. Мотивираната оценка на значителното въздействие върху водите и водните екосистеми на БДДР е, че реализирането на ИП няма да окаже значително въздействие върху водите и водните екосистеми, при условие, че се спазват мерките и законовите изисквания, посочени в т. 1 и т. 2 от становището. В тази връзка е отбелязано, че ИП предвижда пресичане на водни обекти, между които река Блато, Д. река, река С., река Крива река и река Слана бара. Поради временния характер на строителните дейности, въздействието ще е краткотрайно и с локален характер и не се очаква да окаже негативно влияние в дългосрочен план върху елементите за качество и съответно да доведе до влошаване на химичното и екологично състояние на повърхностните водни тела и непостигане на поставените за тях цели. Реализирането на ИП няма да окаже въздействие върху химичното и количествено състояние на подземните водни тела. В ПУРН няма предвидени забрани, ограничения и мерки за намаляване на риска от наводнения, касаещи реализацията на ИП.

Преценявайки местоположението на ИП, административният орган взел предвид съществуващото и одобрено земеползване; относителното изобилие, достъпност, качество и възстановителна способност на природните богатства; абсорбционния капацитет на природната среда; крайбрежни зони и морска околна среда; планински и горски райони; защитени със закон територии; засегнати елементи от Националната екологична мрежа; територии, свързани с инвестиционното предложение, в които нормите за качество на околната среда са нарушени или се смята, че съществува такава вероятност; гъстонаселени райони; ландшафт и обекти с историческа, културна или археологическа стойност; територии и/ или зони и обекти със специфичен санитарен статут или подлежащи на здравна защита. В тази връзка е отбелязано, че:

- Общата засегната площ от трасето и сервитута на газопровода е 1846,586 дка, от газопроводните отклонения 11,071 дка, от площадковите обекти - 26,675 дка, трасето

и сервитута на ел. кабелите - 10,649 дка;

- Трасето на газопровода преминава през земеделска територия - 1757,044 дка, горска територия - 61,925 дка, територия за транспорт - 15,490 дка, води и водни обекти - 12,063 дка, урбанизирана територия 0,064 дка. Газопроводните отклонения преминават изцяло в земеделска територия. Площадките за ГИС и АГРС са разположени изцяло в земеделска територия;

- По време на експлоатация на преносния газопровод и съоръженията му се налагат ограничения на териториите, както следва: зоната за превантивна устройствена защита с ширина по 200 м от двете страни на преносния газопровод и неговите съоръжения. В нея се запазва фактическото ползване на имотите при ограничаване застрояването с жилищни сгради и други обекти. Минималното отстояние на единични сгради до газопровода и съоръженията е 50 м. С. зона, предназначена за изграждане, експлоатация и ремонт на газопроводите е 30 м. Предвижда се работната полоса да съвпада с площта на сервитута на газопровода, във връзка с което няма да е необходима допълнителна площ за временни дейности по време на строителството;

- Предвижда се възстановяване на терена, в който се полагат тръбите на газопровода. Ще бъдат възстановени брегове, стени, огради и др., намиращи се в работния участък, който е равен на сервитута на газопровода. Ще се поставят маркери за означаване на газопровода и тестови точки за катодната защита на предварително определени места, разположени по границите на парцелите, така че да не пречат на земеделските дейности;

- Новопроектираните автомобилни пътища и площадки се използват за обслужващи и противопожарни нужди. Изграждането на пътни връзки към площадките на обекта няма да доведе до изменение на съществуваща пътна инфраструктура;

- Трасето на газовата връзка е извън границите на защитени зони от Натура 2000, поради което няма вероятност от пряко или косвено унищожаване или увреждане на природни местообитания и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, вкл. и върху най-близко разположените;

- Няма вероятност реализацията на инвестиционното предложение да доведе до фрагментиране на миграционни коридори на видовете, предмет на опазване в близко разположените защитени зони, което да доведе до промяна в числеността и структурата на техните популации;

- Няма вероятност реализацията на ИП да доведе до намаляване числеността на птиците, предмет на опазване в близко разположените защитени зони, поради прогонване и безпокойство, предвид обстоятелството, че шумът и вибрациите по време на строителството и експлоатацията на обекта ще са ограничени в обхвата на трасето на газопровода;

- Реализацията и експлоатацията на ИП не са свързани с генериране на емисии и отпадъци във вид и количества, които да окажат значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони;

- Няма вероятност реализацията на ИП да доведе до натрупване на отрицателни кумулативни въздействия върху природните местообитания и местообитанията на видовете, вкл. птици, предмет на опазване в близко разположените защитени зони и техния предмет на опазване;

- При извеждане на газопровода от експлоатация ще бъдат извършени необходимите проучвания дали да се процедира в съответствие с БДС EN 12327 и се извърши

демонтаж на оборудването и закриване на площадките при спазване на общите правила за техника на безопасност или вкопаните в земята тръби да бъдат херметизирани чрез запълване с подходящ материал и оставени на място. Надземните инсталации ще бъдат демонтирани и теренът ще бъде възстановен и рекултивиран до първоначалното му състояние;

- ИП не засяга райони или ландшафти с признат национален, общностен или международен статут на защита;

- Предвид законодателството в областта на опазване на недвижимото и движимото археологическо културно наследство са определени мерки за опазване на регистрираните археологически обекти. Преди началото на строителството ще се възложи извършването на наблюдение от археологически екипи по цялото трасе на газопровода, площадките и пътните връзки към тях.

В мотивите на оспореното решение неговият издател е обсъдил типа и характеристиките на потенциалното въздействие върху околната среда, а именно: степен и пространствен обхват на въздействието; естество на въздействието; трансграничен характер на въздействието; интензивност и комплексност на въздействието; вероятност за въздействие; очаквано настъпване, продължителност, честота и обратимост на въздействието; комбиниране с въздействия на други съществуващи и/ или одобрени ИП; възможност за ефективно намаляване на въздействията. В тази връзка отчел, че:

- Няма да има пряко въздействие на населението в близките до трасето населени места от строителните дейности, тъй като ще се извършват само на работната площадка (извън регулационните линии на населените места);

- Положителни и дълготрайни въздействия за населението се очакват от експлоатацията на газопровода поради създаването на предпоставки за икономическо развитие на пограничните райони;

- Положително локално въздействие се очаква от провеждането на разкопки преди строителните дейности свързани с разкриването на научна и културна информация от известните археологически обекти по трасето;

- Въздействието върху атмосферния въздух ще бъде пряко, краткотрайно, временно, с локален характер и няма да предизвика дискомфорт или да доведе до замърсяване и вредно въздействие;

- Въздействията върху околната среда и човешкото здраве по време на строителството и експлоатацията на обекта от генерираните отпадъци се очаква да бъдат временни и обратими;

- ИП не създава предпоставка за пряко отрицателно въздействие върху водни обекти. Всички дейности по преминаване под водни обекти, чрез хоризонтален сондаж и/ или прокопаване, както и провеждането на хидротестове ще се извършват съобразно разпоредбите на ЗВ;

- Не се очаква негативно въздействие върху почвите, земните недра и ландшафта при реализацията на инвестиционното предложение. При извършване на изкопните дейности хумусният пласт се отделя от останалите изкопани почви при направата на траншея. Очаква се положително въздействие след рекултивацията на засегнатите от строителството терени;

- Генерираният шум от транспорта и строителните дейности се очаква да е незначителен, краткотраен, временен и обратим и не се очаква да окаже вредно въздействие;

- При изграждането и експлоатацията на ИП отсъстват условия за значими замърсявания, вредни въздействия и дискомфорт на околната среда;
- Реализирането и експлоатацията на ИП няма да доведе до въздействия върху компонентите и факторите на околната среда с трансграничен характер;
- Съгласно становище на Министерство на здравеопазването (с вх. № ОВОС-26/27.05.2021 г. на МОСВ), не е необходимо да се извършва ОВОС за конкретното ИП, при условие, че бъдат спазени определени посочени мерки и изисквания, тъй като трасето на газопровода не засяга обекти, съоръжения за здравна защита и санитарно-охранителни зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. Не се очаква строителството и експлоатацията на обекта да доведе до възникване на значим риск за околната среда и човешкото здраве при изпълнение на заложените мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последици от осъществяването на ИП, които да бъдат предвидени в етап проектиране.

Във връзка с обществения интерес към ИП административният орган взел предвид, че то е обявено съгласно изискванията на чл. 4, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (НУРИОВОС). Компетентният орган е уведомил съгласно чл.95, ал.1 ЗООС кметовете и кметските наместници на населените места, чиято територия е засегната от осъществяването на ИП, а засегнатото население - чрез обява на интернет страницата на МОСВ. В изпълнение на чл.6, ал.9 от НУРИОВОС е осигурен обществен достъп до информацията по Приложение № 2 към чл.6 от същата наредба от компетентния орган и от местните администрации. В срока за обществен достъп до информацията по Приложение № 2 към чл. 6 от НУРИОВОС е постъпило становище с вх. № 94-00-341/27.04.2021 г. от първия жалбоподател (л.404-412 в кориците на адм. д. № 7474/2021г. на Върховния административен съд, VI отделение). От възложителя е изискано и постъпило становище с вх. № ОВОС-26/18.05.2021 г. на МОСВ, в което са изложени мотиви по всяко едно от възраженията и е посочено, че не са налице противоречия в представената в МОСВ информация.

С оспореното решение са определени условия и мерки, както следва:

- Да се спазват забраните и ограниченията за разполагането на обекти и зони за постоянно или временно пребиваване на хора посочени в Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, Наредба № 6/2004 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за пренос, съхранение, разпределение и доставка на природен газ и на Наредба № 16/2004 г. за сервитутите на енергийните обекти;
- Възложителят да уведоми засегнатите общини за изискването дружеството задължително да бъде определено като страна при съгласуване на промени в устройствените планове и на ИП, предвиждани за реализация в сервитутната зона и зоната за превантивна устройствена защита от двете страни на газопровода;
- Да се разработи план за предотвратяване на аварии и за действия при аварии, за защита на населението;
- Иззетите хумусни и земни маси да се депонират отделно и впоследствие да се използват за рекултивация на нарушените терени;

- Да се опазва изкопаният хумусен слой от утъпкване, замърсяване, механично увреждане по време на строителството;
- Най-малко два месеца преди образуването им, отпадъците трябва да бъдат класифицирани със съответен код и наименование с утвърден от съответната РИОСВ работен лист за класификация (Глава втора, Раздел I от Наредба № 2/2014 г. за класификация на отпадъците);
- При извършване на хоризонтално сондиране за пресичане на газопровода на речни корита, бетоновият отпадък, който ще се образува, да бъде класифициран;
- Местата за временно съхранение на отпадъците да бъдат съобразени с Наредба № 7/24.08.2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (отм., ДВ бр. 52/16.06.2023 г.). Площадките за временно съхраняване на отпадъци на мястото на образуването им трябва да са в съответствие с чл. 9, ал. 1, т. 1 от същата Наредба - да са съобразени с изискванията за отстояния;
- Образуваните отпадъци да се предават на фирми, притежаващи съответния документ по чл. 35 от ЗУО;
- Преди започване на строителството възложителят да обмени информация с оператора на предприятието с нисък рисков потенциал („Асико” ООД) за характера и степента на опасност от възникване на авария в някои от обектите. След като вземат предвид естеството и мащаба на опасността, да предвиди за участъка, разположен в близост до горепосоченото предприятие допълнителни технически мерки за предотвратяване на аварии на газопровода и ограничаване на последствията върху него, в случай на възникнали такива;
- По време на експлоатацията, операторът на преносния газопровод да обменя периодично информация с оператора на горепосоченото предприятие с нисък рисков потенциал за характера и степента на опасност от възникване на авария в някои от обектите и да предприема по всяко време необходимите технически и организационни мерки за предотвратяване и ограничаване на последствията от възникване на авария;
- В случай, че на етапа на изграждането/ експлоатацията на газопровода, ще бъдат използвани опасни вещества (в т. ч. и образувани опасни отпадъци) от Приложение № 3 на ЗООС, е необходимо възложителят да представи информация за тях, а именно: основните им опасни свойства, местоположението и капацитета на съоръженията за тяхното съхранение и употреба;
- По време на предвидените строителни дейности следва да се спазват конкретно приложимите изисквания на чл. 70 от Наредба № 1/2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии;
- Да се спазват мерките и изискванията от становище с изх. № ПУ-01-594-(4)/16.03.2021 г. на БДДР (л.511-519 в кориците на адм. д. № 7474/2021г. на Върховния административен съд, VI отделение).

В производството пред съда не бяха събрани доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от формираните от административния орган. Изслушани са показанията на свидетеля П. С. Ш., подписал писмо изх. № 70/27.01.2022г. на Националния природонаучен музей, адресирано до първия жалбоподател (л.46-53 от делото). Съдът в настоящия състав възприема показанията като обективни, последователни и безпротиворечиви, но намира същите ирелевантни за спора, тъй като предвид заявеното от свидетеля и констатациите на

съдебно-техническата експертиза, обсъдени по-долу, не може да се приеме за установено, че показанията се отнасят до местоположението на процесното ИП.

Свидетелят посочва, че е запознат със съдържанието на горепосоченото писмо, той го е написал. Разликата между забранени и защитени видове е, че защитените видове са включени в ЗБР, в Приложение 2 или Приложение 3 към този закон и за тях е забранено убиването, улавянето, притежаването и разрушаването на местата, където гнездят, размножават се или се концентрират по време на миграция и зимуване на територията на цялата страна. Това са защитените видове. По отношение на видове в Червената книга, тя е научен труд, няма законов статут, не е закон и всъщност това е мнението на учените, кои видове са най-редки у нас. Често пъти много видове съвпадат и са и в Червената книга, и са защитени. Но има някои разминавания. Например, за някои водни видове, които учените считат, че са редки, те са в Червената книга и въпреки това са ловни обекти и се отстрелват. В района на Нови Искър има видове, които са включени в Приложение 1 на Европейската директива. Свидетелят отбелязал колко вида са включени там, в Приложение 1. Както и всички останали видове, които са изброили, са наблюдавани от свидетеля по време на ежегоден мониторинг на всички влажни зони около С., който започват още от 1994 година и вече 28 се провеждат. В него е включен и районът около Нови Искър и още много други водоеми. Всеки месец между септември и май по един път месечно е правено преброяване на всички птици в тези водоеми.

Свидетелят посочва, че не е установено някои видове да са отпаднали напълно. В природата много от тях зависят от водните нива. При по-високи водни нива те отново се появяват, защото стават разливи. При по-ниски водни нива на р. Искър някои от тях не се появяват, защото няма вода. Зависи от водното ниво. Това е най-ниското място на Софийското поле и редовно се образуват разливи. По тази причина и в миналото са били огромни блата, които са пресушени с времето. Според Директивата за птиците, видовете трябва бъдат опазени, както в Натура 2000, така и извън тях. А също така, ако са защитени видове, забраната важи за територията на цялата страна. Има Натура 2000 от 2007 година, преди това са защитавани всички видове на територията на цялата страна само на базата на ЗБР. Свидетелят намира, че следва да бъде извършен ОВОС във всички територии, в които има преценка за вероятно значително въздействие върху защитени видове - животни или растения. Ако компетентният орган прецени, че има вероятност за увреждане на такива видове, тогава следва да се направи ОВОС. Неговата преценка е, че има такива видове и би препоръчал в случая да се направи ОВОС.

Свидетелят посочва изрично, че е запознат с обжалваното решение, но не е запознат точно с координатите, къде е точно местоположението. Не ги е сверявал точно от къде. Било му обяснено къде ще бъде трасето, в кой район и за там дал информацията, отразена в писмото. Реално този район, който му е посочен, е доста обширен, така че дал информация за целия район – източно, югоизточно от [населено място] и в района на К., южно от П. и Г.. Това е цяла една област, която е била огромното К. блато. За тази зона е дал тези птици. Това са птици все пак, не са растения и те не са фиксирани на едно място. Така че свидетелят счита, че могат да се установят в целия този район, който очертал. Посочва, че ако е растение, то е на точни координати, но птицата, тя има плюс - минус и е на доста голяма територия, защото лети. Реално могат да се срещат всички видове от списъка, който е посочен. Не могат всички тези видове едновременно да бъдат наблюдавани. Те са наблюдавани през различни сезони, от

септември до май. Има една постоянна смяна на видовете. Освен това, в различните години се появяват едни и други изчезват. В смисъл, че не може да се каже, че всички тези видове наведнъж могат да бъдат наблюдавани. В продължение на целия този период са наблюдавани тези видове, което показва, че мястото е с потенциал да привлече всеки един от тези видове. Най-важен е районът за гнезденето на видове, които са свързани с влажните зони, както например обикновената калугерица, големия горски водобегач и други някои грабливи видове, като керкенеца, за тях е постоянно място за обитаване в мочурището. За останалите е временно. Последното наводнение, последните големи води били миналата година (2021), доколкото си спомня, и тогава също много от тези видове били наблюдавани.

Свидетелят поясни, че има мониторинг всяка година след 2000 година. Единствено в сухи години като тази (2022), няма достатъчно наблюдения. Ходят, но няма редки видове, защото няма вода, навсякъде няма. Но когато има вода, както имало през 2021 година, както 2015 г., 2005 г., 2006г., 2010 г. и 2011 г., там просто имало наводнения дори, всички местни жители знаят и много птици се привлекли. Много видове, на един ден по 30, 40 и 50 вида за едно наблюдение. Така че има наблюдение. Лично свидетелят участвал в тези наблюдения до последно и твърди, че потенциалът на мястото да ги привлече, той си остава, защото не може да променим надморската височина на мястото или пък да премахнем факта, че от там минава р. Искър, която е в основата на тези наводнения. В непосредствена близост около реката и от двете страни на реката, и от левия, и от десния бряг има разливи. Има такива разливи и в двата бряга след моста на Околовръстното. Надолу, и от левия, и от десния бряг има такива участъци, които могат да бъдат увредени при различни типове строителство. Свидетелят не може да каже точно и затова е нужна ОВОС, за да се прецени дали ще повлияе това строителство или не и конкретно, където ще мине ИП дали ще увреди или не, това е дело и работа на експертите по ОВОС. Те могат да кажат на какво разстояние от самия газопровод ще има въздействие. По мнение на свидетеля, въздействието ще бъде до няколкостотин метра. Работил е по проекти, газопроводи включително. Има предвид всички въздействия и по време на строителството, и по време на експлоатация. Счита, че там има голям потенциал за евентуални бъдещи възстановителни проекти на влажните зони и блатните екосистеми, но дали наличието на газопровода ще бъде спирачка за тях, не може да го предвиди, защото зависи и от фирмата, която е собственик на газопровода, и от самите донори. Те си преценяват дали биха финансирали при наличие на газопровод, защото все пак има рискове. Не бива да се превръща дадено място в екологичен капан - да се направи благоприятно, пък да има опасност за птиците и да стане пожар или взрив, или нещо такова. Доколкото му е известно, територията не е включена в Натура - 2000. Не е защитена и по ЗЗТ. Няма защитена местност.

Свидетелят уточнява, че този мониторинг, за който говорил, от 28 години се провежда всеки месец от септември до май. Това са девет посещения годишно. Обикновено, понеже те са три маршрута, свидетелят участва във всички преброявания, но не винаги на този маршрут, който включва Нови Искър. Той включва и Ч., Д. Б., Н., С., [населено място], Чепинци - тези езера. Ежегодно два, три пъти ходи на мястото от 28 години. Всички са го виждали това блато. Даже от влака се виждало дълги години, когато минава покрай [населено място]. В дясно има тополи, между тях и ЖП линията, която се отклонява в главната, всичко това се е заливало многократно и е било блато, и то след 2000 година. В началото на 20 век е било много по-голямо. Това

е просто остатък от това голямо благо. Най-ниските части и водна растителност имало, живеели ливадни дърдавци, който също могат и сега да гнездят, защото те не се нуждаят от водни площи. На тях е нужно висока трева, ливада. При ливадни дърдавци си остава местообитанието, защото те могат да гнездят и без наличието на водни площи. Тези, които наблюдавал, както има информация и било описано, попадат в територията на ИП, главно в южната част. Жалбоподателят (Д. Д.) му дал информация, за да напише становището, на база скици. Запитването, което било отправено, било за района, за който свидетелят дал становище. Районът, за който дал становището, е този, който му бил посочен от запитващите. Изброил видовете, които е наблюдавал. Всичките ги наблюдавал. Някои имат и временни местообитания, и постоянни местообитания. Постоянни местообитания имат постоянните видове. Прелетните видове птици имат временни местообитания там. По-голямата част от видовете са прелетни. Срещат се през пролетта и през есента, само по време на своите миграции и спират за известно време в района. Тези, които гнездят и живеят постоянно там, те или обитават цяло лято района, или целогодишно. Например ливадният дърдавец, за който дал пример, или пък зеленоногата водна кокошка, малкият гмурец, малък воден бик - тези птици гнездят там и съответно, обитават от пролетта и лятото, през цялата година и имат постоянно местообитание, докато други видове се срещат само по време на сезонните миграции и за тях е временно местообитание. Но така или иначе, всички видове са наблюдавани от свидетеля. Той намира, че само в тези случаи се прави ОВОС, в които такива редки видове са установени и има информация за наличието им. В тези случаи се прави ОВОС, защото се знае за тях, че има място, където могат да бъдат уязвими и могат да бъдат засегнати по някакъв начин. Когато няма такава информация или най-добре - има информация, че няма такива видове, тогава може и да се прецени да не се прави ОВОС. Това е дело на МОСВ и на съответния РИОСВ. Те преценяват в зависимост от информацията, която постъпва при тях. В много случаи тази преценка те я правят, след като се консултират с експерти от П. музей или от Института по биоразнообразие на БАН. Пращат писма за информация и тогава решават. Решението и преценката е на МОСВ. Институтът може само да им даде информация и да ги посъветва, нищо повече. Как изграждането и експлоатацията ще повлияят, ще се отразят на животинските видове в района и това влияние постоянно ли ще е или кратковременно - това нещо в един ОВОС заема раздел от порядъка на няколко десетки страници. По принцип е дело на експертите по ОВОС да определят това нещо – какво ще бъде влиянието, трайно ли ще бъде, дълготрайно ли, обратимо, необратимо, значително или незначително. Всичко това те ще го определят. Според свидетеля са възможни значителни въздействия. Затова се опитва тези видове птици да ги опази, защото е възможно значително въздействие. Възможно, не казва със сигурност, че ще се случи. Нека експертите, да се назначи ОВОС и тогава те да си кажат окончателното мнение. Например, при изграждането на газопровода, там това е строителна дейност, там отиват хора, машини и през целия този период на изграждането всички птици, които са в радиус от 1 километър от двете страни, излизат и повече не се връщат там. Те може да имат гнезда, малки, всичко се изоставя и край. Няма повече гнездене и няма повече птици за този период на изграждане. Това важи както за защитени, така и за ловни, и за всякакви видове птици. Това е едно от възможните въздействия.

Свидетелят сочи друго възможно въздействие - върху водите, върху водния режим, именно тези разливи, защото при всяко едно строителство, включително на

магистрала или други обекти, околните терени, доколкото свидетелят видял, се отводняват. Така или иначе, въпреки препоръките, те трябва явно да се отводнят при строителството и те ги отводняват и съответно, нищо не загнездва, защото няма вода. Птиците повечето там са свързани с водата, с водни площи. Има и ред други възможности, включително инциденти.

Свидателят сочи, че под „влажни зони“ има предвид блатото край [населено място], там са тези застрашени видове, за които говори. То е блато и разлив, може да се каже. Блатото в район „Нови Искър“. В района, той е източно и югоизточно от Нови Искър, заема цялата тази площ и то има различна площ в зависимост от количеството на водата. Общо взето се ограничава от р. Искър, от [населено място] и от ЖП линията. Има предвид блатото на [населено място], реката и до ЖП линията. Блатото има заблатяване и от към десния бряг. Временно, в зависимост от валежите и нивото на р. Искър се образува това блато. Постоянни са само каналите и водните ливади. Водните площи са непостоянни. Тоест в рамките и на няколко местообитания. Водните площи са непостоянни, а ливадите и каналите са постоянни. Голяма част от птиците в момента не се срещат. Има видове, които не са свързани с водата по никакъв начин, както керкенецът, полската чучулига, гарванът и ред други, които не се влияят от това и се срещат постоянно в района. Мониторингът е, когато наблюденията са през точно определен период и по точно определена методика. Тоест, примерно всеки месец на едно и също място се ходи и се прави едно и също нещо. Това значи мониторинг. А наблюдения има. Редица хора са ходили. Свидателят и негови. Извършвани са несистемни наблюдения на района, включително и последните две години. Не може да се каже, че птиците са изчезнали.

Показанията на свидетеля не противоречат на представените писмо изх. № 620/07.11.2022г. на Националния природонаучен музей (л.225) и изх. № 862-РД-08/01.11.2022г. на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания (л.226). Свидателят разяснява изрично в показанията си разликата между мониторинг и наблюдение, като в края на показанията си обяснява, че е извършвано ежегодно наблюдение, а не мониторинг в тесен смисъл на понятието - когато наблюденията са през точно определен период и по точно определена методика. В същия смисъл е съдържанието на двете писма. Показанията на свидетеля не съдържат и индичия за възможно засягане на местообитания и видове конкретно в зоната на проекта. Обратно, свидетелят изрично заявява, че то не попада в защитени зони и, че в писмото си е изложил свое виждане според указания, дадени от първия жалбоподател.

По делото е прието и заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Вещото лице посочва, че е изготвен цифров модел, съвместяващ ИП на територията на район Нови Искър и контурите на защитените зони и защитените територии. След анализ на получените резултати е установено, че ИП е на отстояние 8.60 км западно от защитена местност „Т.“, [населено място]; 5.88 км южно от природна забележителност „К. пирамиди“; 7.00 км източно от защитена местност „Т. божур“; 13.30 км южно от защитена зона по директива за местообитания „Драгоман“ (BG0000322); 9.60 км северозападно от защитена зона по директива за местообитанията „Рибарници Ч.“ (BG0002114). Имотите, в които се предвижда реализиране на ИП (на територията на район Нови Искър) не попадат в границите на защитени територии по смисъла на ЗЗТ или в границите на защитени зони (Натура 2000) по смисъла на ЗБР. Изготвен е цифров модел, съвместяващ проектното трасе и

сервитута на газопровода на територията на район Нови Искър и контура на влажна зона 449 по проект „Повишаване ефективността на опазване на влажните зони“. Констатирано е, че ИП не засяга блатото при[жк], [населено място] и е на отстояние от 3.86 км. Контурът на блатото при[жк], [населено място] (влажна зона 449 по проект „Повишаване ефективността на опазване на влажните зони“) е нанесен върху извадка от кадастралната карта на район Нови Искър, одобрена със Заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК. Констатирано е, че са засегнати поземлени имоти с идентификатори: 00357.5236.553, 00357.5236.183, 00357.5236.86 и 00357.5236.82. При изслушването му в открито съдебно заседание на 28.06.2023г. вещото лице посочва, че проектът „Повишаване ефективността на опазване на влажните зони“ е публичен и достъпен за всеки, който има желание да го намери. Вещото лице го намерил най-лесно през сайта на Лесотехническият университет, защото мисли, че те са участвали в изготвянето му. При извършена от вещото лице проверка на трасето на газопровода спрямо местоположението на блатото, не се засяга влажната зона от трасето на газопровода. Не засяга влажната зона в участъка на Нови Искър. Блатото се намира северно от града и северно от газопровода, отстоянието е 3,86 км.

При така изяснените обстоятелства, не се установява да е налице съвпадение между влажните зони в района и територията на ИП. Не се установяват и други обстоятелства, годни да обосноват извод, че преценката за липса на необходимост от извършване на ОВОС, направена от административния орган с процесното решение, да е била неправилна. Като прецени последното на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че то е издадено в установената форма от компетентния съгласно чл. 93, ал.2, т.4 ЗООС орган. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Във връзка с доводите на жалбоподателите е необходимо да се отбележи и следното. Срокът за произнасяне на административния орган по искането за преценяване необходимостта от ОВОС, установен в чл.8, ал.1 от Наредбата, е инструктивен. Систематичното и логическо тълкуване на разпоредбите ѝ не допуска извод, че изтичането му преклудира възможността да бъде постановено валидно решение. Видно от представения екземпляр на оспорения акт, той съдържа всички реквизити, изискуеми от приложимата нормативна уредба, включително подпис. Липсата на електронен такъв не засяга валидността на поставения физически подпис от министъра. Провеждането на отчуждителни процедури за целите на проекта е ирелевантно за преценката относно законосъобразността на процесното решение. ЗС е провела такива на собствен риск предвид естеството на същия проект. Видно от представеното решение № 111/15.02.2013г. на Министерския съвет (РМС), изграждането на Междусистемна газова връзка България – С. е обявено за национален обект. Видно от Приложение VII на Делегиран Регламент (ЕС) 2020/389 на Комисията от 31.10.2019г., част Б: „Списъкът на Съюза на проекти от общ интерес“ (обн., Официален вестник на Европейския съюз от 11.03.2020г.), посочената връзка е включена в този списък, в раздел (б): „Приоритетен коридор междусистемни газопроводи север – юг в Централна Източна и Ю. Европа“, т.6.8.3. С горепосоченото РМС националното значение на проекта е изрично декларирано, а с включването му в приоритетен коридор съобразно цитирания Регламент, реализацията му е от особена важност, доколкото представлява поет ангажимент спрямо останалите държави –

членки на Европейския съюз. Наред с изложеното, за завършване на подготвителните дейности, необходими за начало на строителството на посочената връзка, е предоставена финансова помощ съгласно договор BG16RFOP002-4.003-0001-C01, по реда и при условията на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. (л.54-69 от адм. д. № 11788/2021г. на Административен съд София град). С писмо изх. № 26-Б-336/19.11.2021г. на заместник-министър на икономиката срокът на договора е продължен до 07.10.2022г. по искане на дружеството – бенефициент. Предвид необходимостта от стриктно съблюдаване на правилата за разходване на публични средства, несвоевременното реализиране на дейностите по проекта, за който са отпуснати, може да осуети изпълнението му. По изложените съображения е допуснато и предварително изпълнение на оспорения акт. Неотнормими към настоящия спор са възраженията на жалбоподателите относно начина на сключване на горепосочения договор, отчуждаването на имоти за целите на проекта и определяне на стойността им.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателите така, както са направени и следва да бъдат уважени своевременно направените от ответника и ЗС искания за възстановяване на разноските, включително юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на по 100 (сто) лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс. Дължимо е и възстановяване на сумите за възнаграждение на вещото лице, платени, както следва: от ответника - 200 (двеста лева), от ЗС – 170 (сто и седемдесет) лева. Направените разноси от ответника следва да бъдат възстановени на Министерство на околната среда и водите, което е юридическо лице съгласно чл.42, ал.2 от Закона за администрацията.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Д. В. Д., с ЕГН [ЕГН], и М. А. Д., с ЕГН [ЕГН], против решение № 2-ПР/2021г. от 28.06.2021г. на министъра на околната среда и водите.

ОСЪЖДА Д. В. Д., с ЕГН [ЕГН], и М. А. Д., с ЕГН [ЕГН], солидарно да заплатят на Министерство на околната среда и водите сумата 300 (триста) лева – разноси по делото.

ОСЪЖДА Д. В. Д., с ЕГН [ЕГН], и М. А. Д., с ЕГН [ЕГН], солидарно да заплатят на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], сумата 270 (двеста и седемдесет) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: