

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ.В. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на „Областна дирекция по безопасност на храните“ - К. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. М. – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. З.: Запозната съм с цялата преписка и писмените доказателства. Поддържам жалбата и молбите с уточнение към нея.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. З.: Имам доказателствени искания. Представям извадка с превод на български език от база данни, която удостоверява родословното дърво и към настоящия момент кои са собствениците на кученцата, които са от котилото на Е. и В.. Специално по отношение на кученцето А. С. К., там се вижда, че развъждащ е г-жа Б. С. и собственик също е г-жа Б. С.. Считам, че е от обществено значение за изясняване на обстоятелството, че тя е титуляр и съответно удовлетворява претенцията, която има по отношение на кученцето. Справката е от официален уебсайт, който съдържа база данни по отношение на породата „ваймаранер“ към Международната федерация. Всичко, което се вписва там, не е голословно, а е проверено и се базира изцяло на представени документи. Представената справка е с превод на български език и е от официалния сайт на Международна база данни за родословно дърво на порода ваймаранер. В него има данни и за развъждащия и за собственика. Моля да приемете и технологични инструкции за коригиране на данни в информационната система „В.“, която е утвърдена със Заповед № РД 11-216/09.02.2016 г. От нея е видно, че съобразно тези разпоредби ние сме изискали по надлежен начин промяната в системата „В.“, като сме попълнили заявление и сме представили надлежни доказателства за титуляра Б. С., въз основа на необоснован отказ за промяна на тази информация. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв.З.: справка от официалния сайт на Международна база данни за родословно дърво на порода ваймаранер, както и същите справки за другите кученца от същото кучило – А. С. Касиопия, А. С. К. и А. С. К..

ПРИЕМА Заповед № РД 11-216/09.02.2016 г., с която е утвърден „Технологична инструкция за коригиране на данни в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните – „В.“.

АДВ. З.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: На „Областна дирекция по безопасност на храните“ - К. е вменена конкретна компетентност да бъде администратор на данни в системата „В.“, което означава да въвежда и коригира невярно въведената като данни информация в тази система. Основно задължение на същата администрация е въведената във „В.“ информация да бъде изначално възстановена, а при корекции промените да са документално обосновани. Тук трябва да се вземе в предвид, че ветеринарно-медицински паспорт в Република България, който се издава по образец на Регламент на ЕС, единствено удостоверява здравен статус на животните и позволява пътуването им извън страната с нетърговска цел, т.е. паспорта не е документ за собственост, а здравната книжка на едно животно. Г-жа С. е направила искане, като е подала бланково заявление за коригиране на въведена невярна информация във „В.“, придружена с безспорни доказателства, че кученцето е нейно. Ответникът отказва да въведе исканите корекции като заявява, че за да бъде законосъобразна исканата промяна, трябва да е налице съгласие на предишния и настоящия собственик на животното, чийто данни са предмет на искането за промяна. Обръщам внимание, че предишен, настоящ и единствен собственик на процесното кученце, за което свидетелства представените по делото документи е г-жа Б. С.. Кученцето не е продадено, нито подарено на г-жа М.. То ѝ е дадено само временно, защото тя е пожелала така, за да се увери, че ще може да се грижи за него. Ваймаранер е ловна порода, кучетата имат нужда от много дълги разходки и километри тичане. Това кученце седи вързано на синджир в двора на една къща и г-жа М. отказва да го върне, а също и да заплати цената. Белият му дроб и гръдният му кош закърняват, защото не тича достатъчно. Моята доверителка желае да си го вземе обратно, защото кученцето не се развива добре. Междувременно г-жа М. е направила здравна книжка на кученцето при ветеринарен лекар и неправилно, въз основа на тази книжка, е вписана като собственик в системата „В.“. Моля, обърнете внимание на това, че данните в системата не може да се вписват въз основа на медицинския паспорт, а въз основа на достоверни данни за развъдчика и произхода на кученцето. Предвид изложеното по-горе считам, че отказът на директора на „Областна дирекция по безопасност на храните“ – К. да стори исканата промяна в системата „В.“ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен и ответната администрация да бъде задължена да извърши действия по компетентност, като заличи невярната информация към настоящия момент в системата „В.“ и впише жалбоподателката – г-жа Б. С. като единствен легитимен титуляр на процесното кученце. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските по чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: