Протокол
№

гр. София, 26.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 26.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ИЩЕЦЪТ И. Р. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. А. Н., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ивайло Занев.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че са допуснати до разпит двама свидетели на ищеца, при режим на довеждане.

ЮРК. С.: Не възразявам, в днешното съдебно заседание, да се разпитат свидетелите на ищеца.

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
Х. Р. Г. - 28 години, неосъждана, без дела и родство със страните. И. Г. ми е брат.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
На въпроси от съда и страните, свидетелят отговори: Знам делото за какво е. За случая от

04.12.2022г. аз си бях вкъщи. Това беше към 8 часа сутринта когато брат ми се обади и каза, че е катастрофирал близо до вкъщи. Когато отидох го видях в тази ситуация. Промяна имаше в поведението и емоционалното му състояние. Непосредствено след случилото се видях, че се затвори в себе си и изпитваше притеснение. След случилото се той се затвори в себе си. На улицата беше притеснен и уплашен. Моторът беше паднал и видях, че брат ми се беше блъснал в такси. Беше седнал на тревата, имаше кървяща рана на крака и беше пребледнял, в шок. След това полицията ме посрещна. На мястото имаше патрулка. Първо видях полицая през когото преминах и питах какво става, а след това видях брат ми. Полицаят ми каза, че всичко е наред и да отида при брат ми. Линейка дойде и го закара в болницата. Аз бях в линейката. Заведоха го в Пирогов и там го поеха навътре, а аз стоях отстрани. Видях го пак когато го пусна екипа, което беше може би след около половин час или нещо такова. В случая, брат ми не стигна до вкъщи, а дойде негов приятел и отидохме в болницата, която е на 4-ти км – „С. мед“ където го приеха. Там не помня колко време остана. След катастрофата брат ми изпадна в притеснение от това какво ще се случи занапред и какво е станало. Не говореше много и изпитваше емоционален дисбаланс. Определено беше тъжен, не комуникираше чак толкова с мен. Майка ми го търсеше, но той често не си вдигаше телефона и предполагам, че изпитваше срам. Чувстваше се зле. Промяна относно общуването му с приятелите имаше. Имаше такава промяна и в общуването му със семейния ни кръг защото изпитваше недоверие от ситуацията дали той е виновен или не. В приятелския му кръг също се отрази защото си имаше приятелка, която аз не познавах, но след случката те спряха да се виждат и това рефлектира върху цялата му социална комуникация с всички. Ставала съм свидетел на разговори с негови приятели. През пролетта на 2023г. се бяхме събрали навън с брат ми и негови приятели. Присъствах на разговор, в който имаше и подигравки, както и коментари в контекста на това, че сестра му го вози защото той няма шофьорска книжка. Другата случка беше у нас когато беше дошла негова позната и тя също му говореше пак такива неща от сорта на: „Как ще излиза и какво ще прави като няма шофьорска книжка и коя жена ще хареса мъж без шофьорска книжка“. Относно работата му, притесненията му бяха почти веднага след случката с оглед на това какво ще се случи с работата му. Изпитваше много голям стрес какво ще се случи и това допринесе за всичко. Доколкото знам го понижиха на длъжност „склададжия“. От длъжността, на която работеше е доста голямо понижение и доста колеги му се подиграваха. Това са неща, които той ми споделяше. Има и в работата доста такива нападки. Знам за социални медии където бяха публикувани статии в жълти вестници и негови снимки от фейсбук. Имаше всякакви статии без никакви граници и снимки се въртяха из фейсбук. Това беше седмица или две след катастрофата, което допълнително нанесе нови удари върху него. Не знам кой е бил причина за катастрофата. През този период, брат ми не е ползвал психологическа лекарска помощ и не е приемал медикаменти след катастрофата. Доколкото ми е известно не е посещавал психолог или психиатър. След случката брат ми не продължи да управлява МПС, но той беше с отнета книжка. След като му върнаха книжката шофираше, но преди това не. Само автомобил е карал, но не и мотоциклет. Основната причина да остави мотора е уплаха, а и семейно не искахме да се притесняваме повече. Моторът беше повреден след катастрофата и не ставаше за управление. Продаде го и не го е ремонтирал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
Т. К. К. - 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Колеги сме с ищеца И. Г..

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
На въпроси от съда и страните, свидетелят отговори: Знам за какво е делото. Колеги сме с И.. Аз съм старши технически сътрудник в НСО. Работим в един отдел № 5. За катастрофата знам, че беше през декември 2021г., но не съм сигурен. В[жк]с мотор се удря в таксиметров автомобил. Таксито му е отнело предимството. След това И. беше в болница „С. мед“ където ходих на свиждане. В емоционалното му състояние видях притеснение от това какво ще се случи с работата му и с крака му защото имаше рана. В работата му се случи това, че го преместиха в друг отдел и сектор, и го понижиха. Той не продължи да шофира докато не си взе отново шофьорската книжка. Не мога да кажа кога точно му върнаха книжката. Бил съм свидетел на отношения между И. и колеги как му се подиграват, че е останал без книжка, че е понижен, че не може да излиза с нас. Доста от колегите спряха да общуват с него, тъй като беше преместен и спадна доверието в него заради случката. Ставал съм свидетел на разговори между И. и колеги, които се изразяваха в подмятания и подигравки. Имаше огромно притеснение в него, тъй като в отдела, в който беше преместен трябваше да отговаря за някакви битови неща, които нямат общо с това, с което преди се е занимавал. Беше притеснен дали ще го върнат на позицията, на която е бил. През този период от време, не съм запознат дали И. е посещавал психиатър или психолог. И. го върнаха да работи в стария отдел. Първоначално към него имаше недоверие от колегите, ръководството, а после с течение на времето се върна доверието. Доверието се върна когато е показал, че може да му се вярва и когато се видя, че се държи по-спокойно и нормално. Когато се успокои тогава се върна и доверието.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
Прокурор З.: Нямам повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Н.: Представям доказателства, публикувани в медиите, относно въпросния случай.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат за сведение.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените публикации в интернет във връзка с инцидента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства.
Прокурор З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите иска. Считам, че безспорно И. Г. е претърпял имуществени и неимуществени вреди, които се претендират. Относно наведените доводи, че не е потърсил специализирана помощ считам, че такава не е задължителна. Налице са субективни преживявания, с които той е счел, че би могъл да се справи сам. Непосещаването на психолог или специализирана помощ не може да се тълкува като неналичие на претърпени неимуществени вреди. Моля да уважите исковата претенция. Моля да ми присъдите разноските по делото, за

което представям договор и списък.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция за причинени имуществени и неимуществени вреди като необоснована и недоказана, а в условията на евентуалност моля да редуцирате същата. Предвид изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР З.: Считам, че искът за имуществени вреди следва да бъде отхвърлен изцяло, доколкото в хода на процесното административно наказателно производство, ищецът не е представил никакви доказателства, че е сключил договор за правни услуги с адвокат, по който договор да е извършил плащане и това плащане да е авансово така както изисква Наредба № 12/2004г., към датата на сключване на договора. Това, че не е имало плащане по този договор за правна помощ към датата на приключване на делото по обжалването на наказателното постановление и съдебното решение на СРС пред касационната инстанция АССГ е видно от мотивите на решението на АССГ, от които се установява, че не се присъждат разноски в полза на касатора поради липса на заявени такива. Относно иска за неимуществени вреди, аз споделям тезата на ответника, че искът, независимо от събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства също не е доказан, доколкото показанията на двамата свидетели бяха твърде общи и противоречиви. Ако приемете, че тези показания са достатъчни за установяване на вреди, считам, че предявената искова претенция за неимуществени вреди в размер на 25 хиляди лева е прекомерно висока и неотговаряща на реалния интензитет на такива вреди, ако приемем, че са доказани с наличните по делото доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: