

РЕШЕНИЕ

№ 5895

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9132** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на В. Ц. В. срещу РА №Р-22221019001080-091-001/10.10.2019г., поправен с РАПРА №Р-22221019191318-003-001/14.11.2019г., издадени от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №137/27.01.20г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбоподателя, с ревизионния акт незаконосъобразно е ангажирана отговорността му. Твърди допуснати процесуални нарушения – не му били представени документите, на които се базира ревизията, които не били приложени и към ревизионния доклад. Допуснато било нарушение, като не било отчетено, че дружеството има още един управител – Р. Ш., а отговорността била прехвърлена само на него. Недопустимо било отговорността да се възлага само на единия от управителите. В хода по същество се правят възражения за нищожност на акта, поради неподписването му с КЕП, което се установявало от заключението на експертизата. Прави се възражение за погасяване по давност на голяма част от задълженията.

Ответникът - Директорът на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Не са спорни между страните и се установяват от доказателствата по делото следните факти:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ от 20.02.2019г. е възложена ревизия за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК на В. Ц. В., като управител на „МИРТАЛ“ ЕООД за задължения на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.12.2013г. до 31.10.2014г., от 01.01.2015г. до 28.02.2015г. и 01.05.2015г. до 31.05.2015г.; задължения за корпоративен данък по ЗКПО за периодите 01.01.2013г. до 31.12.2014г.; задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ за периодите от 01.02.2014г. до 31.07.2014г., от 01.10.2014г. до 31.12.2014г., от 01.07.2016г. до 31.10.2016г., от 01.12.2016г. до 31.10.2017г., от 01.01.2018г. до 31.10.2018г.; осигурителни вноски за ДОО – за осигурители за периодите от 01.12.2013г. до 31.03.2015г., 01.05.2015г. до 31.10.2016г., 01.12.2016г. до 31.10.2017г. и от 01.01.2018г. до 31.10.2018г.; вноски за УПФ – за осигурители, за периодите от 01.12.2013г. до 31.03.2015г., от 01.05.2015г. до 31.10.2016г., от 01.12.2016г. до 31.10.2017г. и от 01.01.2018г. до 31.10.2018г.; вноски за ЗО – за осигурителни за периодите от 01.12.2013г. до 31.03.2015г., от 01.05.2015г. до 31.10.2016г., от 01.12.2016г. до 31.10.2017г., от 01.01.2018г. до 31.10.2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221019001080-092-001 от 28.08.2019 г. С него е установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят бил управител на дружеството „Миртал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от 23.02.2011г. на длъжност „Управител“ с основно месечно възнаграждение в размер на 3 400,00 лв. Съгласно Справка-данни за осигуряването по ЕГН за период от 01.12.2013г. До 31.10.2018г. за ревизираното лице имало подадени данни с код 1 – трудови правоотношения в търговско дружество „Миртал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При извършена проверка в информационната система при НАП за „Миртал“ ЕООД имало информация за регистрирани ЕКАФП, № на ФУ ED230671 и № на ФП 44230671 за обект „офис“ с адрес [населено място], [жк]бл.122. Сумарният оборот за периода от 01.12.2013г. до 16.05.2014г. /датата на изтичане на контракта/ бил в размер на 51 819,08 лв. Съгласно изготвена справка за превозните средства с данни предоставени от КАТ за „Миртал“ ООД имало следната регистрирана информация:

- товарен автомобил, марка Хюндай И 30, с рег. [рег.номер на МПС] , дата на придобиване –29.01.2013г., прехвърлен на нов собственик на 31.08.2018г. /Нов собственик „ОТП Лизинг“, [ЕИК]/,
- лек автомобил, марка „Хюндай Е.“, с рег. [рег.номер на МПС] , дата на придобиване -08.03.2012г., прехвърлен на нов собственик на 08.06.2017г. /нов собственик – „Рент Транспорт България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]/,
- лек автомобил, марка „Хюндай И 20“, с рег. [рег.номер на МПС] , дата на придобиване 01.02.2012г., прехвърлен на нов собственик на 12.10.2017г./ Нов собственик Т. Ц. А., ЕГН [ЕГН]/,
- лек автомобил, марка „БМВ Х3“, с рег. [рег.номер на МПС] , дата на придобиване – 25.02.2009г., прехвърлен на нов собственик на 03.01.2017г./ Нов собственик – „Трък Аутлет“ ООД, ЕИК[ЕИК]/,

- колесен трактор, марка „К.“ 432Д, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - товарен автомобил, марка „ДАФ“, ФА 45 ЛФ 180 – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снет от запор на 01.02.2018г. Продаден на 02.03.2018г. Нов собственик – „Вас Про“ ООД, ЕИК[ЕИК],
 - лек автомобил, марка „О. А.“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снемане от запор на 03.09.2018г.,
 - лек автомобил, марка „Сузуки В.“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снемане от запор на 03.09.2018г.,
 - лек автомобил, марка „М. МЛ 600“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снемане от запор на 03.09.2018г.,
 - лек автомобил, марка „Рено Е.“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 15.02.2016г. Снет от запор на 02.03.2018г. Регистриране на договор за продажба – праводаване на 02.03.2018г. Нов собственик – „Вас Про“ ООД, ЕИК[ЕИК],
 - товарен автомобил, марка „Форд Транзит“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 09.03.2016г. Снет от запор на 03.09.2018г.
 - лек автомобил, марка „БМВ 525 Т.“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от съдебните органи на 14.04.2016г. Снемане от запор на 03.09.2018г.,
 - лек автомобил, марка „Нисан Патрол“, с рег. [рег.номер на МПС] - поставен под запор от данъчната администрация на 09.03.2016г. Снет от запор на 03.09.2018г.
 - лек автомобил, марка „УАЗ 469“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 09.03.2016г. Снет от запор на 03.09.2018г.
 - товарен автомобил, марка „Форд Транзит“, с рег. [рег.номер на МПС] - поставен под запор от данъчната администрация на 15.06.2015г. Снет от запор на 03.09.2018г.,
 - товарен автомобил, марка „К. 5511“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 05.02.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - товарен автомобил, марка „К. 555“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 15.06.2015г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - лек автомобил, марка „БМВ 320 И“, с рег. [рег.номер на МПС] - поставен под запор от данъчната администрация на 15.02.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - специален автомобил, марка „У. 375“, с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от данъчната администрация на 14.04.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - специален автомобил, марка „МАЗ 500“, с рег. [рег.номер на МПС] - поставен под запор от съдебните органи на 09.03.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.,
 - ремарке за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] – поставен под запор от съдебните органи на 15.02.2016г. Снет от запор за продажба на 03.09.2018г.
- При направена справка в И. „Имотно състояние“, били установени и описани в РД следните обстоятелства за прехвърлени недвижими имоти от дружеството:

Установена била продажба на недвижим имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] ет. партер, съгласно Нотариален акт № 77/09.06.2015г. с купувач М. Н. С.. При извършена проверка в Агенция по вписванията се установило, че продаденият имот бил закупен през 2006г от „Миртал“ ООД с НА№ 143/08.09.2006г. Същият адрес бил деклариран като адрес за кореспонденция на „Миртал“ ООД, с адрес [населено място], [улица], ет.б, ап.35.

При направена справка в И. „Имотно състояние“ се установили следните регистрирани вписвания, отбелязвания и заличавания за проверявания период:

При служба по вписванията – П. били установени наложени възбрани върху недвижими имоти, с кредитори – Национална агенция по приходите с ЕИК 1310631880039, „Пиреос Лизинг България“ АД с ЕИК[ЕИК], „Банка Пиреос България“ АД с ЕИК[ЕИК], Столична Община, Дирекция Ревизии и събиране на вземания. Установени били и придобивания чрез публичен търг/постановление за възлагане /ДОПК/ с купувачи – К. А. Г. и В. М. С..

При служба по вписванията – Л. били установени наложени възбрани върху недвижими имоти, с кредитори – Национална агенция по приходите с ЕИК 1310631880221, „Пиреос Лизинг България“ АД с ЕИК[ЕИК], Р. А. В..

При служба по вписванията – С. били установени наложени възбрани върху недвижими имоти, с кредитори – „Софийски имоти“, с ЕИК[ЕИК], „Банка Пиреос България“ АД, с ЕИК[ЕИК],

При служба по вписванията – П. бил установени вписвания - продажба на самостоятелен обект в сграда, офис с адрес [населено място], [улица], с купувач „Банка ДСК“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК]/НА № 15/20.12.2013г./ и наложена възбрана върху недвижими имоти, с кредитор – Софийски градски съд, с ЕИК[ЕИК].

При служба по вписванията – П. били установени наложени възбрани върху недвижими имоти, с кредитор – „Банка Пиреос България“ АД, с ЕИК[ЕИК]. Установени били, също, придобивания чрез публичен търг/постановление за възлагане /ДОПК/, с купувачи – „Д. 10“, ЕИК[ЕИК], М. М. С..

При служба по вписванията – Л. били установени наложени възбрани върху недвижими имоти, с кредитори: „Софийски имоти“ АД с ЕИК[ЕИК], „Пиреос Лизинг България“ АД с ЕИК[ЕИК], „Банка Пиреос България“ АД с ЕИК[ЕИК] и Р. А. В..

Проверка установила, че задълженото лице няма извършвана предходна ревизия.

На основание чл. 45 от ДОПК били извършени насрещни проверки на други задължени лица -“Киров и Партньори Консулт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Ц. В. М..

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице било връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22221019001080-040-001/21.02.2019г. На 28.02.2019г. с Протокол № 1003063/22.03.2019г. била документирана извършена проверка в деловодството на офис [населено място], при която било установено, че от страна на ревизираното лице не са представени и входирани документи и писмени обяснения във връзка с връченото искане.

В ревизионното производство били отправени запитвания и искания за представяне на документи и писмени обяснения до външни институции и трети лица – „Юробанк България“ АД, „Уникредит Булбанк“ АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Банка Пиреос България“ АД, „Обединена българска банка“ АД, „Търговска банка Д“ АД, „Корпоративно-търговска банка“ АД, „Централна кооперативна банка“ АД, „Тексимбанк“ АД, „Р. /България/“ ЕАД, от които били получени отговори и

документи във връзка с притежаваните банкови сметки на дружеството.

С Протокол № Р-22221019001080-ППД-001/17.06.2019г. били присъединени документите свързани с приключилата ревизия по установяване на задълженията по данък добавена стойност на дружеството: РА № Р-22221015002194-091-001/28.12.2015г. и РД № Р-22221015002194-092-001/23.10.2015г., както и оборотни ведомости за периода: 01.02.2013г-31.12.2013г, 01.01.2014г-31.12.2014г. и 01.01.2015г-28.02.2015г.

Тъй като В. Ц. В. не представил писмени обяснения по връченото му на 28.02.2019г. Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р-22221019001080-040-001/21.02.2019г., ревизиращият екип се позовавал на декларираната и регистрирана информация в Търговския регистър, Управленската информационна система при НАП, Агенцията по вписванията и получените отговори от съответните търговски банки.

От публичната информация в Търговския регистър било установено следното: Двамата управители - Ш. и В. Ц. В., освен собственици на дружеството до 10.07.2015г., го управлявали и представлявали - заедно и поотделно. На 10.07.2015г. била вписана промяна в собствеността на капитала на дружеството. Съгласно Договор от 19.06.2015г. В. Ц. В., в качеството му на съдружник в „Миртал“ ООД продал на „Киров и Партньори Консулт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], 33 /тридесет и три/ дяла по 100 лева всеки, равняващи се на 33% от капитала на дружеството за сумата от 3 300,00 лв. Съгласно Договор от 19.06.2015г. Х. Р. Ш., Швейцария, в качеството му на съдружник в „Миртал“ ООД продал на „Киров и Партньори Консулт“ ЕООД 67 дяла по 100 лева всеки, равняващи се на 67% от капитала на дружеството за сумата от 6 700,00 лв. С Решение от 19.06.2015г. Д. Л. К. - управител и едноличен собственик на капитала на „Киров и Партньори Консулт“ ЕООД, променил „Миртал“ ООД от дружество с ограничена отговорност в еднолично дружество с ограничена отговорност, приел учредителен акт, отразяващ извършените промени, досегашните Управители В. Ц. В. и Х. Р. Ш., били назначени да управляват дружеството заедно и поотделно, като били длъжни незабавно да извършат ревизия за установяване на наличните активи и пасиви, права и задължения на дружеството, а управителят В. В. Ц. следвало да извърши необходимите правно-организационни действия с оглед регистриране на извършените промени в Търговския регистър. Установено било също така, че на 27.04.2018г. е било издадено Решение № 856 на Софийски градски съд, с което се обявила неплатежеспособността на „Миртал“ ЕООД, с начална дата - 31.12.2016г. Открито било производство по несъстоятелност на дружеството и бил назначаван за временен синдик - Ц. В. М..

За ревизирия период В. Ц. В. извършвал управлението на дейността в съответствие със сключен договор по трудово правни отношения, считано от 23.02.2011г. на длъжност „Управител“ с основно трудово възнаграждение в размер на 3400,00 лв. Съгласно учредителният акт на дружеството правата и задълженията му били:

- организира и ръководи дейността на дружеството в съответствие със закона и решенията на Общото събрание,
- представлява дружеството пред трети лица,
- сключва, изменя, прекратява договори, определя длъжностната характеристика на работещите в дружеството,
- организира и следи за изпълнението на решенията на Общото събрание,
- организира и поддържа отчетността, архива, деловодството и опазването на

имуществото на дружеството.

Основната дейност на „Миртал“ ООД била общо строителство на сгради и строителни съоръжения. От данните в Агенцията по вписванията се установило, че като управител на „Миртал“ ЕООД той е извършил действия, свързани с обременяване с тежести имуществото /движимо и недвижимо/ на дружеството за обезпечаване на задължения към НАП, търговски банки, Софийски имоти ЕАД и лизингови компании. Въз основа на присъединения ревизионен акт, доклад и оборотни ведомости на „Миртал“ ООД и данъчните декларации и данни в НАП са установени и описани в ревизионния доклад следните факти:

За 2013г. за дружеството била декларирана данъчна печалба в размер на 351 298.75 лв. С отчета за приходите и разходите били декларирани приходи в размер на 3 085 916.45 лв. и разходи в размер на 2 734 617.69лв. Съгласно баланса и оборотна ведомост (присъединена от данъчното досие) към 31.12.2013г. дружеството разполагало с дълготрайни активи в размер на 3 132 х.лв., в т.ч. земи – 2 777 х.лв., сгради – 116 х.лв., машини, производствено оборудване и апаратура – 219 х.лв. и съоръжения – 20 х.лв. Вземанията били в общ размер на 3 864 х.лв., в т.ч от клиенти 3 864 х.лв. Задълженията били в общ размер на 35 645 х.лв. , в т.ч към финансови предприятия – 6 097 х.лв., към доставчици – 27 250 х.лв., други задължения – 980 х.лв.(в т.ч.: данъчни задължения -226 х.лв., осигурителни задължения –63 х.лв. и към персонала – 141 х.лв.). Видно от баланса, паричните средства били в размер на 890 х.лв., в т.ч в каса – 715 х.лв. и по разплащателни сметки – 175 х.лв. Дружеството имало неразмпределена печалба от минали години в размер на 6590779,38лв. В сметка 224-Инвестиционни имоти бил заведен имот на стойност 4858100,00лв.

За 2014г. за дружеството била декларирана данъчна печалба в размер на 16 434.55 лв. С отчета за приходите и разходите били декларирани приходи в размер на 954 040.23 лв. и разходи в размер на 934 918.17 лв. Съгласно баланса и оборотна ведомост (присъединена от данъчното досие) към 31.12.2014г., дружеството разполагало с дълготрайни активи в размер на 2 994 х.лв., в т.ч. земи – 2 733 х.лв., сгради – 110 х.лв. и съоръжения – 151 х.лв. Вземанията били в общ размер на 2 465 х.лв., в т.ч от клиенти 2 465х.лв. Задълженията били в общ размер на 35 024 х.лв., в т.ч към финансови предприятия – 6 218 х.лв., към доставчици – 26 466 х.лв., други задължения – 1 170 х.лв.(в т.ч.: данъчни задължения - 323 х.лв., осигурителни задължения – 154 х.лв. и към персонала – 145 х.лв.). Видно от баланса, паричните средства били в размер на 1 030 х.лв., в т.ч в каса – 546 х.лв. и по разплащателни сметки – 484 х.лв. При анализ на оборотната ведомост за периода 01.01.2014г-31.12.2014г се установило,че в публикувания счетоводен баланс за 2014г паричните средства били неправилно декларирани. Паричните средства по каса били в размер на 1022615,82лв(сметка 501-Каса в левове) и по сметки в банки в размер на 7844,40лв.(счетоводни сметки 503-Разплащателна сметка в левове, 504-Разплащателна сметка във валута, 507-предоставени депозити, 509-Други парични средства). Дружеството имало неразмпределена печалба от минали години в размер на 6906948,35лв. В сметка 224-Инвестиционни имоти бил заведен имот на стойност 4858100,00лв.

За 2015г. била декларирана счетоводна загуба 505295,77лв. и данъчна загуба в размер на 504 752.87 лв. С отчета за приходите и разходите били декларирани приходи в размер на 350 960.28 лв. и разходи в размер на 856 286.05 лв. Съгласно баланса към 31.12.2015г. дружеството разполагало с дълготрайни активи в размер на 2 706 х.лв., в

т.ч. земи – 2 615 х.лв., сгради – 100 х.лв. и съоръжения – 91 х.лв. Вземанията били в общ размер на 2 881 х.лв., в т.ч от клиенти 2 881 х.лв. Задълженията били в общ размер на 34 732 х.лв., в т.ч към финансови предприятия – 6 211 х.лв., към доставчици – 26 155 х.лв., други задължения – 1 170 х.лв.(в т.ч.: данъчни задължения - 425 х.лв. и осигурителни задължения – 322 х.лв.). Видно от баланса, паричните средства били в размер на 632 х.лв., в т.ч в каса – 624 х.лв. и по разплащателни сметки – 8 х.лв. За целите на ревизията от данъчното досие на дружеството била присъединена обратна ведомост за периода от 01.01.2015г до 28.02.2015г., съгласно която паричните средства били в общ размер на 978423,18лв., в т.ч в каса - 970578,78лв. и по разплащателни и депозитни сметки в размер на 7844,40лв.

За 2016г. била декларирана счетоводна печалба 178453,05лв. и данъчна печалба в размер на 0.00 лв. С отчета за приходите и разходите били декларирани приходи в размер на 322 893.04 лв. и разходи в размер на 144 439.99 лв. Съгласно баланса към 31.12.2016г. дружеството разполагало с дълготрайни активи в размер на 2 615 х.лв., в т.ч. земи – 2 515 х.лв., сгради – 100 х.лв. и съоръжения – 91 х.лв. Вземанията били в общ размер на 2 881 х.лв., в т.ч от клиенти 2 881 х.лв. Задълженията били в общ размер на 33 583 х.лв., в т.ч към финансови предприятия – 6 211 х.лв., към доставчици – 29 504 х.лв., други задължения – 1 217 х.лв.(в т.ч.: данъчни задължения - 425 х.лв. и осигурителни задължения – 353 х.лв.). Видно от баланса, паричните средства били в размер на 9 х.лв., в т.ч в каса – 1 х.лв. и по разплащателни сметки – 8 х.лв.

За периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. за дружеството нямало информация за подадена годишна данъчна декларация по чл.92 ЗКПО и годишен финансов отчет за дейността.

За периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. за дружеството нямало информация за подадена годишна данъчна декларация по чл.92 ЗКПО и годишен финансов отчет за дейността.

На база тези данни, ревизиращите приели, че от данните декларирани от ревизираното лице са установени печалби, с които можело да бъдат покрити декларираните разходи на дружеството и че то е разполагало с дълготрайни материални активи в размери, позволяващи удовлетворяването на данъчните и осигурителните му задължения. При извършен анализ на ГФО за дейността на дружеството, те установили, че през периода 2013 – 2017 години, задълженията към доставчици превишавали вземанията от клиенти. В балансите имало отразени данни за налични парични средства по касата и разплащателните сметки на „Миртал“ ЕООД, които към 31-во число на 2013 и 2014 години покривали възникналите данъчни и осигурителни задължения. За 2015 и 2016 години, паричните наличности намалявали, което не позволявало дружеството да обезпечи данъчните и осигурителните си задължения. За размера на намалението на паричните средства, от страна на ревизираното лице не били представени доказателства за тяхното предназначение.

От данните подадени в търговските банки, в които „Миртал“ ЕООД имало регистрирани банкови сметки проверяващите установили следното:

Дружеството имало разплащателна сметка в лева в ТБ „Тексим Банк“ АД. Съгласно представените банкови извлечения от нея, за периода от 25.09.2014г. до 31.10.2018г., В. Ц. В., в качеството му на Управител на „Миртал“ ЕООД се разпореждал с постъпващите суми от клиентите, като изтеглил касово суми от сметката, както следва:

- На 26.09.2014г. - в размер на 29 000,00 лв.;

- На 03.10.2014г. - в размер на 10 020,00 лв.;
- На 29.10.2014г. - в размер на 11 000,00 лв.;
- За периода от 24.09.2014г. до 31.10.2014г - в размер на 1 840,00 лв., изтеглени в брой чрез АТМ, с единични размери от 100,00лв. до 400,00лв.

Дружеството имало разплащателна сметка в лева в ТБ „ЦКБ“ АД. Съгласно представени банкови извлечения за периода от 30.06.2014г. до 31.12.2014г. В. Ц. В., в качеството му на управител на „Миртал“ ЕООД, е изтеглял касово суми от сметката, както следва:

- На 07.07.2014г. - в размер на 5 850,00 лв.;
- На 30.07.2014г. - в размер на 5 000,00 лв.;
- На 31.07.2014г. - в размер на 18 000,00 лв.;
- На 08.08.2014г. - в размер на 14 990,00 лв.;
- На 15.08.2014г. - в размер на 5 000,00 лв.;
- На 18.08.2004г. - в размер на 900,00 лв.;
- На 08.09.2014г. - в размер на 5 000,00 лв.;
- За периода от 29.06.2014г. до 10.09.2014г - в размер на 14 400,00 лв., изтеглени в брой чрез АТМ в размери от 100,00лв. до 400,00лв.

Дружеството имало разплащателна сметка в лева в ТБ К. АД. Съгласно представени банкови извлечения от разплащателна сметка в лева за периода от 25.07.2013г. до 31.10.2018г. В. Ц. В., в качеството му на управител на „Миртал“ ЕООД е изтеглял касово суми от сметката, както следва:

- На 25.07.2013г. в размер на 61 500,00 лв.

От анализа на движенията на парични средства по сметките на „Миртал“ ЕООД при съответните търговски банки, ревизорите приели за установено, че за ревизирианият период В. Ц. В., в качеството си на управител на „Миртал“ ЕООД, се е разпореждал с постъпващите от клиентите на дружеството парични суми, като изтеглил касово суми от сметките, регистрирани на името на ръководеното от него дружество, чийто общ размер бил 182 500,00 лв. На ревизията не били представени доказателства изтеглените в брой парични средства да са постъпили в патримониума на дружеството.

По публикуваните от „Миртал“ ЕООД годишни финансови отчети за периода 2013 – 2017 години, установените от ревизията парични наличности към 31.12 на всяка отчетна година били в следните размери:

- Към 31.12.2013г. - 890 хил.лв.;
- Към 31.12.2014г. – 1 030 хил.лв.;
- Към 31.12.2015г. - 632 хил.лв.;
- Към 31.12.2016г. – 9 хил.лв.;
- Към 31.12.2017г. – нямало информация.

Според ревизорите, декларираните размери на касовите наличности от дружеството по никакъв начин не можело да се обвържат с размерите на изтеглените суми по години, т.е. не можело да се приеме, че същите влезли в касата на „Миртал“ ЕООД, респ. в патримониума на управляваното от В. Ц. В. дружество.

Установено било, че по направената ревизия на дружеството, завършила с влязъл в сила РА № Р-22221015002194-091-001/28.12.2015г., били установени задължения по данък добавена стойност за периода от 01.02.2013г. до 28.02.2015г., в размер на 404 756,24 лв., в т.ч. главница – 340 756,61 лв. Не бил признат данъчен кредит по доставки, съгласно разпоредбите на чл.69, ал.1, т.1 и чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС от

следните доставчици, въз основа на извършени насрещни проверки:

1. ДДС по доставко на „Термо стил инженеринг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за периода от 01.12.2013г. до 31.07.2017г. по фактури:

- № [ЕГН]/07.12.2013г. с ДО в размер на 14 295,40 лв. и начислен ДДС – 2 859,08 лв.
- № [ЕГН]/12.12.2013г. с ДО в размер на 12 600,00 лв. и начислен ДДС – 2 520,00 лв.
- № [ЕГН]/17.12.2013г. с ДО в размер на 14 475,00 лв. и начислен ДДС – 2 895,00 лв.
- № [ЕГН]/21.12.2013г. с ДО в размер на 33 346,40 лв. и начислен ДДС – 6 669,20 лв.
- № [ЕГН]/27.12.2013г. с ДО в размер на 27 142,00 лв. и начислен ДДС – 5 428,40 лв.
- № [ЕГН]/28.12.2013г. с ДО в размер на 26 545,00 лв. и начислен ДДС – 5 309,00 лв.
- № [ЕГН]/29.12.2013г. с ДО в размер на 26 122,50 лв. и начислен ДДС – 5 224,50 лв.
- № [ЕГН]/30.12.2013г. с ДО в размер на 20 588,50 лв. и начислен ДДС – 4 117,70 лв.
- № [ЕГН]/11.07.2014г. с ДО в размер на 28 710,00 лв. и начислен ДДС – 5 742,00 лв.
- № [ЕГН]/21.07.2014г. с ДО в размер на 37 376,00 лв. и начислен ДДС – 7 475,20 лв.
- № [ЕГН]/29.07.2014г. с ДО в размер на 24 306,00 лв. и начислен ДДС – 4 861,20 лв.

Общ размер на непризнатия данъчен кредит бил 53 101,28 лв.

Предмет на доставките по посочените фактури бил „покупка на материали“.

2. ДДС по доставко на „Минералиум Груп“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за периода от 01.01.2014г. до 30.04.2014г. по фактури:

- № [ЕГН]/03.01.2014г. с ДО в размер на 20 575,00 лв. и начислен ДДС – 4 115,00 лв.
- № [ЕГН]/06.01.2014г. с ДО в размер на 17 520,00 лв. и начислен ДДС – 3 504,00 лв.
- № [ЕГН]/10.01.2014г. с ДО в размер на 27 045,00 лв. и начислен ДДС – 5 409,00 лв.
- № [ЕГН]/14.01.2014г. с ДО в размер на 17 100,00 лв. и начислен ДДС – 3 420,00 лв.
- № [ЕГН]/14.01.2014г. с ДО в размер на 30 900,00 лв. и начислен ДДС – 6 180,00 лв.
- № [ЕГН]/17.01.2014г. с ДО в размер на 21 440,00 лв. и начислен ДДС – 4 288,00 лв.
- № [ЕГН]/21.01.2014г. с ДО в размер на 16 490,00 лв. и начислен ДДС – 3 298,00 лв.
- № [ЕГН]/29.01.2014г. с ДО в размер на 15 680,00 лв. и начислен ДДС – 3 136,00 лв.
- № [ЕГН]/03.02.2014г. с ДО в размер на 20 575,00 лв. и начислен ДДС – 4 114,00 лв.

- № [ЕГН]/11.02.2014г. с ДО в размер на 14 540,00 лв. и начислен ДДС – 2 908,00 лв.
- № [ЕГН]/14.02.2014г. с ДО в размер на 31 225,00 лв. и начислен ДДС – 6 245,00 лв.
- № [ЕГН]/17.02.2014г. с ДО в размер на 19 120,00 лв. и начислен ДДС – 3 824,00 лв.
- № [ЕГН]/24.02.2014г. с ДО в размер на 15 470,00 лв. и начислен ДДС – 3 094,00 лв.
- № [ЕГН]/08.04.2014г. с ДО в размер на 23 355,00 лв. и начислен ДДС – 4 671,00 лв.
- № [ЕГН]/17.04.2014г. с ДО в размер на 31 024,40 лв. и начислен ДДС – 6 204,88 лв.
- № [ЕГН]/21.04.2014г. с ДО в размер на 20 732,60 лв. и начислен ДДС – 4 146,52 лв.
- № [ЕГН]/25.04.2014г. с ДО в размер на 22 607,60 лв. и начислен ДДС – 4 521,52 лв.

Общ размер на ползвания данъчен кредит бил 73 078,92 лв.

Предмет на доставките по посочените фактури бил „покупка на материали“.

При извършените насрещни проверки, от страна на посочените доставчици не били представени документи и писмени доказателства за фактурираните доставки. От страна на получателя не били ангажирани доказателства относно сключени договори, анекси към тях, приемо-предавателни протоколи, документи за транспорт на материалите, материално - отговорните лица извършили предаването на материалите. Установено било, че същите не разполагат с обекти, а част от тях не отразили в дневниците си за продажби издадените към „Миртал“ ООД фактури. Ревизираното лице от своя страна също не представило безспорни доказателства за получените материали. Констатирано било, че фактурираните от доставчиците материали били директно изписвани на разход в сметка 601-Разходи за материали, като не била водена аналитична отчетност. Не били представени количествено-стойностни сметки за обектите, за които били получени и вложени. Не бил установен начинът на плащане на доставките, тъй като нито от ревизираното дружество, нито от доставчиците му били представени платежни документи. Ревизиращите приели, че няма доказателства за реално извършени доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС и че дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по документи с невярно съдържание, които не били съставени в резултат на развили се търговски взаимоотношения. Представените от „Миртал“ ЕООД фактури в хода на това ревизионно производство били подписвани лично от В. Ц. В., в качеството му на управител, с което според ревизиращите лицето е целяло неправомерно приспадане на данъчен кредит по доставките.

При извършената ревизия от ревизиращия екип във връзка с извършените от дружеството доставки било установено, че от „Миртал“ ЕООД в данъчен период м.01.2015г в дневника за продажби и СД по ЗДДС за периода не е била отразена издадена на „Глобал ресурс“ ЕООД фактура №1917/27.01.2015г., на стойност 141213,64лв и ДДС в размер на 28242,73лв. Тя не била отразена и в следващи данъчни периоди, предвид което от органите по приходи на основание чл.86 бил начислен дължимия се ДДС. Установено било още, че при извършените от дружеството продажби на недвижими имоти в данъчната основа на доставката не били включени

всички данъци и такси, дължими за доставката, съгласно разпоредбите на чл.26, ал.3 т.1 от ЗДДС, предвид което бил начислен ДДС в по-малък размер, както следва:

- В данъчен период м.12.2013г в размер на 732,32лв.;
- В данъчен период м.01.2014г в размер на 881,90лв.;
- В данъчен период м.04.2014г в размер на 1011,86лв.

Издадения на дружеството РА № Р-22221015002194-091-001/28.12.2015г., с който са установени тези задължения не е бил обжалван и е влязъл в сила.

По данни от УИС при НАП, за „Миртал“ ЕООД били установени данни за образувано Изпълнително дело № 22140004097/2014г., с общо задължение в размер на 6 037 626,45 лв. Извършено било пълно проучване на имущественото и финансово състояние на „Миртал“ ЕООД, с изх.№ С190022-134-0000186/06.02.2019г. На база на събраните доказателства за имущественото състояние на задълженото лице, както и въз основа на всички факти и обстоятелства, станали известни в производството по събиране, било установено, че Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 22.06.2015г. По делото е бил наложен заповед във всички лицензирани търговски банки в Република България и е постъпила обща сума в размер на 5 237,99 лв. Дружеството било в открито производство по несъстоятелност с Решение от 27.04.2018г., шестмесечният срок за реализация изтекъл и дългът му бил категоризиран като несъбираем.

Според ревизиращият екип, при тези данни, отговорността на В. Ц. В. за невнесените задължения на „Миртал „ ЕООД за ДДС, корпоративен данък, ДОД за и задължителни осигурителни вноски следвал от следното: Той е извършвал управлението на дейността на „Миртал“ ЕООД, считано от 23.02.2011г. на длъжност „Управител“ и не е упълномощил друго лице, което да подписва от името на дружеството данъчните декларации по чл. 92 от ЗКПО и да внася дължими суми, т. е., той е бил субект на отговорността по чл. 19 от ДОПК в качеството си на управител за периодите на възникване и деклариране на задълженията на дружеството. Законът презюмирал знанието на управителя за икономическото състояние на юридическото лице. В. В., като управител на дейността на търговското дружеството, подписвал и подавал СД по ЗДДС на „Миртал“ЕООД и е трябвало да отрази вярно извършените и получени облагаеми доставки през съответните периоди, предвид което констатираните разлики и отклонения между декларираното и установеното при ревизията, представлявало „укриване“ по смисъла на чл. 19, ал.1 от ДОПК. Подаването на декларация било едно от най-съществените и важни задължения на задължените физически и юридически лица. В процесния случай на подадена невярна декларация, елементът на фактическия състав на чл.19, ал.1 от ДОПК бил налице. Било налице и недобросъвестното поведение на управителя, изразяващо се в извършване на продажба на дружествените си дялове в хода на извършваното ревизионно производство на „Киров и Партньори Консулт“ ЕООД, дружество, за което в информационната база данни на НАП била налична информация за невнесени задължения за данъци и ЗОВ за периоди преди покупката на дяловете(2008 и 2009г) в големи размери, за които имало образувано изпълнително дело и които задължения и към момента на ревизията на „Миртал“ ЕООД не били внесени. Това било дружество без имущество и доходи. С тези си свои действия управителят целял да осуети заплащането на задълженията по ревизионния акт, тъй като бил наясно с реалните резултати по съответните данъчни периоди и с резултатите, които е декларирал. Управителят бил наясно със смисъла и значението на действията си, предвиждал е техните последици и е искал или допускал тяхното

настъпване, поради което следвало да се приеме, че укриването било умишлено. Налице била и причинна връзка между укриването от управителя данни и неудовлетвореното вземане, което наред с установената невъзможност на органите по приходите да съберат публичните задължения сочило към кумулативна даденост на всички елементи за ангажирането на отговорността на ревизирания, по чл. 19, ал.1 ДОПК, за задълженията по ЗДДС на управляваното от него дружество. Невъзможността да бъдат събрани задълженията на дружеството било доказано от действията на органите по приходите при Дирекция „Събиране“. В тази връзка било установено, че задължението на „Миртал“ ЕООД е несъбираемо. Въпреки предприетите действия от публичния изпълнител била налице невъзможност задълженията да бъдат събрани. Видно от справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задължено лице, изготвена от публичен изпълнител, производството по принудително изпълнение било прекратено въз основа на преценка на публичния изпълнител, че вземането е несъбираемо, след като са изчерпани всички изпълнителни способности.

В хода на ревизията според ревизиращите били установени предпоставки и за реализиране на отговорност по чл.19, ал.2 от ДОПК, предвид и следното: Ревизираното лице не представило изисканата му счетоводна и търговска документация на „Миртал“ЕООД. Такава не била представена и от новия едноличния собственик на капитала „Киров и Партньори Консулт“ ЕООД. Съгласно представени банкови извлечения от В. В. били изтеглени касово през 2013г. суми в общ размер на 61 500,00 лв., а през 2014г. - в размер на 104 760,00лв. Чрез АТМ от различни банкомати в страната от управителя били теглени суми от порядъка на 100,00лв - 400,00лв., в общ размер на 16240,00лв. Общият размер на изтеглените парични средства за ревизирания период бил в размер на 182 500,00 лв. Не били представени доказателства изтеглените в брой парични средства да са постъпили в патримониума на дружеството и да са използвани за обичайната му дейност. От анализа на декларирания в ГДД по чл.92 от ЗКПО приходи се установило,че през периодите, за които се търсила отговорност на управителя дружеството били декларирани достатъчно приходи, с които да се покрият текущите задължения, включително задълженията си за данъци и ЗОВ. Към 31.12.2015г., освен парични средства в касата в размер на 624х.лв., дружеството е имало неразпределена печалба от минали години в размер на 6906948,35лв. и продукция (изградени обекти) в размер на 3097253,04лв., включително инвестиционен имот за 4858100,00лв и активи за общо 2615000,00лв. В Решение №856/27.04.2018г на Софийски градски съд, издадено в производството по обявяване неплатежоспособността на „Миртал“ЕООД, било посочено, че са извършени експертизи относно имуществено-финансовото състояние на дружеството и получените стойности за съотношението на имуществото към задълженията, показвали, че през целия период от 2010г., с изключение на 2016г., дружеството е имало възможност да покрие задълженията си със сумата на своето имущество. Определена била начална дата на неплатежоспособността - 31.12.2016г. От това следвало, че дружеството „Миртал“ЕООД е разполагало с парични средства и активи, надхвърлящи многократно дължимите към бюджета суми, но от управителя задълженията не били платени. Към 31.12.2016 паричните средства в касата от 624х.лв. били вече в размер на 1 х.лв. За целите на ревизията не били представени доказателства, от които да е видно как са били разходвани паричните средства, от което следвало, че управителят се е разпоредил с тях в своя полза. Можело да се

твърди, че има отклоняване на ресурси на дружеството, които не са свързани с осъществяваната от „Миртал“ ЕООД дейност, като се съдържа и субективен елемент – недобросъвестно извършени плащания с характер на скрито разпределение на печалбата. Следвало да се обърне внимание, че съгласно §1, т. 5 от Допълнителните разпоредби (ДР) към ЗКПО в обхвата на скритото разпределение на печалбата попадали начислени или платени в полза на акционери, съдружници и свързани с тях лица суми, за които не можело да се докаже, че са свързани с дейността на дружеството, или суми, които са свързани с дейността му, но превишавали обичайните пазарни нива.

Направен е извод, че В. В. е извършил недобросъвестни действия, с които е обременил с тежести имуществото /недвижимо и движимо/ на дружеството в полза на трети лица, без същите да са свързани с икономическата дейност на дружеството и които довели до намаляване на неговото имущество, което от своя страна е довело до невъзможност за погасяване на неговите задължения. Въпреки, че е знаел за съществуващите задължения не предприел действия за погасяването им. Налице била причинно-следствена връзка между недобросъвестното плащане на пари от имуществото на „Миртал“ ООД и несъбираемостта на задълженията. Като управителят в лицето на В. В. не разпоредил плащания към бюджета, а е насочил средствата на дружеството към себе си, за които не е представил доказателства за тяхното разходване. С подадените Декларации Обр.б от него били декларираните задължения за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, за осигурителни вноски, за ДОО за осигурители и вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители, вноски за ЗО. Лицата, работили по трудови правоотношения, получавали възнаграждения, дължимият данък бил удържан от възнагражденията им, както и дължимите осигурителни вноски за сметка на лицата, но същите не били внесени от В. В. за погасяване на задълженията. От В. В. били извършени действия, които водили до намаление на имуществото на дружеството и в резултат - недобросъвестно препятстване на събиране на данъците, като по тази причина не били изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски. Можело да се твърди, че има отклоняване на ресурси на дружеството към свързани лица, като се съдържа и субективен елемент – недобросъвестно извършени плащания с характер на скрито разпределение на печалбата. В., в качеството на управител на „Миртал“ ЕООД, несъмнено бил наясно, че дружеството има изискуеми и непогасени публични задължения за Данък върху добавената стойност и ЗОВ, но въпреки това се разпореждал с паричните средства на дружеството и не предприемал действия за погасяване на съответните изискуеми задължения към бюджета. Съгласно чл.105 от ДОПК, задълженията по декларация, по която задълженото лице само изчислява основата и дължимия данък и/ или задължителните осигурителни вноски, се внасяли в сроковете, определени със съответния закон. Посочените обстоятелства били достатъчни да обосноват недобросъвестност на В. В. – същият е разполагал с пълна информация за имущественото и финансово състояние на дружеството и въпреки, че е знаел за съществуващите изискуеми и непогасени публични задължения на „Миртал“ ЕООД, целенасочено и упорито не е насочвал финансовите потоци на дружеството за погасяване на задълженията към бюджета.

По гореизложените съображения ревизиращият екип е счел, че е реализиран фактическият състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК: физическото лице В. В., имащо качеството на управител на „Миртал“ ЕООД недобросъвестно се е разпоредил с

имуществото на представляваното от него дружество, вследствие на което не можело да бъдат събрани задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. За ангажиране отговорността по чл. 19, ал. 1 и ал.2 от ДОПК било взето предвид конкретното лично участие на В. В. като управител на „Миртал“ЕООД за настъпването на посочените в закона последици във вреда на фиска, а именно бездействие на лицето, изпълняващо функциите на управител и контролор по отношение разчитане с бюджета. Липсвали управленски решения и основно - намерение за уреждане на данъчноосигурителните задължения. По гореизложените съображения ревизиращите органи приели, следното:

- по отношение несъбраните задължения за ДДС за м.01.2015г., вследствие невключване фактурата на „Г. ресурс“ в дневника за продажби, в размер на 41009,69лв. е бил реализиран фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК за вменяване отговорност на В. В., в качеството му на управител на „Миртал“ЕООД.

- По отношение на останалите задължения по ЗДДС, те приели, че са налице основанията на чл. 19, ал. 2 от ЗДДС за вменяване отговорност на В. В., в качеството му на управител на „Миртал“ ЕООД;

- относно несъбраното задължение за корпоративен данък върху доходите от трудови правоотношения и ЗОВ ревизиращите органи счели, че е реализиран състава на чл. 19, ал. 2 от ДОПК от В. В., в качеството му на управител на „Миртал“ЕООД.

В тази връзка те излагат следните правни доводи: Отговорността по чл. 19 от ДОПК била особен вид солидарна отговорност за физическите лица - членове на органи на управление или управители на задължени юридически лица, която възниквала, ако е изпълнен сложният фактически състав, предвиден в посочената разпоредба, при която едно лице е длъжно да заплати задълженията за данъци или задължителни осигурителни вноски на друго лице. Тя била субсидиарна и се насочвала към трети лица едва тогава, когато задължението не можело да бъде събрано от главния длъжник, в случая - „Миртал“ЕООД и при кумулативно проявление на всички елементи от сложния фактически състав на чл. 19, ал.1 и ал.2 от ДОПК, които считали за доказани. При ревизията се установило безвъзмездно отчуждаване на имущество на дружеството в размер на 806500,00лв. Към датата на издаване на доклада, задълженията на „Миртал“ЕООД, за които били налице предпоставки за вменяване на отговорност по чл.19 от ДОПК били в размер на 578 473,87 лв. - главница и 257 242,80 лв. – лихва. Съгласно чл.19, ал.4 от ДОПК отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК била до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото, в случая в размер на 806500,00 лв.. С ревизионния доклад отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК била вменена за задължения на „Миртал“ЕООД в общ размер на 794706,98лв., в т.ч главница -550378,67лв. и лихва -244328,31лв.

- Задължения по ЗКПО в размер на 35531,02лв. главница и 19495,03лв. лихва;
- Задължения по ЗДФЛ в размер на 25675,37лв.главница и 6487,27лв. лихва;
- Задължения по ЗДДС в размер на 231044,57лв.главница и 116874,42лв. лихва;
- Задължения за ДОО в размер на 168410,49лв.главница и 65617,70лв. лихва;
- Задължения за ДЗПО УПФ в размер на 23028,76лв.главница и 9543,61лв. лихва;
- Задължения за ЗО в размер на 66688,46лв.главница и 26310,28лв. лихва.

По отговорност за задължения по ЗКПО фактическите и правни изводи и основания за облагане били следните: По подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2013 и 2014 години за „Миртал“ЕООД били налице непогасени изискуеми задължения по корпоративен данък в размер на 35 531,02 лв. Като Управител на

„Миртал“ ЕООД В. Ц. В. му било известно наличието на задълженията по корпоративен данък, декларирани по подадените годишни данъчни декларации по чл.92 от ЗКПО. Установило се, че са изпълнени посочените в чл.19, ал.2 от ДОПК условия за прилагане на солидарна отговорност, а именно:

- в периода от 01.01.2013г. до 31.12.2014г. В. Ц. В. е бил Управител на „М.“ ЕООД и управлявал цялата търговска дейност на дружеството;
- М. ЕООД било задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК;
- В. Ц. В. е знаел за всяко предприето действие от името на „Миртал“ ЕООД;
- Подадените декларации по чл.92 от ЗКПО с резултат корпоративен данък за внасяне в размер на 35 531,02 лв. не били внесени по сметка на бюджета;
- В. Ц. В. в качеството си на Управител недобросъвестно и безвъзмездно отчуждил финансови активи на „Миртал“ ЕООД, което довело до невъзможност дружеството да погаси задълженията си;
- Налице била причинно-следствена връзка между волевите недобросъвестни действия на В. Ц. В. като Управител и последиците от тях – невъзможност за погасяване на посочените задължения;

Ревизиращите приели, че на основание чл.21, ал.1 от ДОПК солидарната отговорност е в размер на 35 531,02 лв. - главница и лихва на основание чл. 175 от ДОПК в размер на 19 495,03 лв., от които за 2013г. - главница - 33887.56лв. и лихва -18596,50лв. и за 2014г. - 1643.46лв. – главница и 898,53лв.-лихва.

По отговорност за задължения по ЗДДФЛ, установените факти, обстоятелства и доказателствата за тях били следните: За ревизираният период Управителят на „Миртал“ ЕООД подал Декларации № 6 за дължимия данък общ доход по месеци, както следва:

1. ДОД за за Февруари 2014г. - декларация 220021410269880/08.12.2014г. - 29.61лв.;
2. ДОД за за Март 2014 - декларация 220021410214068/ 04.12.2014г. - 29.61 лв.;
3. ДОД за за Април 2014 - декларация 220021410214080/04.12.2014 г. - 29.61 лв.;
4. ДОД за за Май 2014 - декларация 220021410214098/04.12.2014 г. - 29.61 лв.;
5. ДОД за Юни 2014 - декларация 220021410214131/04.12.2014 г. - 29.61 лв.;
6. ДОД за Ю. 2014 - декларация 220021419214191/04.12.2014 г. - 12.88 лв.;
7. ДОД за Октомври 2014 - декларация 220021410160524/01.12.2014 г. - 554.23 лв.;
8. ДОД за Ноември 2014 - декларация 220021410690356/19.12.2014 г. - 1917.45 лв.;
9. ДОД за Декември 2014 - декларация 220021500912513/28.01.2015 г. - 3150.80 лв.;
10. ДОД за Ю. 2016 - декларация 220021609561252/03.11.2016 г. - 1007.10 лв.;
11. ДОД за Август 2016 - декларация 220021609561249/03.11.2016 г. - 843.32 лв.;
12. ДОД за Септември 2016 - декларация 220021609561320/03.11.2016 г. - 818.64 лв.;
13. ДОД за Октомври 2016 - декларация 220021609839561/17.11.2016 г. - 818.64 лв.;
14. ДОД за Декември 2016 - декларация 220021704289852/28.04.2017 г. - 698.29 лв.;
15. ДОД за Януари 2017 - декларация 220021705287536/30.05.2017 г. - 723.03 лв.;
16. ДОД за Февруари 2017 - декларация 220021705287963/30.05.2017 г. - 771.42 лв.;
17. ДОД за Март 2017 - декларация 220021708386683/20.09.2017 г. - 794.59 лв.;
18. ДОД за Април 2017 - декларация 220021705980119/23.06.2017 г. - 828.45 лв.;
19. ДОД за Май 2017 - декларация 220021705980830/23.06.2017 г. - 820.18 лв.;
20. ДОД за Юни 2017 - декларация 220021709765851/05.11.2017 г. - 686.99 лв.;
21. ДОД за Ю. 2017 - декларация 220021709766071/05.11.2017 г. - 716.27 лв.;
22. ДОД за Август 2017 - декларация 220021709765995/05.11.2017 г. - 679.94 лв.;
23. ДОД за Септември 2017 - декларация 220021709766026/05.11.2017 г. - 690.41 лв.;

24. ДОД за Октомври 2017 - декларация 220021709766096/05.11.2017 г. - 696.08 лв.;

25. ДОД за Януари 2018 - декларация 220021809591757/01.11.2018 г. - 807.73 лв.;

26. ДОД за Февруари 2018 - декларация 220021809591741/01.11.2018 г. - 807.73 лв.;

27. ДОД за Март 2018 - декларация 220021809592253/01.11.2018 г. - 807.73 лв.;

28. ДОД за Април 2018 - декларация 220021805966564/01.11.2018 г. - 811.83 лв.;

29. ДОД за Май 2018 - декларация 220021809596374/01.11.2018 г. - 812.23 лв.;

30. ДОД за Юни 2018 - декларация 220021809597126/01.11.2018 г. - 812.23 лв.;

31. ДОД за Ю. 2018 - декларация 220021809597509/01.11.2018 г. - 852.05 лв.;

32. ДОД за Август 2018 - декларация 220021810452980/27.11.2018 г. - 862.36 лв.;

33. ДОД за Септември 2018 - декларация 220021810453025/27.11.2018 г. - 862.36 лв.;

34. ДОД за Октомври 2018 - декларация 220021810453044/27.11.2018 г. - 862.36 лв.;

Общата сума на декларирания данък бил в размер на 25675.37лв. и същият не постъпил по сметка на бюджета.

Основанията за отговорността за този данък на В. били следните: По подадените декларации обр. 6 за „Миртал“ ЕООД били налице непогасени изискуеми задължения. Като Управител на „Миртал“ ЕООД на В. било известно наличието им. Изпълнени били условията на чл.19, ал.2 от ДОПК за прилагане на солидарна отговорност, тъй като в периода от 01.12.2013г. до 31.10.2018г. В. Ц. В. бил управител на „Миртал“ ЕООД и управлявал цялата търговска дейност на дружеството. „Миртал“ ЕООД било задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. В. знаел за всяко предприето действие от името на „Миртал“ ЕООД. Подадени били декларации обр.6 с резултат ДДФЛ за внасяне в посочените стойности, които не били внесени по сметка на бюджета. В качеството си на управител, недобросъвестно и безвъзмездно В. отчуждил и финансови активи на „Миртал“ ЕООД, довело до невъзможност дружеството да погаси задълженията си. Налице била причинно-следствена връзка между волевите недобросъвестни действия на В. В. като Управител и последиците от тях – невъзможност за погасяване на посочените задължения. На основание чл.21, ал.1 от ДОПК солидарната отговорност била в размер на 25 675,37 лв. - главница и лихва на основание чл. 175 от ДОПК в размер на 6 487,27 лв.

По отговорност за задължения по ЗДДС, установени факти били следните:

За ревизираният период управителят на „Миртал“ ЕООД подал справка декларация по данък добавена стойност за м. Май 2015г. - декларация 22102516378/ 15.06.2015г., с деклариран размер на задължението - 35727.52лв.

За периода от 01.02.2013г. до 28.02.2015г. дружеството имало издаден Ревизионен акт № Р- 22221015002194-091-001/28.12.2015г., със следните установени задължения:

1. ДДС за периода 01.12.13-31.12.13г.- 37727.69лв.;
2. ДДС за периода 01.01.14-31.01.14г. - 37780.58 лв.;
3. ДДС за периода 01.02.14-28.02.14г. - 23457.94 лв.;
4. ДДС за периода 01.03.14-31.03.14г. - 6413.96 лв.;
5. ДДС за периода 01.04.14-30.04.14г. - 31634.43 лв.;
6. ДДС за периода 01.05.14-31.05.14г. - 396.66 лв.;
7. ДДС за периода 01.06.14-30.06.14г. - 3294.11 лв.;
8. ДДС за периода 01.07.14-31.07.14г. - 19855.94 лв.;
9. ДДС за периода 01.08.14-31.08.14г. - 634.94 лв.;
10. ДДС за периода 01.09.14-30.09.14г. - 7042.27 лв.;
11. ДДС за периода 01.10.14-31.10.14г. - 7243.05 лв.;
12. ДДС за периода 01.01.15-31.01.15г. - 28095.20 лв.;

13. ДДС за периода 01.02.15-28.02.15г. - 19835.48 лв.;

Общият размер на установените задължения за ДДС за периода бил 223421,25лв. Били приети следните фактически и правни изводи и основания за възлагане на тези задължения на В.: За „Миртал“ ЕООД били налице непогасени изискуеми задължения по ЗДДС. Като Управител на В. В. бил наясно с наличието на тези задължения, както на декларираните със справка-декларацията за м.05.2015г., така и с установените с РА № Р-22221015002194-091-001/28.12.2015г. Били изпълнени условията на чл.19, ал.1 и ал.2 от ДОПК за прилагане на солидарна отговорност, а именно: В периода от 01.12.2013г. до 31.10.2018г. В. Ц. В. бил Управител на „Миртал“ ЕООД и управлявал цялата търговска дейност на дружеството. То било задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. В. знаел за всяко предприето действие от името на дружеството. Подадена била справка декларация за м.05.2015г с резултат ДДС за внасяне в размер на 35727,52лв., които не били внесени в бюджета. В хода на извършената ревизия на дружеството било установено, че през м.01.2015г. в подадените СД по ЗДДС не била отразена издадена на „Глобал ресурс“ ЕООД фактура №1917/27.01.2015г на стойност 141213,64лв и ДДС в размер на 28242,73лв. Неотразявайки фактурата В. В., в качеството си на управител на „Миртал“ ЕООД, не само укрил данни за сделката и дължимия във връзка с нея ДДС, но формирал и ДДС за възстановяване. Недекларирането на фактурата довело до невнасяне на задължение в размер на 28095,20лв. за м.01.2015г. Ето защо, по отношение несъбраните задължения за ДДС за м.01.2015г. в размер на 41009,69лв. бил реализиран фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК за вменяване отговорност на В. В.. Отговорността му почивала на недобросъвестно препятстване последващото събиране на данъци и осигурителни вноски чрез укриване на сделки с активи на „Миртал“ ЕООД.

Също така, в качеството си на управител той недобросъвестно и безвъзмездно отчуждил и финансови активи на „Миртал“ ООД, довело до невъзможност дружеството да погаси задълженията си по ДДС. Налице била причинно-следствена връзка между волевите недобросъвестни действия на В. В. като управител и последиците от тях – невъзможност за погасяване на посочените задължения за ДДС, като на основание чл.21, ал.1 от ДОПК солидарната отговорност била за целия размер на установените задължения - 259 139,77 лв. - главница и лихва до издаване на ревизионния доклад, на основание чл. 175 от ДОПК, в размер на 129 788,91 лв.

По отговорност за задължения по КСО ревизиращите приели следните факти, обстоятелства и доказателствата за тях: По данни от данъчно-осигурителната сметка на „Миртал“ ЕООД, дружеството имало възникнали и непогасени задължения за ДОО за осигурители деклариран в подени декларации обр.6 по Наредба № Н-8/2005г. по месеци, както следва:

1. ДОО за Декември 2013г. по декларация № 22250021402834800/03.04.2014г. - 5926.28лв.;
2. ДОО за Януари 2014г. по декларация № 22002140198212/03.12.2014 - 62.56лв.;
3. ДОО Януари 2014г. по декларация № 22250021401664400/27.02.2014- 6103.01лв.;
4. ДОО за Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/08.12.2014- 62.56 лв.;
5. ДОО за Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/15.04.2014- 5977.38 лв.;
6. ДОО за Март 2014 по декларация 220021410214068/ 04.12.2014- 62.56 лв.;
7. ДОО за Март 2014 по декларация 22250021404934300/29.05.2014- 5788.23 лв.;
8. ДОО за Април 2014 по декларация 220021410214080/ 04.12.2014- 62.56 лв.;

9. ДОО за Април 2014 по декларация 22250021404946300/30.05.2014- 5926.52 лв.;
10. ДОО за Май 2014 по декларация 220021410214098/ 04.12.2014- 62.56 лв.;
11. ДОО за Май 2014 по декларация 220021406204580/ 17.07.2014- 5726.75 лв.;
12. ДОО за Юни 2014 по декларация 220021410214131/ 04.12.2014- 62.56 лв.;
13. ДОО за Юни 2014 по декларация 220021407784264/13.09.2014- 5476.83 лв.;
14. ДОО за Ю. 2014 по декларация 220021410214191/ 04.12.2014- 27.21 лв.;
15. ДОО за Ю. 2014 по декларация 220021407788336/ 14.09.2014- 5000.71 лв.;
16. ДОО за Август 2014 по декларация 220021408293605/ 25.09.2014- 4784.18 лв.;
17. ДОО за Септември 2014 по декларация 220021409492243/ 13.11.2014- 4674.40 лв.;
18. ДОО за Октомври 2014 по декларация 220021410160524/ 01.12.2014- 4166.08 лв.;
19. ДОО за Ноември 2014 по декларация 220021500099466/ 08.01.2015- 3620.82 лв.;
20. ДОО за Декември 2014 по декларация 220021500912513/ 28.01.2015- 3452.12 лв.;
21. ДОО за Януари 2015 по декларация 220021502422844/ 20.03.2015- 3500.64 лв.;
22. ДОО за Февруари 2015 по декларация 220021507007696/ 12.08.2015- 3639.14 лв.;
23. ДОО за Март 2015 по декларация 220021503357273/ 18.04.2015- 4128.21 лв.;
24. ДОО за Май 2015 по декларация 220021505977191/ 02.07.2015- 4211.77 лв.;
25. ДОО за Юни 2015 по декларация 220021505977926/ 03.07.2015- 4105.10 лв.;
26. ДОО за Ю. 2015 по декларация 220021507007232/ 12.08.2015- 4098.10 лв.;
27. ДОО за Август 2015 по декларация 220021508472642/ 28.09.2015- 4315.70 лв.;
28. ДОО за Септември 2015 по декларация 220021509735971/ 18.11.2015- 3985.85 лв.;
29. ДОО за Октомври 2015 по декларация 220021602933254/ 28.03.2016- 3544.36 лв.;
30. ДОО за Ноември 2015 по декларация 220021602933260/ 28.03.2016- 3042.73 лв.;
31. ДОО за Декември 2015 по декларация 220021602933284/ 28.03.2016- 3111.73 лв.;
32. ДОО за Януари 2016 по декларация 220021602936765/ 28.03.2016- 3008.42 лв.;
33. ДОО за Февруари 2016 по декларация 220021602991484/ 31.03.2016- 2888.34 лв.;
34. ДОО за Март 2016 по декларация 220021605260596/ 07.06.2016- 2911.04 лв.;
35. ДОО за Април 2016 по декларация 220021605260612/ 07.06.2016- 2764.93 лв.;
36. ДОО за Май 2016 по декларация 220021605260631/ 07.06.2016- 2520.15 лв.;
37. ДОО за Юни 2016 по декларация 220021698558149/ 03.11.2016- 2535.38 лв.;
38. ДОО за Ю. 2016 по декларация 220021609561252/03.11.2018- 2154.21 лв.;
39. ДОО за Август 2016 по декларация 220021609561249/ 03.11.2016- 1673.34 лв.;
40. ДОО за Септември 2016 по декларация 220021609561320/ 03.11.2016- 1628.55 лв.;
41. ДОО за Октомври 2016 по декларация 220021609839651/ 17.11.2016- 1730.33 лв.;
42. ДОО за Декември 2016 по декларация 220021704289852/28.04.2017- 1522.14 лв.;
43. ДОО за Януари 2017 по декларация 220021705287536/ 30.05.2017- 1490.24 лв.;
44. ДОО за Февруари 2017 по декларация 220021705287963/ 30.05.2017- 1626.47 лв.;
45. ДОО за Март 2017 по декларация 220021708386683/ 20.09.2017- 1678.33 лв.;
46. ДОО за Април 2017 по декларация 220021705980119/ 23.06.2017- 1748.85 лв.;
47. ДОО за Май 2017 по декларация 220021705080830/ 23.06.2017- 1730.58 лв.;
48. ДОО за Юни 2017 по декларация 220021709765851/ 05.11.2017- 1428.67 лв.;
49. ДОО за Ю. 2017 по декларация 220021709766071/ 05.11.2017- 1510.63 лв.;
50. ДОО за Август 2017 по декларация 220021709765995/ 05.11.2017- 1409.70 лв.;
51. ДОО за Септември 2017 по декларация 220021709766026/ 05.11.2017- 1441.11 лв.;
52. ДОО за Октомври 2017 по декларация 220021709766096/ 05.11.2017- 1436.10 лв.;
53. ДОО за Януари 2018 по декларация 220021809591757/ 01.11.2018- 1837.58 лв.;
54. ДОО за Февруари 2018 по декларация 220021809591741/ 01.11.2018- 1837.58 лв.;
55. ДОО за Март 2018 по декларация 220021809592253/ 01.11.2018- 1837.58 лв.;

56. ДОО за Април 2018 по декларация 220021809596654/ 01.11.2018- 1841.64 лв.;
57. ДОО за Май 2018 по декларация 220021809596374/ 01.11.2018- 1842.82 лв.;
58. ДОО за Юни 2018 по декларация 220021809597126/ 01.11.2018- 1842.82 лв.;
59. ДОО за Ю. 2018 по декларация 220021809597509/ 01.11.2018- 1937.03 лв.;
60. ДОО за Август 2018 по декларация 220021810452980/ 27.11.2018- 1962.24 лв.;
61. ДОО за Септември 2018 по декларация 220021810453025/ 27.11.2018- 1962.24 лв.;
62. ДОО за Октомври 2018 по декларация 220021810453044/ 27.11.2018- 1962.24 лв.;
- Общата стойност на декларираният ДОО за периода бил в размер на 168410.49 лв.;
- По данни от данъчно-осигурителната сметка на „Миртал“ ЕООД се установило, че дружеството имало възникнали и непогасени задължения за вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители деклариращи в подени декларации обр.6 по Наредба № Н-8/2005г. по месеци, както следва:
1. УПФ за Декември 2013 по декларация 22250021402834800/ 03.04.2014г.- 979.70 лв.;
 2. УПФ за Януари 2014 по декларация 22002140198212/ 03.12.2014г.- 17.00 лв.;
 3. УПФ за Януари 2014 по декларация 22250021401664400/ 27.02.2014г.- 1034.44 лв.;
 4. УПФ за Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/ 08.12.2014г.- 17.00 лв.;
 5. УПФ за Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/ 15.04.2014г.- 1006.84 лв.;
 6. УПВ за Март 2014 по декларация 220021410214068/ 04.12.2014г.- 17.00 лв.;
 7. УПФ за Март 2014 по декларация 22250021404934300/ 29.05.2014г.- 964.86 лв.;
 8. УПФ за Април 2014 по декларация 220021410214080/ 04.12.2014г.- 17.00 лв.;
 9. УПФ за Април 2014 по декларация 22250021404946300/ 30.05.2014г.- 981.33 лв.;
 10. УПФ за Май 2014 по декларация 220021410214098/ 04.12.2014г.- 17.00 лв.;
 11. УПФ за Май 2014 по декларация 220021406204580/ 17.07.2014г.- 921.52 лв.;
 12. УПФ за Юни 2014 по декларация 220021410214131/ 04.12.2014г.- 17.00 лв.;
 13. УПФ за Юни 2014 по декларация 220021407784264/ 13.09.2014г.- 839.47 лв.;
 14. УПФ за Ю. 2014 по декларация 220021410214191/ 04.12.2014г.- 7.39 лв.;
 15. УПФ за Ю. 2014 по декларация 220021407788336/ 14.09.2014г.- 671.01 лв.;
 16. УПФ за Август 2014 по декларация 220021408293605/ 25.09.2014г.- 632.11 лв.;
 17. УПФ за Септември 2014 по декларация 220021409492243/ 13.11.2014г.- 650.76 лв.;
 18. УПФ за Октомври 2014 по декларация 220021410160524/ 01.12.2014г.- 585.16 лв.;
 19. УПФ за Ноември 2014 по декларация 220021500099466/ 08.01.2015г.- 445.25 лв.;
 20. УПФ за Декември 2014 по декларация 220021500912513/ 28.01.2015г.- 399.15 лв.;
 21. УПФ за Януари 2015 по декларация 220021502422844/ 20.03.2015г.- 406.06 лв.;
 22. УПФ за Февруари 2015 по декларация 220021507007696/ 12.08.2015г.- 443.33 лв.;
 23. УПФ за Март 2015 по декларация 220021503357273/ 18.04.2015г.- 547.88 лв.;
 24. УПФ за Май 2015 по декларация 220021505977191/ 02.07.2015г.- 621.67 лв.;
 25. УПФ за Юни 2015 по декларация 220021505977926/ 03.07.2015г.- 618.18 лв.;
 26. УПФ за Ю. 2015 по декларация 220021507007232/ 12.08.2015г.- 620.51 лв.;
 27. УПФ за Август 2015 по декларация 220021508472642/ 28.09.2015г.- 670.41 лв.;
 28. УПФ за Септември 2015 по декларация 220021509735971/ 18.11.2015г.- 613.06 лв.;
 29. УПФ за Октомври 2015 по декларация 220021602933254/ 28.03.2016 549.92 лв.;
 30. УПФ за Ноември 2015 по декларация 220021602933260/ 28.03.2016г.- 478.26 лв.;
 31. УПФ за Декември 2015 по декларация 220021602933284/ 28.03.2016г.- 487.80 лв.;
 32. УПФ за Януари 2016 по декларация 220021602936765/ 28.03.2016г.- 484.48 лв.;
 33. УПФ за Февруари 2016 по декларация 220021602991484/ 31.03.2016г.- 460.48 лв.;
 34. УПФ за Март 2016 по декларация 220021605260596/ 07.06.2016г.- 470.88 лв.;

35. УПФ за Април 2016 по декларация 220021605260612/ 07.06.2016г.- 434.19 лв.;
36. УПФ за Май 2016 по декларация 220021605260631/ 07.06.2016г.- 387.56 лв.;
37. УПФ за Юни 2016 по декларация 220021698558149/ 03.11.2016г.- 385.83 лв.;
38. УПФ за Ю. 2016 по декларация 220021609561252/ 03.11.2018г.- 292.86 лв.;
39. УПФ за Август 2016 по декларация 220021609561249/ 03.11.2016г.- 259.87 лв.;
40. УПФ за Септември 2016 по декларация 220021609561320/ 03.11.2016 г.- 250.70 лв.;
41. УПФ за Октомври 2016 по декларация 220021609839651/ 17.11.2016 г.- 250.70 лв.;
42. УПФ за Декември 2016 по декларация 220021704289852/ 28.04.2017 г.- 159.00 лв.;
43. УПФ за Януари 2017 по декларация 220021705287536/ 30.05.2017 г.- 159.46 лв.;
44. УПФ за Февруари 2017 по декларация 220021705287963/ 30.05.2017 г.- 159.46 лв.;
45. УПФ за Март 2017 по декларация 220021708386683/ 20.09.2017 г.- 172.84 лв.;
46. УПФ за Април 2017 по декларация 220021705980119/ 23.06.2017 г.- 190.00 лв.;
47. УПФ за Май 2017 по декларация 220021705080830/ 23.06.2017 г.- 185.00 лв.;
48. УПФ за Юни 2017 по декларация 220021709765851/ 05.11.2017 г.- 130.00 лв.;
49. УПФ за Ю. 2017 по декларация 220021709766071/ 05.11.2017 г.- 130.00 лв.;
50. УПФ за Август 2017 по декларация 220021709765995/ 05.11.2017 г.- 130.00 лв.;
51. УПФ за Септември 2017 по декларация 220021709766026/ 05.11.2017 г.- 130.00 лв.;
52. УПФ за Октомври 2017 по декларация 220021709766096/ 05.11.2017 г.- 130.00 лв.;
53. УПФ за Януари 2018 по декларация 220021809591757/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
54. УПФ за Февруари 2018 по декларация 220021809591741/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
55. УПФ за Март 2018 по декларация 220021809592253/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
56. УПФ за Април 2018 по декларация 220021809596654/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
57. УПФ за Май 2018 по декларация 220021809596374/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
59. УПФ за Юни 2018 по декларация 220021809597126/ 01.11.2018г.- 130.00 лв.;
60. УПФ за Ю. 2018 по декларация 220021809597509/ 01.11.2018г.- 153.09 лв.;
61. УПФ за Август 2018 по декларация 220021810452980/ 27.11.2018г.- 158.23 лв.;
62. УПФ за Септември 2018 по декларация 220021810453025/ 27.11.2018г.- 158.23 лв.;
63. УПФ за Октомври 2018 по декларация 220021810453044/ 27.11.2018г.- 158.23 лв.;

Общата стойност на дължимите вноски за УПФ за периода била установена в размер на 23028.76лв. Изложени са следните фактически и правни изводи и основания за облагане на В.: По подадените декларации образец б за „Миртал“ЕООД били налице непогасени изискуеми задължения. Като управител през посочените периоди на В. В. било известно наличието на задължения за ДОО, за осигурители и вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители, които са били декларирани от дружеството. Налице били посочените в чл.19, ал. 2 от ДОПК условия за прилагане на солидарна отговорност: В. В. бил управител на „Миртал“ЕООД и управлявал цялата търговска дейност на дружеството. Дружеството било задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. В. В. знаел за всяко предприето действие от името на „Миртал“ЕООД. Подадените декларации образец б с резултат: ДОО за осигурители и вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители за внасяне в посочените стойности не били по сметка на бюджета. В. В., в качеството си на управител, недобросъвестно и безвъзмездно отчуждил фанансови активи на „Миртал“ЕООД, довело до невъзможност дружеството да погаси задълженията си. Налице била причинно-следствена връзка между волевите недобросъвестни действия на В. В. като управител и последиците от тях – невъзможност за погасяване на посочените задължения. На основание чл. 21, ал. 1 от ДОПК солидарната отговорност, била в размери: - за ДОО за осигурители главница, в размер на 168410,49лв.и лихва на

основание чл. 175 от ДОПК в размер на 65617,70лв.; за вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители -главница в размер на 23028,76лв. и лихва на основание чл. 175 от ДОПК в размер на 9543,61лв.

По отговорността за задължения по ЗЗО били установени следните факти, обстоятелства и доказателствата за тях: За ревизираният период управителят на „Миртал“ ООД подал декларации обр.б по Наредба № Н-8/2005г. по месеци, както следва:

1. ЗО Декември,2013 по декларация 22250021402834800/ 03.04.2014г. - 2441.86лв.;
2. ЗО Януари2014 по декларация 22002140198212/ 03.12.2014г.-27.20 лв.;
3. ЗО Януари 2014 по декларация 22250021401664400/ 27.02.2014г. - 2526.81 лв.;
4. ЗО Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/ 08.12.2014г.- 27.20 лв.;
5. ЗО Февруари 2014 по декларация 22250021403165700/ 15.04.2014г.- 2459.73 лв.;
6. ЗО Март 2014 по декларация 220021410214068/ 04.12.2014г.- 27.20 лв.;
7. ЗО Март 2014 по декларация 22250021404934300/ 29.05.2014г.- 2389.68 лв.;
8. ЗО Април 2014 по декларация 220021410214080/ 04.12.2014г.- 27.20 лв.;
9. ЗО Април 2014 по декларация 22250021404946300/ 30.05.2014г.- 2438.44 лв.;
10. ЗО Май 2014 по декларация 220021410214098/ 04.12.2014г.- 27.20 лв.;
11. ЗО Май 2014 по декларация 220021406204580/ 17.07.2014г.- 2315.67 лв.;
12. ЗО Юни 2014 по декларация 220021410214131/ 04.12.2014г.- 27.20 лв.;
13. ЗО Юни 2014 по декларация 220021407784264/ 13.09.2014г.- 2212.21 лв.;
14. ЗО Ю. 2014 по декларация 220021410214191/ 04.12.2014г.- 11.83 лв.;
15. ЗО Ю. 2014 по декларация 220021407788336/ 14.09.2014г.- 1970.60 лв.;
16. ЗО Август 2014 по декларация 220021408293605/ 25.09.2014г.- 1871.87 лв.;
17. ЗО Септември 2014 по декларация 220021409492243/ 13.11.2014г.- 1848.39 лв.;
18. ЗО Октомври 2014 по декларация 220021410160524/ 01.12.2014г.- 1665.53 лв.;
19. ЗО Ноември 2014 по декларация 220021500099466/ 08.01.2015 1430.40 лв.;
20. ЗО Декември 2014 по декларация 220021500912513/ 28.01.2015г.- 1336.82 лв.;
21. ЗО Януари 2015 по декларация 220021502422844/ 20.03.2015г.- 1355.77 лв.;
22. ЗО Февруари 2015 по декларация 220021507007696/ 12.08.2015г.- 1415.85 лв.;
23. ЗО Март 2015 по декларация 220021503357273// 18.04.2015г.- 1618.83 лв.;
24. ЗО Май 2015 по декларация 220021505977191/ 02.07.2015г.- 1672.47 лв.;
25. ЗО Юни 2015 по декларация 220021505977926/ 03.07.2015г.- 1646.86 лв.;
26. ЗО Ю. 2015 по декларация 220021507007232/ 12.08.2015г.- 1648.24 лв.;
27. ЗО Август 2015 по декларация 220021508472642/ 28.09.2015г.- 1724.81 лв.;
28. ЗО Септември 2015 по декларация 220021509735971/ 18.11.2015г.- 1597.23 лв.;
29. ЗО Октомври 2015 по декларация 220021602933254/ 28.03.2016г. - 1419.94 лв.;
30. ЗО Ноември 2015 по декларация 220021602933260/ 28.03.2016г.- 1230.64 лв.;
31. ЗО Декември 2015 по декларация 220021602933284/ 28.03.2016г.- 1252.69 лв.;
32. ЗО Януари 2016 по декларация 220021602936765/ 28.03.2016г.- 1220.35 лв.;
33. ЗО Февруари 2016 по декларация 220021602991484/ 31.03.2016г.- 1174.65 лв.;
34. ЗО Март 2016 по декларация 220021605260596/ 07.06.2016г.- 1189.19 лв.;
35. ЗО Април 2016 по декларация 220021605260612/ 07.06.2016г.- 1134.04 лв.;
36. ЗО Май 2016 по декларация 220021605260631/ 07.06.2016г.- 1033.36 лв.;
37. ЗО Юни 2016 по декларация 220021698558149/ 03.11.2016г.- 1017.04 лв.;
38. ЗО Ю. 2016 по декларация 220021609561252/ 03.11.2018г. - 883.65 лв.;
39. ЗО Август 2016 по декларация 220021609561249/ 03.11.2016г.- 737.18 лв.;
40. ЗО Септември 2016 по декларация 220021609561320/ 03.11.2016г.- 718.08 лв.;

41. ЗО Октомври 2016 по декларация 220021609839651/ 17.11.2016г.- 737.76 лв.;
42. ЗО Декември 2016 по декларация 220021704289852/ 28.04.2017г.- 616.03 лв.;
43. ЗО Януари 2017 по декларация 220021705287536/ 30.05.2017г.- 605.02 лв.
44. ЗО Февруари 2017 по декларация 220021705287963/ 30.05.2017г.- 629.71 лв.;
45. ЗО Март 2017 по декларация 220021708386683/ 20.09.2017г.- 629.02 лв.;
46. ЗО Април 2017 по декларация 220021705980119/ 23.06.2017г.- 657.76 лв.;
47. ЗО Май 2017 по декларация 220021705080830/23.06.2017г.- 650.13 лв.;
48. ЗО Юни 2017 по декларация 220021709765851/ 05.11.2017г.- 567.23 лв.;
49. ЗО Ю. 2017 по декларация 220021709766071/ 05.11.2017г.- 582.07 лв.;
50. ЗО Август 2017 по декларация 220021709765995/ 05.11.2017г.- 564.34 лв.;
51. ЗО Септември 2017 по декларация 220021709766026/ 05.11.2017г.- 569.74 лв.;
52. ЗО Октомври 2017 по декларация 220021709766096/ 05.11.2017г.- 569.68 лв.;
53. ЗО Януари 2018 по декларация 220021809591757/ 01.11.2018г. - 644.19 лв.;
54. ЗО Февруари 2018 по декларация 220021809591741/ 01.11.2018г.- 644.19 лв.
55. ЗО Март 2018 по декларация 220021809592253/ 01.11.2018г.- 644.19 лв.;
56. ЗО Април 2018 по декларация 220021809596654/ 01.11.2018г.- 645.47 лв.;
57. ЗО Май 2018 по декларация 220021809596374/ 01.11.2018г.- 645.84 лв.;
58. ЗО Юни 2018 по декларация 220021809597126/ 01.11.2018г.- 645.84 лв.;
59. ЗО Ю. 2018 по декларация 220021809597509/ 01.11.2018г.- 662.76 лв.;
60. ЗО Август 2018 по декларация 220021810452980/ 27.11.2018г.- 667.86 лв.;
61. ЗО Септември 2018 по декларация 220021810453025/ 27.11.2018г.- 667.86 лв.;
62. ЗО Октомври 2018 по декларация 220021810453044/ 27.11.2018г.- 667.86 лв.;

Общата стойност на декларираните и невнесени задължения за здравно осигуряване за периода бил в размер на 66688.46лв. и същите не били внесени. Сочат се следните фактически и правни изводи и основания за облагане на В. с тези задължения: По подадените декларации обр.б за „Миртал“ ЕООД били налице непогасени изискуеми задължения в посочените стойности. Като Управител на „Миртал“ ЕООД на В. Ц. В. му било известно наличието на задълженията за ЗО, декларирани съгласно посочените декларации образец б. Установило се, че са изпълнени условията на чл.19, ал.2 от ДОПК за прилагане на солидарна отговорност, а именно: През периода от 01.12.2013г. до 31.10.2018г. В. Ц. В. бил управител на дружеството и управлявал цялата му търговска дейност. „Миртал“ ЕООД било задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. В. В. знаел за всяко предприето действие от името на „Миртал“ ЕООД. Подадени били декларации обр. б с резултат ЗО за внасяне в посочените стойности, които не били внесени в бюджета. В качеството си на управител той недобросъвестно и безвъзмездно отчуждил финансови активи на „Миртал“ ЕООД, довело до невъзможност дружеството да погаси задълженията си. Налице била причинно-следствена връзка между волевите недобросъвестни действия на В. като управител и последиците от тях – невъзможност за погасяване на посочените задължения. На основание чл.21, ал.1 от ДОПК солидарната отговорност била в размер на 66 688,46 лв. - главница и лихва на основание чл. 175 от ДОПК в размер на 26310,28лв.

Въз основа на тези факти с ревизионния доклад е направено предложение за установяване на задължения на В. по чл. 19 от ДОПК, в горепосочените размери и на изброените основания, на обща стойност 835716,60лв. – главница и лихва към момента на издаване на ревизионния доклад.

Ревизионният доклад, в който са описани тези факти и изводи, е издаден като

електронен документ чрез ИС „Контрол“, подписан с електронни подписи от Р. Т. и О. А. –главни инспектори по приходите в ТД на НАП- С.. Връчен е на В. на 12.09.2019г. Същият подал възражение на 01.01.2019г., което е прието за недопустимо, поради пропускане на срока за възражения, но е разгледано в обжалвания ревизионен акт. В РА се приемат и приповтарят фактите описани в ревизионния доклад, които са възприети изцяло от органите на ревизията. С ревизионния акт са приети за установени задължения на В., както следва:

- Задължения по ЗКПО в размер на 35 531,02 лв. главница и 22 479,73 лв. лихва;
- Задължения по ЗДДФЛ в размер на 24 042,54лв. главница и 6 648,19лв. лихва;
- Задължения по ЗДДС в размер на 231 044,57лв. главница и 119 762,73лв. лихва;
- Задължения за ДОО в размер на 166 448,25лв. главница и 74 749,57лв. лихва;
- Задължения за ЗО в размер на 66 020,60лв. главница и 27 084,97лв. лихва;
- Задължения за ДЗПО УПФ в размер на 22 870,53лв. главница и 9 817,30лв. лихва;

Общият размер на задължението към 10.10.2019г., според РА, е 852688,42лв. – главница и лихви, но на основание чл. 19 от ДОПК отговорността му е ограничена до стойността на имуществото, с което според ревизорите В. се е разпоредил безвъзмездно – 806 500лв. Сочи се, че заради това спрямо задълженията за ДОО , ЗО , ДЗПО УПФ, данък върху доходите на физическите лица за м.10.2018г и частично данък върху доходите на физическите лица за м.09.2018г в общ размер на 4421,16лв.главница и 406,36лв. лихва по подадени декларации обр.б не може да бъде вменена отговорност по чл.19 от ДОПК на В. Ц. В..

При тези мотиви с обжалвания ревизионен акт се установяват задължения за довносяне в размер общо на 574052,71 лв.- главница и лихвите за просрочие към тях в размер общо на 273808,19 лв.:

1. Отговорност за Универсален пенсионен фонд - за осигурители 22870,53 лв. – главница и 9817,30 – лихва към 10.10.2019г.;
2. Отговорност за Корпоративен данък - 35531,02 лв. – главница и 22479,73 лв. - – лихва към 10.10.2019г.;
3. Отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения - 24042,54лв. – главница и 6648,19лв. – лихва към 10.10.2019г.;
4. Отговорност за вноски за здравно осигуряване – за осигурители 66020,60 лв. – главница и 27084,97лв. . – лихва към 10.10.2019г.;
5. Отговорност за Данък върху добавената стойност - 259139,77лв. – главница и 133028,43лв. – лихва към 10.10.2019г.;
6. Отговорност за ДОО – за осигурители - 166448,25 лв. – главница и 74749,57лв. – лихва към 10.10.2019г.;

Ревизионният акт е поправен с РА за поправка на ревизионен акт № 22221019191318-003-001/14.11.2019г. Констатирана е техническа грешка в таблиците за дължимите суми за довносяне. Отстраняването им води до промяна на резултата за довносяне за отговорността за Универсален пенсионен фонд - за осигурители, за отговорността за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, за отговорността за вноски за здравно осигуряване – за осигурители и за отговорността за ДОО – за осигурители, както следва:

1. Отговорност за Универсален пенсионен фонд - за осигурители - 23028,76лв. вместо 22870,53 лв. – главница и 9831,28лв. вместо 9817,30 – лихва към 10.10.2019г.;
2. Отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения – 25675,37лв. вместо 24042,54лв. – главница и 6808,22лв. вместо

6648,19лв. – лихва към 10.10.2019г.;

3. Отговорност за вноски за здравно осигуряване – за осигурители - 66688,46 лв. вместо 66020,60 лв. – главница и 27143,97лв., вместо 27084,97лв. . – лихва към 10.10.2019г.;

4. Отговорност за ДОО – за осигурители – 168410,49лв. вместо 166448,25 лв. – главница и 67722,92лв. вместо 74749,57лв. – лихва към 10.10.2019г.;

Поправката води до промяна в общия размер на задължения на „МИРТАЛ“ ЕООД, установени общо в размер на 845 488,42 лв. главница и лихви, в това число:

1. данък добавена стойност по ЗДДС в размер на 259 139,77 лв. и лихви в размер на 133 028,43 лв.;

2. данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по Закона за данъците върху доходите на физическите лица в размер на 25 675,37лв. и лихви в размер на 6 808,22лв.;

3. задължителни осигурителни вноски за здравно осигуряване по Закона за здравното осигуряване в размер на 66 688,46лв. и лихви в размер на 27 143,97лв.;

4. задължителни осигурителни вноски за ДОО по Кодекса за социално осигуряване в размер на 168 410,49лв. и лихви в размер на 67 722,92лв.;

5. корпоративен данък /КД/ по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане в размер на 35 531,02лв. и лихви в размер на 22 479,73лв.

6. задължителни осигурителни вноски в Универсален пенсионен фонд /УПФ/ за осигурители по КСО в размер на 23 028,76лв. и лихви в размер на 9 831,28лв.

Ревизионен акт №Р-22221019001080-091-001 от 10.10.2019г. е издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и Р. Т. З. – ръководител на ревизията и подписан с електронен подпис и е връчен на лицето лично на 08.11.2019 г.

Поправеният Ревизионен акт за поправка на РА №П-22221019191318-003-001 от 14.11.2019 г., с който на В. В. е ангажирана отговорност на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК е издаден от същите лица като електронен документ и подписан с електронен подпис. Връчен е на В. на 17.12.2019г. и е обжалван в срок пред ръководителя на дирекция ОДОП при ТД на НАП- [населено място].

Въз основа на жалбата е издадено решение №137/27.01.2020г. на директора на дирекция ОДОП, с което РА е потвърден изцяло. Възприета е фактическата обстановка, описана в ревизионния доклад изцяло. Сочи се е, че е основателен изводът на ревизиращия екип, че В. е извършил действия на имуществено разпореждане със средства на дружеството в размер на 806 500лв., от които касова наличност в размер на 624 000лв. и изтеглени средства от банковите му сметки в размер на 182 500лв., които поради липса на доказателства, че са ползвани за цели на дружеството е прието, че са ползвани от В.. Прието е, че за дължимия ДДС във връзка с неотразяване на фактура 1917/27.01.2015г. на „Глобал ресурс“ ЕООД в справка-декларация за м. 01.2015г., в размер на 28095.20лв. и лихвата върху него в размер на 13625,70лв. отговорността на В. следва от разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ДОПК, а за останалите – от чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Отхвърлят се възраженията на жалбоподателя във връзка с връчване на акта и на доклада, като се констатира, че са му връчени срещу подпис. Отхвърлени са възраженията, че не са му представени документите, на които се позовава ревизията, като се сочи, че при извършването ѝ е ползвана информация от публичните регистри и банковите сметки на дружеството, до които той има достъп. Отхвърлено е и възражението за ползваната експертиза от делото на СГС, по което е установена неплатежоспособността на дружеството, тъй

като отговорността на В. следвала от качеството му на негов управител, а той бил такъв през целия ревизиран период.

По делото, при първото му разглеждане, е разпитан свидетел – И. К., който е работил във „Миртал“ ЕООД до 2014г. От показанията му се установява, че докато е работил там голяма част от разплащанията на дружеството с доставчици, подизпълнители на строителните дейности и плащането на работните заплати е ставало не по банков път, а с пари в брой, които са теглени от В. от сметките на дружеството.

По делото е изготвена техническа експертиза относно електронните подписи, с които са подписани ревизионните актове и акт ревизионния доклад, от което след извършено изменение в открито съдебно заседание се установява, че електронните документи в частта на подписите на двама от издателите – Е. М. С./възложител на ревизията и автор ревизионния акт/ и О. А. А./сочен за един от авторите на ревизионния доклад и ревизионния акт/, не са подписани с квалифицирани електронни подписи по смисъла на Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година. Заключение по отношение подписите им са, че същите са притежавали валидни удостоверения към датата на подписване на оспорените документи, които не следва да се считат за квалифицирани електронни подписи, предвид на това че към датата на издаването им – 02.01.2019г., фирмата издател на електронните подписи – „Борика“ не е преминала през необходимия външен одит, едва след който е получила сертификат, че може да издава квалифицирани електронни подписи. Този сертификат е издаден на Борика едва на 04.04.2019г. Ето защо електронните подписи на двете лица, макар и технически близки до тези, издавани след тази дата, не представляват квалифицирани електронни подписи. В оспорените електронни подписи са предоставени данни за три имена и електронен адрес на авторите, периоди на валидност на издадените сертификати, имената на титуляря на електронния подпис. Отделно, вещото лице дава заключение, че датата и часа на полагане на електронните подписи са взимани от локалната работна станция, няма квалифициран електронен времеви печат, което теоретично дава възможност за изменения в съдържанието на актовете, след издаването им.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното. Жалбата е процесуална допустима, като подадена от лице с правен интерес, адресат на ревизионния акт, в законния срок. Разгледана по същество е основателна. Обосновано е възражението за нищожност на ревизионния акт, поради това, че не е подписан с квалифициран електронен подпис.

Понятието квалифициран електронен подпис е въведено в чл. 3, т.12 от Регламент № 910/2014 и съгласно него „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи.

Съгласно решението по дело С-362/2021 г. На СЕС, чл. 25, § 1 от Регламент № 910/2014г.;

„1) Член 25, параграф 1 от Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че допуска издаден като електронен документ административен акт да бъде обявен за нищожен, когато е подписан с електронен подпис, който не отговаря на предвидените в този

регламент изисквания, за да може да се счита за „квалифициран електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 12 от Регламента, при условие че този акт не е обявен за нищожен единствено защото положението върху него подпис е в електронна форма.

2) Член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 трябва да се тълкува в смисъл, че при липса на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от този регламент, е налице достатъчно основание, за да се приеме, че електронният подпис не представлява „квалифициран електронен подпис“ по смисъла на посочения член 3, точка 12, като в това отношение е ирелевантно евентуалното му обозначаване като „професионален електронен подпис“.

3) Регламент № 910/2014 трябва да се тълкува в смисъл, че ако в удостоверението, издадено от доставчика на удостоверителни услуги, е вписан електронен подпис, това не е достатъчно, за да се смята, че този подпис отговаря на предвидените в Регламента изисквания и за да се счита за „квалифициран електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 12 от посочения регламент. Когато това обозначаване се оспорва в рамките на съдебно производство, националният съд е длъжен да провери дали са изпълнени всички предвидени в член 3, точка 12 кумулативни условия, което го задължава по-специално да провери дали са изпълнени условията по член 26 и по приложение I към същия регламент.

4) Член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 и приложение I към него трябва да се тълкуват в смисъл, че при проверката на съответствието на квалифициран електронен подпис с изискванията на това приложение, обстоятелството, че имената на титуляря на електронния подпис, които той обичайно изписва на кирилица, са транслитерирани на латиница, не е пречка електронният подпис на титуляря да се счита за „квалифициран електронен подпис“ по смисъла на този член 3, точка 12, стига този електронен подпис да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа и да може да го идентифицира, което следва да се провери от националният съд“.

Член 26 въвежда следните изисквания към усъвършенстваните електронни подписи, на които следва да отговарят и квалифицираните:

„Изисквания към усъвършенстваните електронни подписи

Усъвършенстваният електронен подпис отговаря на следните изисквания:

- а) свързан е по уникален начин с титуляря на подписа;*
- б) може да идентифицира титуляря на подписа;*
- в) създаден е чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол; и*
- г) свързан е с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях“.*

Приложение I въвежда следните изисквания към съдържанието на КЕП:

„Квалифицираните удостоверения за електронни подписи съдържат:

а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;

б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и:

- за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри,

- за физическо лице: името на лицето;

в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно;

г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;

д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;

е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;

ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;

з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;

и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;

й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.“

Нищожен е акт, издаден от материално и процесуално некомпетентен административен орган. Авторството на оспорвания ревизионен следва да се установи на база на данните в оспорените електронни подписи. В съдържанието на заповедта за възлагане на ревизия, за изменението ѝ, ревизионния акт, акта за поправката му и ревизионния доклад е отразено, че са издадени чрез информационна система „Контрол“ като електронни документи, подписани с електронен подпис. От страна на жалбоподателя тези електронни документи са оспорени.

Валидността на административния акт е предпоставена от изпълнението на установените изисквания за валидност, част от които са свързани с формата и съдържанието му. Подписът на съответния акт от органите по приходите, които са го издали, ги идентифицира като негови автори и ги ангажира със съдържанието му. Идентифицирането на издателите е от решаващо значение за преценката, дали към момента на постановяване на акта са разполагали с материалната компетентност да сторят това. Когато актовете са издадени и съобщени като електронни документи, те следва да са подписани с квалифициран електронен подпис, който дава възможност да бъде еднозначно установено авторството на електронното изявление. Изискването за наличие на валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис, на лицата, имащи право да правят електронни изявления от името на администрациите е въведено с чл. 4, ал. 1 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, където е предвидено: *„Право да правят електронни изявления от името на администрациите имат лицата, които притежават валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис и са овластени по силата на закон или са надлежно овластени“*. Въвеждането на това изискване е в изпълнение на нормата на чл. 37 от Закона за електронното управление. В ДОПК не се установява отклонение от това изискване, обратно – задължението за използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите, при връчване на съобщения и други документи, е изрично посочено.

В унисон с чл. 4, ал. 1 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите са и и нормите на чл. 2 и чл. 13 от ЗЕДЕП, които са със следното съдържание:

„Чл. 3. (1) (Изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 910/2014.

(2) (Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление“.

„Чл. 13. (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г., изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) (1) Електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014.

(2) Усъвършенстван електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 11 от Регламент (ЕС) № 910/2014.

(3) Квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014.

(4) Правната сила на електронния подпис и на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, когато това е уговорено между страните“.

Видно е, че законодателят е предвидил, че електронният подпис и усъвършенстваният електронен подпис са равностойни на саморъчния подпис, само когато това е уговорено между страните. От което следва, че условие за валидност на електронните документи, издадени от публичната администрация, е да са подписани с квалифициран електронен подпис.

В случая се установява, че ползваните електронни подписи на едно от лицата,

подписало ревизионния доклад(О. А.) и на едно от подписалите ревизионния акт (Е. С.) не са КЕП по см. на Регламента и закона. Същият порок е налице и при заповедите за възлагане и изменение на заповедта за възлагане на ревизия, които са подписани от С. със същия електронен подпис. От което следва, че е налице порок, който засяга валидността на издадените в ревизионното производство актове, които не са подписани с изискващите се в закона квалифицирани електронни подписи. Отделно, със заключението на експертизата се установи, че датата и часа на полагане на електронните подписи са взети от локалната работна станция и липсва квалифициран електронен времеви печат, в нарушение на б. „ж“, предл. второ от Приложение № 1 към Регламент № 910/2014., което е съществен недостатък на електронния подпис, който прави макар и теоретично, възможно да се променя съдържанието на документа, подписан с него.

Изброените недостатъци на процесните електронни подписи обосновават извод, че по делото не е доказано тези електронни подписи да притежават изискуемите характеристики на „квалифициран електронен подпис“ по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент № 910/2014. Това от своя страна означава, че както актовете, даващи начало и определящи продължителността на процесната ревизия, така и оспорвания ревизионен акт, акта за поправката му, а и ревизионния доклад, не съответстват на изискванията за форма, защото не са подписани от двама от сочените в тях издатели – не съдържат задължителният реквизит, изискуем на общо основание съгласно чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК, и съгласно специалните норми на чл. 117, ал. 2, т. 10 и чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК. От друга страна, липсата на надлежно подписване на ревизионния акт и акта за поправката му с квалифициран електронен подпис от страна на един от органите по приходите, посочен като техен издател, не позволява да бъде установено по категоричен начин авторството, поради което същият е нищожен. Недоказаното авторство на заповедта за възлагане на ревизия и за изменението ѝ, обуславят едно изначално опорочено административно производство, поради недоказана персонална компетентност на провелите го органи по приходите, което е отделно основание за нищожност на приключващия това производство акт. Ето защо, съдът следва да прогласи нищожността на обжалвания ревизионен акт.

За пълнота съдът ще се произнесе и по същество по аргументите на жалбоподателя, в случай, че изводът за нищожност на ревизионния акт не бъде споделен при обжалването от ВАС.

Заповедта за възлагане на ревизията, ако се приеме, че е надлежно подписана от посочения в нея орган, има задължителното съдържание по чл.113, ал.1, т.1 от ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано, определени са поименно и по длъжност ревизиращите органи по приходите, конкретизирани са обхвата и предмета на ревизията,. Не е пропуснат преклузивният срок по чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. Представени са доказателства за компетентност на лицето, което се сочи за автор на заповедта за издаване на ревизия – Е. С. – началник сектор „Ревизия“, при дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] – заповед РД-01-803/07.06.2017г. Лицата, посочени в заповедта за извършването ѝ, предвид заеманата от тях длъжност притежават качеството на органи по приходите и компетентност за извършването ѝ.

В хода на ревизията са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, извършени са проверки на физически лица и търговци. Служебно

са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Ревизията е извършена в определения срок. Ако не се приеме изводът на настоящия състав за съществен порок във формата, свързан с подписването, за резултатите от нея е съставен ревизионен доклад връчен електронно, чието съдържание формално удовлетворява изискванията на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК. Към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Не може да се приеме за основателно възражението на В., че документите на които се основава ревизията не са му връчени, доколкото се касае за документи от публичните регистри и за декларации, подадени от дружеството, което управлява.

Относно приложението на материалния данъчен закон, във връзка с изводите за приложение на чл. 19 от ДОПК, съдът намира следното: Разпоредбата на чл.19 от ДОПК урежда особени случаи на лична имуществена отговорност на лица, управляващи задължени за данъци/осигурителни вноски субекти – задължени лица по чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. Фактическите състави по чл.19 от ДОПК не характеризират типична хипотеза на установително производство по глава петнадесета от ДОПК. Касае се за субсидиарна отговорност на трето лице по отношение на вземане, което има публичен характер. Всички факти, осъществяващи фактическите състави по двете алинеи на чл.19 от ДОПК следва да се установят по несъмнен начин още в хода на ревизията - чл.170, ал.1 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК и в съдебното производство подлежат на главно и пълно доказване от органите по приходите. Констатациите на ревизионния акт, съставен на дружеството, не могат да бъдат противопоставяни на лицето в ревизията за ангажиране на отговорността му по чл.19 от ДОПК, тъй като двете отговорности са различни и произтичат от различни фактически състави. Органът на управление на дружеството, в лично качество, не е бил самостоятелна страна в проведеното спрямо дружеството ревизионно производство, при което е без значение дали го е представлявал или не в това производство. Издадените ревизионни актове спрямо дружеството имат доказателствено значение единствено и само досежно наличието и размера на установените задължения за данъци или задължения за осигурителни вноски спрямо дружеството и периода, за който са установени тези задължения.

В ревизионния доклад, ревизионния акт и решението на директора на дирекция „ОДОП“ е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл.19, ал.1 и 2 от ДОПК. По чл. 19, ал. 1 от ДОПК е ангажирана отговорността на жалбоподателя за недеклариран и неплатен ДДС за м. януари 2015г., като в подадената СД по ЗДДС не била отразена издадена от дружеството на „Глобал ресурс“ЕООД фактура №1917/27.01.2015г на стойност 141213,64лв, с ДДС в размер на 28242,73лв., с което е прието, че В. е укрил данни за сделката и дължимия във връзка с нея ДДС и формирал и ДДС за възстановяване. За всички останали задължения, подробно изброени в решението, отговорността му е ангажирана на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

С разпоредбата на 19, ал. 1 ДОПК е създаден особен случай на лична имуществена отговорност на лица, управляващи задължени за данъци /осигурителни вноски субекти - задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК. При тълкуването ѝ, нейният фактически състав включва кумулативно следните елементи: 1. лицето да има

качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения; 2. да е налице поведение на това лице, изразяващо се в действие или бездействие, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон следва да бъдат обявени пред органа по приходите или публичния изпълнител; 3. невъзможност за събиране на установените публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски и 4. причинно-следствена връзка между поведението на лицето и невъзможността за събиране на задълженията за данъци или задължителни осигурителни вноски. Тежестта на установяване на всички елементи от фактическия състав на разпоредбата е на органа по приходите, който следва да ги докаже, съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

По отношение задължението за ДДС, във връзка с недеklarираната фактура, издадена от „Миртал“ ООД на „Глобал ресурс“ ЕООД са обосновани и доказани всички гореизброени предпоставки за възникване отговорността на жалбоподателя, в качеството му на управител на дружеството, за възникване на отговорността му за това задължение за м. януари 2015г. до неговия размер – 28242,73лв. и дължимата лихва. Взemanето е безспорно установено с влезлия в сила ревизионен акт по основание и размер, жалбоподателят е бил управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК към момента, към който са възникнали публичните задължения, установено е негово поведение, изразяващо се в бездействие, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон следва да бъдат обявени пред органа по приходите или публичния изпълнител – неписване на фактурата в СД по ДДС, установена е невъзможност за събиране на установените публични вземания - данъци и причинно-следствена връзка между поведението на жалбоподателя и невъзможността за събиране на задълженията за данъци или задължителни осигурителни вноски – неписването на фактурата в регистрите води до закъсняло установяване на задължението по време на извършената ревизия, когато имущественото състояние на дружеството не е позволявало събирането му.

По отношение всички други задължения, подробно индивидуализирани в решението, за които отговорността на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в ревизионното производство не са установени и доказани основания за ангажиране отговорността на жалбоподателя на посоченото основание. Отговорността на физическото лице по чл.19, ал.2 от ДОПК е субсидиарна и възниква от момента, в който се установи, че задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски не могат да бъдат събрани от субекта по чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. За да бъде реализирана отговорността по чл.19, ал.2 ДОПК следва да са налице следните предпоставки: 1. субект на отговорността да е физическо лице, имащо качеството на член на орган на управление или управител на задължено лице по чл.14, то.1 и 2 от ДОПК към момента, за който са установени публичните задължения за последното; 2. членът на орган на управление, действайки недобросъвестно, да извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент или да отчужди безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, имущество на задълженото лице и 3. вследствие на горните разпоредителни действия имуществото на дружеството да е намалено и изключително по причина на извършените разпоредителни сделки да не са платени

данъци или осигурителни вноски. Отговорността на управляващия е лимитирана - до размера на извършените плащания, съответно до размера на намаленото имущество. Посочените материалноправни условия следва да са налице кумулативно - при отсъствието на което и да е от тях, нормата на чл.19, ал.2 от ДОПК е неприложима. Тежестта на доказване на всички елементи от фактическия състав на разпоредбата се носи от органа по приходите (арг. чл.170, ал.1 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК), който следва да проведе пълно доказване, като създаде сигурно убеждение у съда в настъпването на всички факти от хипотезата на чл.19, ал.2 от ДОПК.

Относно наличието на първия елемент от фактическия състав на чл.19, ал.2 от ДОПК, съдът намира същия за безспорно установен с оглед ангажираните доказателства от страните за факта, че жалбоподателят е управлявал дружеството през целия ревизиран период.

Относно наличието на предпоставките по т.2 съдът намира, че не е налице сочената от органите по приходите хипотеза, тъй като същите чрез разширено тълкуване и интерпретиране на иначе правилно изяснената фактическа обстановка са достигнали до превратно тълкуване на закона. Членът на орган на управление, действайки недобросъвестно, следва да е извършил плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент. Установената от органите по приходите фактическа обстановка е свързана с действията на жалбоподателя, като управител на дружеството, който е теглил пари от сметки на дружеството и е извършвал разпоредителни сделки с недвижими имоти. Не са ангажирани доказателства за това, че тези действия са направени в лична полза на жалбоподателя. Напротив, в самия ревизионен акт се сочи, че дейността на дружеството е била свързана с изграждане и продажба на имоти. Същото може да се каже и за изтеглените средства. Не е установено те да са ползвани в лично качество от жалбоподателя. Напротив, от показанията на разпитания свидетел се установява, че в дейността на дружеството е било обичайно разплащането в брой с доставчици и изпълнители, т.е. доказателствата водят до извод, че е било необходимо управителят да тегли суми в брой за разплащания, свързани с дейността на дружеството. Не са установени данни и управителят да е ползвал недобросъвестно за свои нужди и сумите, представляващи касова наличност на дружеството. Изобщо не е изяснено как са ползвани тези суми, а разпитът на свидетеля води до обратния извод, че суми в брой са използвани за разплащане с доставчици и подизпълнители, т.е. ползвани са за дейността на дружеството. Нито се твърди, нито от представените доказателства се установява да е налице хипотеза на скрито разпределение на печалбата или дивидент. Понятието „скрито разпределение на печалбата” е нормативно определено § 1, т. 5 от ДР на ЗКПО. Според него това могат да бъдат всякакви по вид и характер суми начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица. За да бъдат квалифицирани тези суми като скрито разпределение на печалбата следва същите да бъдат определени като несвързани с дейността на дружеството или превишаващи обичайните пазарни нива и да бъдат безспорно индивидуализирани.

Трайната съдебна практика на ВАС приема, че има специфики при третиране на скритото разпределение за целите на чл. 19, ал. 2 от ДОПК и в общия случай, когато

установяване на наличие на скрито разпределение на печалба не се разглежда в контекста на основание за повдигане на отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. (Решение № 15439 от 14.12.2020 г. на ВАС). В това решение на ВАС се приема, че нормата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК изисква умишлено, недобросъвестно извършване на плащания от управителя от имуществото на дружеството, по причина на което то не е заплатило данъчните си задължения. Нормата няма предвид всяко скрито разпределение на печалбата по определението в пар. 1, т. 5 от ДР ЗКПО, а само недобросъвестно извършеното плащане, което е в пряка причинна връзка с невъзможността дружеството да заплати данъчните си задължения. Такива факти не са установени по делото и не се сочат. Поради това съдът намира, че не е установен и третия кумулативен елемент, а именно - вследствие на горните разпоредителни действия имуществото на дружеството да е намаляло и изключително по причина на извършените разпоредителни сделки да не са платени данъци или осигурителни вноски. Неплащането на тези задължения, при данните, че дружеството е разполагало до един момент със средства и имущество за това, може да се дължи на необходимостта за разплащане с доставчици и други задължения, несвързани с отклоняване на средства към управителите. Поради това, настоящият съдебен състав намира, че не са доказани основания за ангажиране отговорността на жалбоподателя за задълженията на дружеството по чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

По възраженията за давност, съдът намира следното: Съгласно чл. 171 от ДОПК, публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Според ал. 2, с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено, вземането е предявено в производство по несъстоятелност, е образувано наказателно производство, от изхода на което зависи установяването или събирането на публичното задължение, изпълнението е спряно по искане на длъжника, или е подадена жалба за разрешаване на спор по глава шестнадесета, раздел I. на ДОПК. Лихвите за публичните вземания се погасяват по давност с изтичането на сроковете за главното вземане по ал. 1 и 2, независимо от начина на погасяване на главницата (чл. 171, ал. 3). Давността спира когато е започнало производство по установяване на публичното вземане - до издаването на акта, но за не повече от една година; когато изпълнението на акта, с който е установено вземането, бъде спряно - за срока на спирането; когато е дадено разрешение за разсрочване или отсрочване на плащането - за срока на разсрочването или отсрочването; когато актът, с който е определено задължението, се обжалва; с налагането на обезпечителни мерки; когато е образувано наказателно производство, от изхода на което зависи установяването или събирането на публичното задължение. Давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително изпълнение. Ако актът за установяване бъде отменен, давността не се смята прекъсната. От прекъсването на давността започва да тече нова давност.

Най старите задължения по обжалвания ревизионен акт са тези за корпоративен данък

за 2013г. и за ЗЗО за м. декември 2013г., които се декларират и подлежат на плащане през 2014г. Давността за тях, съгласно чл. 171 от ДОПК е започнала да тече от 01.01.2015г. Давността спира с издаване на заповедта за възлагане на ревизия, освен ако не се приеме становището на настоящата инстанция, че същата не е надлежно подписана, т.е. че представлява нищожен акт. Към момента за нито едно от тези задължения не е изтекъл срокът по чл. 171, ал. 2 от ДОПК.

Съдът изложи подробни съображения, поради които намира, че следва да обяви нищожността на обжалвания ревизионен акт и съгласно чл. 160, ал. 3 от ДОПК, вр. чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката се върне за ново ревизионно производство, при което да се изготви надлежен ревизионен акт, като всички електронни документи се подпишат съгласно закона с валиден КЕП.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните от него направени по делото разноски за разглеждането му пред съда при двете му гледания, в размер на 11721 лв. Представени са доказателства за следните разноски: за първото разглеждане на делото 3500лв. адвокатски хонорар пред АССГ, 10лв. – държавна такса, пред ВАС – 3000лв. адвокатски хонорар, 893-държавна такса за основното решение и 346- за допълнителното, 3000лв. адвокатски хонорар и 977лв. – за експертиза.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН РА №Р-22221019001080-091-001/10.10.2019г., поправен с РАПРА № Р-22221019191318-003-001/14.11.2019г., издадени от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място] и потвърден с Решение №137/27.01.2020г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени на основание чл. 19, ал. 1 и 2 от ДОПК публични задължения на В. Ц. В., ЕГН [ЕГН], в размер на 845488,42 лв. главница и лихви, в това число:

1. данък добавена стойност по ЗДДС в размер на 259139,77 лв. и лихви в размер на 133028,43 лв.;
2. данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по Закона за данъците върху доходите на физическите лица в размер на 25675,37лв. и лихви в размер на 6808,22лв.;
3. задължителни осигурителни вноски за здравно осигуряване по Закона за здравното осигуряване в размер на 66688,46лв. и лихви в размер на 27143,97лв.;
4. задължителни осигурителни вноски за ДОО по Кодекса за социално осигуряване в размер на 168410,49лв. и лихви в размер на 67722,92лв.;
7. корпоративен данък /КД/ по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане в размер на 35531,02лв. и лихви в размер на 22479,73лв.
8. задължителни осигурителни вноски в Универсален пенсионен фонд /УПФ/ за осигурители по КСО в размер на 23028,76лв. и лихви в размер на 9831,28лв.

Изпраща административната преписка на началник сектор „Ревизии“ при ТД НА НАП-гр. С. за извършване на нова ревизия при спазване на дадените указания при тълкуването и прилагането на закона.

Осъжда Национална агенция за приходите – [населено място], да заплати на В. Ц. В., ЕГН [ЕГН], разноси по делото в размер на 11721 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

Административен съдия: