

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФАРМПРО ООД – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото и от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СДРУЖЕНИЕ КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА – редовно уведомена, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: след предходното съдебно заседание е постъпило от жалбоподателя становище, във връзка с дадена възможност за изразяване на такова по представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че е изпратено становището на останалите страни.

Адв. В. – Поддържам становището, както и изявленията до момента. Към настоящия момент нямам доказателствени искания. В случай, че се направят такива от

насрещните страни, ще преценя доколко да формулирам нови доказателствени искания.

Юрк. Т. – Да се приемат неприетите доказателствата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Г. – Считаю, че така оспорените доказателства от адвокат В. са относими и необходими, за да бъдат установени фактите. Считаю за незаконосъобразно твърдението, че документът е неотнoсимо доказателство, поради факта, че е съставен от лице, което не е лице по делото. Напълно необосновано е и твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че липсва гаранция относно компетентността и обективността на автора, както и отговорността на твърдените от него проучвания по отношение на двата документа, които сме представили от страна на ИБЕИ -БАН и от страна на Национален природонаучен музей.

По отношение на становището, подписано от доц. д-р В. В., в качеството му на директор на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН, този документ е оспорен като частен, той е официален документ с поставен изходящ номер и печат на ИБЕИ- БАН. По същия начин е другото становище, което е подписано от доц. д-р А. Г., в качеството на директор на ИБЕИ-БАН. ИБЕИ – БАН е институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания, който е създаден през 2010 г. като правоприменик на Института по биология и на Института по ботаника и Централната лаборатория по обща екология с решение на Общото събрание на БАН. Формата на собственост, която е оказана е държавна. Дейността на института се състои в провеждане на научни изследвания в областта на теоретичните и приложните аспекти на екологията, опазване на околната среда и т.н. По отношение на относимостта на тези три становища, които са напълно относими дотолкова, доколкото те доказват установяването на устойчива популация от малките норки в дивата природа, включвае и в защитена зона считаю, че това е относимо доказателство, тъй като е пряко свързано с хипотезата на чл. 67, ал.4, т. 2 от Закона за биологичните разнообразия. Основанието, на което е издадена заповедта, тъй като там се дава правна възможност относно развъждането и отглеждането на неместни животински видове да бъде забранен, ако случайното им освобождаване в дивата природа ще застраши съществуването на местни видове. Има доказателства, че такава норка съществува в дивата природа и има доказателства за установяване на стабилна популация, поради което считаю, че са относими.

По отношение на заверено копие от Доклад с рег. № 933171 за извършена проверка съгласно Заповед № РД 09466 от 13.05.21 г., твърдението на адвокат В., че липсват констатации и информация относно това, дали случайното освобождаване на американска норка в дивата природа би застрашило съществуването на местни видове, не обосновава неговата неотнoсимост към спора. Налице в този доклад са констатации, постановени при три бягства на норка, по време на проверката. Кметът на [населено място] г-жа Г. Д. потвърди, че има избягали норки всяка година, но не всички сигнали минават през нея. Констатациите, че хигиената в помещенията е незадоволителна, установени са три трупа на норки в процес на разлагане в барабана за норки и един труп в съоръжението за умъртвяване на животни. Създава предпоставки за нарушение на мерките за боисигурност, програмата за самоконтрол на заболявания срещу болести значими за норки, неутвърдена от директора на ОДБХ – Стара Загора. Има и други констатации, които ние считаю, че са относими.

По отношение на оспорването на доказателствата, които са представени от „Мрежата

за инвазивни и чужди видове за Ю. Европа“, дори да се приеме, че това е частен документ, това не е основание за неговото отхвърляне. Това е организация, в която участват учени и специалисти по чужди видове от 15 държави и има за цел оценка на риска и анализ на американската норка. Считаме, че е относим и необходим, тъй като съдържа данни за рисковете от разпространението на американска норка. Вторият, дори да се приеме, че е частен документ, той е съставен с нестопанска цел, с насоченост към защита на местни видове птици и съдържа данни за рисковете от разпространението на американската норка. Считаме, че тези доказателства са относими и необходими, поради което моля да се приемат по делото. Няма да прилагам други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата.

Съставът след съвещание намира следното:

Следва да приеме писмените доказателства, докладвани в предходното съдебно заседание, където е дал възможност на страната на жалбоподателя да вземе отношение. Становището, което се изразява има отношение към позицията по спора по същество. Доказателствата са относими, по същество ще се обсъдят.

Във връзка с Писмо № 361 – РД-08/20.04.2023 Г. на ИБЕИ – БАН се намира информация, че данните, които са предоставени, подлежат на последващо обобщаване. СЪДЪТ намира, че следва да задължи трето лице да предостави информация дали има финален документ и ако има да го предостави по делото.

С оглед гореизложеното, съставът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при БАН във връзка с писмо до съда изх.№ 361 – РД-08/20.04.2023 г., да предостави информация дали е изготвен финален документ с обобщаване на посочени от документа данни, ако е изготвен, да се предостави по делото в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

С оглед изпълнението на горепосоченото следва делото да се отложи за 01.12.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомят.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмото към ИБЕИ – БАН.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: