

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6680** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Т. И. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат ТАНКОВА, с пълномощно по делото.

П. А. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат ТАНКОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ", редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ж., с пълномощно по делото.

В залата не се явява вещото лице А. Ж. А..

Постъпила е молба от вещото лице.

АДВОКАТ ТАНКОВА – Да се даде ход на делото по отношение на Т. К.. По отношение на П. К. да не се дава ход на делото, доколкото адм. дело № 4682/2020 г., което е присъединено към настоящото, е приключило с влязло в сила определение и не касае жалбата на жалбоподателката срещу заповедта за отчуждаване. Считаю, че спрямо П. К. следва да се образува самостоятелно дело и да бъде разгледано самостоятелно от това на Т. К., още повече че по настоящото дело са извършени процесуални действия и П. К. не е имала възможност да вземе участие по тях. Има разпореждане на съда, има назначена експертиза. Представям определение № 4072 по адм. дело № 4682/2020 г., от което се вижда, че същото е приключило с влязло в сила определение.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Да се даде ход на делото. Считаю така подадените молби за абсолютно неотнорми и неоснователни. Предмет на двете жалби е освен спиране на

действията по чл. 250 АПК и обжалване на заповедта в цялост. Предмет на настоящото дело са едни и същи права на жалбоподателките. До момента не са извършени никакви процесуални действия. Считаю, че не е налице процесуална пречка г-жа П. К. да се конституира като жалбоподател, а и това е с оглед на правилото да не се решават противоречиво дела с еднакъв предмет.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото спрямо нито една от жалбоподателките, доколкото делото е образувано по жалба на Т. И. К., а след това адм. дело №4682/2020 г. е присъединено за послужване, тъй като в него се е намирала жалба от П. К., която не е била разгледана. Доколкото тази жалба касае същата заповед, която оспорва Т. К. и не само това, а касае същия имот, съдът намира, че не следва да отделя жалбите за самостоятелно разглеждане, а напротив, да продължи да ги разглежда общо, като даде възможност и на двете жалбоподателки да защитят адекватно интересите си в производството и да синхронизират процесуалното си поведение, при положение, че имат общ процесуален представител.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили жалби, административни преписки, приложени към двете жалби, както и всички доказателства, намиращи се в адм. дело № 4682/2020 г. на АССГ и приложените в него дела на АССГ и ВАС.

АДВОКАТ ТАНКОВА – Поддържам жалбата. Поддържам изложеното в последващите молби. В жалбата и на Т. К. и на П. К. е посочено, че се оспорва целесъобразността, а съгласно чл. 129, ал. 1 АПК не се прилага когато жалбата до горестоящия административен орган е оспорена по целесъобразност. Следователно на основание чл. 120 АПК не смятам, че следва да бъдат едновременно разглеждани двете жалби, още повече че те касаят различни обстоятелства, доколкото начинът на връчване на съобщението на издадената заповед е различно при двете жалбоподателки. Така например съобщението на П. К. е връчено по време на пандемията на обявеното в Република България извънредно положение, което касае законосъобразността на оспорената от нас заповед в частта за П. К.. По изложените доводи смятам, че двете жалби трябва да бъдат разгледани отделно, още повече че, ако ответникът смяташе, че има едно общо производство, трябваше да връчи общо съобщение на лицата. Нямам доказателствени искания. Поддържам тези, които съм направила. Нямам допълни въпроси към експертизата. Пазарна оценка относно актове няма как да представим, тъй като същите се намират в Агенция по вписванията, където достъпът не е свободен и ако съдът прецени, че е необходимо за изясняване на спора от обективна страна, моля да изиска служебно от Агенция по вписванията пазарни аналози. Моля да бъдат изискани от Агенция по вписванията пет пазарни аналога за този период. Да се изискат от Агенция по вписванията поне пет броя пазарни аналози, които да отговарят на изискванията в ЗОС, за да могат да бъдат приложени към спора. Моля на Агенция по вписванията изрично да бъдат указани разпоредбите на ЗОС, които касаят отчуждаването на имоти и съответно определянето на тяхната оценка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Оспорвам жалбите като неоснователна и недоказани. Да се приеме административната преписка, както и допълнителната молба с представени

доказателства относно влезлия в сила ПУП и един пазарен аналог. Сделката не е използвана, защото стана известна по-късно. Посочвам ваша практика по дело, в което същата сделка е използвана и още едно решение, където също е използвана сделката – нот. акт № 197 от 98.10.2018 г., представен е по делото с молбата.

АДВОКАТ ТАНКОВА – Моля да задължите ответната страна, както съм поискала в молба, да представи копие на жалбоподателката от всички предоставени документи, касаещи отчуждителната процедура, включително и настоящия нотариален акт, и да й беда предоставен срок за вземане на становище. Моля съда да има предвид, че делото не беше налично до настоящия момент и не бяхме в състояние да се запознаем с материалите по него. Считаю, че е недопустимо делото да бъде гледано без жалбоподателката да е запозната с документите, касаещи отчуждителната процедура.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – На г-жа Т. К. ѝ е предоставена административна преписка по нейно искане, което се е извършило в НАГ. Прегледала е цялата преписка, която е била налична при нас. Всички материали са по административното дело и не следва да ни задължавате да ги представим. При личното връчване на заповедта на Т. К. същата отказа да уведоми П. К., че има издадена заповед. На следващо място Законът за извънредното положение, който е действащ в момента на връчването, спира сроковете само по отношение на обжалването.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира следното по отношение на доказателствата: Намира, че следва да приеме всички представени с жалбите, административните преписки, становищата на страните, както на двете жалбоподателки, така и на ответника писмени доказателства и всички представени до настоящия момент по делото. Следва да даде възможност на жалбоподателките в 10-дневен срок след изготвяне на съдебния протокол да вземат становище по всички доказателства и да изчерпят доказателствените си искания по делото. Намира, че е неотнормимо искането за задължаване на ответника да представи повторно копие на цялата преписка за жалбоподателките, доколкото същата се намира по делото и те са имали възможност както до сега, така и в бъдеще да направят бележки и да вземат преписи от всички находящи се по делото писмени и веществени доказателства.

Намира, че следва да задължи в 7-дневен срок от днес ответника да представи копие на използваните пазарни аналози в административното производство.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, становищата на жалбоподателките и ответника по настоящото дело, както и съдържащите се писмени доказателства в адм. дело № 4682/2020 г. и прикачените в него дела на ВАС и АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателките в 10-дневен срок от изготвяне на съдебния протокол и връщане на делото в адвокатска стая да представят писмено становище по доказателствата, съдържащи се по делото, и да направят и изчерпят доказателствените си искания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото копие на пазарните аналози, използвани при изготвяне на оценката за конкретния имот и съдържащи се във вещественото доказателство по делото – приложения диск, по който са работили оценителите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Моля да се приобщи адм. дело №3501/2020 г. То е по

отношение на влезлия в сила ПУП. Аз съм представил решение по него. Вътре се намират абсолютно всички доказателства по отношение на факта, че ПУП е влязъл в сила и е завършил с решение. Аз съм представил всички относими материали и по настоящото дело.

АДВОКАТ ТАНКОВА – Може би е добре да бъде присъединено, тъй като в жалбата съм приложила също решения на ВАС, с които е отменена т. 2 от решение № 44, а доколкото правя възражение, че отчуждителната процедура не е за цялата част от имота, който твърдим, че по нотариален акт е около 2 000 кв. м, по последни скици 2 203 кв. м, съгласно отчуждителната заповед е отчужден с квадратура 1 665 кв. м. Това също е нарушение, тъй като смятаме, че имотът на Т. К. е между 2 000 кв. м и 2 203 кв. м, именно затова съм направила искане. Нотариалният акт е от 1972 г. Там пише, че е около 2 000 кв. м, а в скиците от кадастъра след 1992 г. показват квадратура на имота 2 203 кв. м. При такива разминавания по принцип се прави геодезическо заснемане и съгласно неговите резултати се прави изменение в кадастралната карта. Доколкото размерът на имота не е уточнен не става ясно и в заповедта, с която се отчуждава, какъв е размерът на остатъка от имота и това пряко влияе върху законосъобразността на заповедта.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за прилагане на адм. дело № 3501/2020 г. за неотнормимо към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за присъединяване за послужване на адм. дело № 3501/2020 г.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.10.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: