

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8489** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.09.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея. Допуснат е и до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 26.08.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, Териториално поделение София-град от 19.09.2024 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадените съдебни указания.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Не водим допуснатия ни свидетел и правим искане да бъде заличен, тъй като страната не може да осигури такъв, поради липса на контакт с останалите служители, които са работили заедно с него по същото време в дружеството. Към настоящия момент всички са напуснали и абсолютно всички имат текущи производства аналогични на настоящето, което е мотив на друга част от тях, по майчинство, да откажат да свидетелстват. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считам, че свидетелските показания по принцип са неотнормими към спора в настоящото производство. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 26.08.2024 г., както и писмените доказателства представени с писмо на НОИ, Териториално поделение София-град от 19.09.2024 г.

С оглед изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ счита, че следва да заличи допуснатия до разпит с определението за насрочване на делото, един свидетел на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатият до разпит свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Въпреки възраженията на ответната страна за това, че предмет на спора е единствено и само размера, който е определен за доверителя ми, ние считаме, че същия следва да бъде подложен на цялостна проверка относно неговата законосъобразност, доколкото цялото производство се основава на други актове и други проверки извършени от проверяващия орган, по които доверителя ми не е бил страна, а именно самото дружество жалбоподател. По всички съображения на страната относно факта, че доверителя ми не е полагал труд и респективно дължи връщане на тази сума се основава единствено на констатациите на административния орган за това, че работодателя не е внасял тези осигуровки. Ние считаме, че недобросъвестното поведение на страната работодател по никакъв начин не следва пряко да рефлектира на страната, особено в случаите, в които тя не е имала възможност по никакъв начин да участва в това административно производство и да

изложи своите съображения относно полагания труд. В АП, която е представена считаме, че също се съдържат доказателства за това, че лицето е полагало труд. Да, те са косвени. Да, има данни за това, че са подавани съответните декларации. Единственото, което не е сторил работодателя е да внесе тази сума. Считаме, че както административния орган в лицето на НОИ, така и другите структури в рамките на държавата разполагат с достатъчно закони и способности чрез които могат да съберат тези суми, а не да се достига до този парадокс, в който на доверителя ми да трябва да бъдат заличени осигурителните права. В настоящия случай лицето е в изключително влошено здравословно състояние, а наред с това се касае за трудово правоотношение, което вече е приключило и по никакъв начин не може да бъде повлияно от работодателя. Не може да се предоставят нужните документи. Доколкото разбираме и ние, административния орган също се затруднява в това да установи какво точно се е случило и къде са всичките тези осигурителни книжа, които би следвало да бъдат предадени от работодателя. Претендирам разноси при условията на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които са изложени в мотивите на оспореното решение. В конкретният случай, основание за заличаване на данните в производството, което е било приключило, това, че не са внесени осигурителни вноски, защото при извършената проверка безспорно е установено, че дружеството не е осъществявало дейност и съответно за лицата, за които са подавани данни, не са осъществявали трудова дейност и именно това е основанието да бъдат дадени задължителни предписания за заличаване на тези данни. От друга страна, в конкретното производство самото изменение на пенсията на жалбоподателя е установено с влязло в сила разпореждане и в конкретния случай се касае само за периода и размера на точните суми, които подлежат на възстановяване. В решението са изложени подробни аргументи за неоснователността на исканията на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: