

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2549** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Б. Ч. – редовно призована, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл.121, ал.1 т.1 от Закона за държавния служител. Образувано е по жалба на А. Б. Ч., чрез пълномощника – адв. В., срещу Заповед № 35/09.02.2021г. на изп. директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която на основание чл.108 и чл.103, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд -

София град, с вх. № 9112/16.03.2021 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Представям и моля да приемете в допълнение – три броя заявления, които сочат, че жалбоподателката е била възстановявана на работа при предходните си уволнения. С тези представени доказателства искаме да докажем, че заявлението, което е представила за възстановяване в последното дело, по нищо не се различава от предходните и административният орган ги е приемал като валидно средство, с което жалбоподателят е изявил желанието си да започне работа. Това е абсолютно идентично с това, което е приложено по сегашното дело. Представям препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представените от защитата доказателства са неотнормими към предмета на спора. Възразявам срещу приемането им. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените днес от адв. В. заявления, намира същите за неотнормими към предмета на делото, доколкото касаят периоди през 2019 г., които не попадат в доказателствения обхват на настоящото производство и

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на адв. В. представените днес два броя заявления за възстановяване на държавна служба от страна на жалбоподателя от 22-23.07.2019 г.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваната заповед, като незаконосъобразна, по посочените в жалбата аргументи. По делото безспорно се доказва, че жалбоподателката е заявила желанието си за постъпване на работа. Посочила е адрес и телефон, на който би следвало да ѝ се обадят. Фактическото неявяване, за което твърдят от ДФЗ, считам за неоснователно. Достъпът до администрацията на ДФЗ е доста сложен и няма как да се влезе вътре. Има достъп само до едно външно деловодство. За да се влезе вътре има турникет, една охрана, втора охрана и както е видно, въпреки че съдът не прие като доказателство, при три уволнения преди това жалбоподателката е възстановявана по този начин.

Считам, че и другите доказателства по делото, представени протоколи, че трима служители са стояли в някакъв служебен кабинет и са чакали жалбоподателката да се яви, не доказват по никакъв начин, че тя няма желание да се възстанови на работа. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с разноските.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случая видно от административната преписка е доказано, че жалбоподателят не се е явил в законоустановения срок за възстановяването ѝ на длъжност. Подаденото заявление не удостоверява физическо ѝ явяване за заемане на длъжността.

По отношение на представения списък с разноските правя възражение за претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: Уточнявам, че за пръв път съм уволнена 2015 г. Това ми е четвърто дело. Съдът ме възстановява и в рамките на същия ден, след пет минути на възстановяването ми, в личен състав ми се връчва заповед за уволнение и така няколко пъти, въз основа съкращаване на длъжността, а сега е променено, че не съм се била явила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: