

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21189

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **10168** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК и е в стадии след отмяна Решение на АССГ, постановено по адм. дело № 9576/2023 година по описа на АССГ от ВАС на РБ и връщането му за ново разглеждане при спазване на дадените задължителни указания .

Образувано е по жалба на Е. П. В. от [населено място] срещу Заповед № Л-3329/29.08.2023 година на ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - ГЛАВЕН КОМИСАР, с която последният наложил дисциплинарно наказание „Уволнение „ на Е. П. В. – Надзирател I степен в Затвор – [населено място] I –ва категория и прекратил служебното му правоотношение , считано от дата на връчване на заповедта.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на ответника по оспорването за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел / посочено в Молба от 21.12.2023 година за неоснователно – не са посочени имената на свидетеля и обстоятелствата, които ще установява и съдът няма как да допусне неизвестно лице в качеството на свидетел.

Воен от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.01.2024 година от 10,20 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Е. П. В.

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“- ГЛАВЕН КОМИСАР.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ЕДИН СВИДЕТЕЛ.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- ДЛЪЖНОСТНАТА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ДЛЪЖНОСТТА, КОЯТО Е ЗАЕМАЛ ОСПОРВАЩИЯТ, кога е назначен на длъжността оспорващият, ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, КАКТО И ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА, НА КОЯ ДАТА СА МУ ПРЕДЯВЕНИ ВСИЧКИ МАТЕРИАЛИ ОТ ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО, В ТОВА ЧИСЛО ПО КАКЪВ НАЧИН Е ВРЪЧЕНА ПОКАНАТА ЗА ДАВАНЕ НА ПИСМЕНИ ОБЯСНЕНИЯ ОТ СТРАНА НА ОСПОРВАЩИЯ И КОГА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ДЕЛО Е ДОКЛАДВАНО НА ДИСЦИПЛИНАРНО- НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН, Заповед №Л-2337/16.06.2023 година на Главен директор ГДИН, всички събрани в хода на проверката , разпоредена със Заповед №Л-2337/16.06.2023 година писмени доказателства,

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО , ЧЕ ЛИЦЕТО И. Й. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА ПРОВЕРКА И ЗА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО , КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“- ГЛАВЕН КОМИСАР, лицата П. К. е заемал длъжността – Началник сектор „ Вътрешна сигурност“ при ГДИН- Главен инспектор, И. С. е заемал

длъжността- инспектор VII степен в сектор „ Охрана и сигурност в местата за лишаване от свобода“ , инспектор Н. Д. е заемала длъжността- Главен юрисконсулт в сектор „ ПНО“ към отдел“ ПНО“ при ГДИН към дата 17.07.2023 година , към 17.08.2023 година,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: