

РЕШЕНИЕ

№ 20620

гр. София, 16.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „А29 Енергия България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], чрез процесуален представител и по жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК-[ЕИК], чрез процесуален представител, против Решение № Ж-1111 от 22.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. От 01.01.2024 г. „Електроразпределение Север“ АД да извърши смяната на координатор на балансираща група в тази на „Синергон Енерджи“ ООД за обекти с УИН № 32Z422060000029X и № 32Z4220600000149 на „Вентус България“ ЕООД и обект с УИН № 2Z417739000006Z на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, прилагайки чл. 103, ал. 4 от ПТТЕ и мотивите на решението; 2. В 7- дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата на „А29 Енергия България“ ЕООД се релевират доводи, че обжалваното решение на КЕВР е нищожно поради това, че при неговото постановяване КЕВР с излязла извън предоставените ѝ по закон (ЗЕ) правомощия, като грубо се е намесила в частноправна сфера, а именно в гражданскоправни и търговски отношения между дружествата- участници в спора, без да има право да го стори. Твърди се, че на практика негативните последици от решението на КЕВР настъпват директно за "А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, тъй като административният акт позволява на Вентус България и Х. У. да се отклонят от изпълнението на поетите договорни задължения към "А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ" ЕООД по договори за покупко- продажба на ел.

енергия (раздел I, т. 2.1.1.1 и 2.1.1.4) и договори за участие в стандартна балансираща подгрупа (раздел I, т. 2.1.1.2), в това число от задължението по Потвърждение № 4, изменено с Изменение № 1, за доставка на цялата произведена от обектите- вятърни централи на Вентус България и Х. У. електрическа енергия до крайния договорен срок на доставка- 31.12.2026 г., която ел. енергия е била изцяло предплатена от дружеството (т. 3 от Изменение № 1 на Потвърждение № 4). Според жалбоподателя, по този начин КЕВР постановила решение извън своята компетентност (чл. 146, т. 1 от АПК), което съгласно трайната съдебна практика винаги води до нищожност на административния акт. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност на оспорвания акт, като по същество се оспорва твърдението на КЕВР, че подадените от "А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ" ЕООД до ЕРП Север възражения не били мотивирани. Сочи се хипотезата на чл. 102, ал. 2, т. 1 от ПТТЕЕ- налице са задължения към Дружеството на Х. У. и Вентус България, произтичащи от действащ договор за продажба на ел. енергия. Самостоятелно основание, мотивирано и във възражението на този жалбоподател е наличие на хипотезата на чл. 102, ал. 2, т. 2 от ПТТЕЕ- задължения към Дружеството на Х. У. и Вентус България, произтичащи от действащ договор за участие в балансираща група. Според жалбоподателя с решението на Комисията са нарушени принципите на чл.6 и чл. 7 АПК. Излагат се твърдения и за наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, допуснати от КЕВР при постановяването на оспорения акт, представляващи самостоятелни основания за неговата отмяна. Поддържа се, че КЕВР грубо е погазила чл. 35 от АПК. Не на последно място според жалбоподателя, решението на КЕВР не е мотивирано в достатъчна степен, съгласно изискванията на закона и съдебната практика - нарушение на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК и на чл. 13, ал. 3 от ЗЕ. Искането към съда е да прогласи нищожността на Решение на КЕВР № Ж-1111/22.12.2023 г., алтернативно да го отмени като незаконосъобразно.

В жалбата на „Електроразпределение Север“ АД е застъпено, че по процедурата за смяна на координатор са представени мотивирани възражения от досегашния координатор на балансираща група, в която членуват Х. У. и Вентус България, и доколкото операторът не е уведомен за отпадане на причините за тези възражения в срок, процедурите по смяна на координатор на горепосочените три обекта на производителите не могат да бъдат извършени. Позовава се на чл. 102, ал.1 от ПТТЕЕ. Оспорва се извода на КЕВР, че възраженията са немотивирани, поради което „Електроразпределение Север“ АД е прекратило процедурата по смяна на координатор, като не е спазило разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от Правилата. Според този жалбоподател КЕВР постановила оспорваното решение в нарушение на чл.9, чл.35, чл.36 АПК, както и чл. 144 от Наредба №3/2013год. за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/. Поддържа се, че без анализ на основателността на възражението на настоящия координатор и без да се увери, че не са налице пречки по чл.102, ал.1 от Правилата, КЕВР разпорежда да бъде извършена смяна на балансиращата група, независимо от наличието на данни за неизпълнение задължения от вида, описани в чл.102, ал.2 от Правилата. Според ЕР СЕВЕР в диспозитива на обжалваното решение КЕВР, вместо да даде „задължителни указания по приложението на закона“, каквато е предоставената и от чл.22, ал.5 от Закон за енергетиката компетентност, разпорежда извършването на смяна на координатор на балансираща група в тази на „Синергон Енерджи“ ООД за обекти с УИН № 32Z422060000029X и № 32Z4220600000149 на „Вентус България“ ЕООД и обект с УИН № 2Z4177390000006Z на „Храброво Уинд 1“ ЕООД. Твърди се, че произнасянето е извън компетентността на регулатора, очертана императивно от нормата на чл. 22, ал. 5 от ЗЕ може да обуслови дори нищожност на акта в частта му по т.1 от диспозитива на решението, евентуално- неговата неправилност поради съществени нарушения на материалноправни норми и съществено нарушение на административнопроизводствени правила. Изтъква се, че по същество

указанието е за преустановяване действието на търговска сделка -договор за участие в стандартна балансираща подгрупа от дата 02.07.2019 г., по който „А29 Енергия България“ ЕООД е координатор на балансираща група, а „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са членове на тази балансираща група, който касае търговски спор. Според жалбоподателя административният орган няма предвидено нормативно правомощие да участва в процедурата по смяна на координатор на балансираща група- такава смяна може да бъде предприета единствено от члена на групата чрез избрания нов координатор, като последният следва да декларира, че има сключен договор по чл. 11, т. 4 и/или по чл. 11, т. 9, и/или по чл. 11, т. 10 от Правилата. Функцията на оператора е да администрира заявената смяна, като е задължен да уведоми за същата действащия координатор и да изчака определен период преди да я регистрира, през който действащият координатор може да възрази срещу промяната. Единственият установен нормативно критерий по отношение на „мотивираното възражение“ е същото да се основава на наличие на задължения, произтичащи от действащ договор с предмет продажба на електрическа енергия, договор за участие в балансираща група или договор за комбинирани услуги или задължения за неустойки по такива договори. Сочи се, че в нормативната уредба няма изискване за индивидуализация на съответните задължения, а лицата, които прилагат чл. 102 от Правилата, не са компетентни да преценяват основателността на „мотивираното възражение“. Моли съда да отмени оспорвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД– чрез процесуалните си представители, поддържа жалбата с искане за обявяване на решението на КЕВР за нищожно по подробни съображения в жалбата. Алтернативно, при липса на толкова сериозни пороци, се твърди, че са налице достатъчно основания да бъде обявен акта за незаконосъобразен и отменен. Претендират се разноски съгласно списък, с приложени доказателства. В предоставения от съда срок са депозиран подробни писмени бележки.

В съдебно заседание жалбоподателят „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, включително тезата подробно развита в същата, че при постановяване на оспорваното решение КЕВР съществено е излязла извън пределите на оперативната си самостоятелност, като също така е допуснала нарушения на материалния закон. Основното оплакване е, че нормативната уредба не изисква оператора при администриране на смяна на участник в балансиращата група и негов координатор, да изследва по същество съществуват или не спорове и задължения от участник в балансираща група към неговия координатор доколкото това е в абсолютно противоречие с идеята за бързина и оперативност при смяната на доставчик на електрическа енергия на свободния пазар. Излага съображения и относно това, че не е отпаднал правният интерес на „Е. СЕВЕР“ с оглед прекратяване на лицензията на координатора „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“, доколкото потвърждаването законосъобразността на действията на оператора в конкретната процедура, води и до отпадане на риска за оператора да понесе административна санкция за неизпълнение на административния акт. Прилага списък с разноски и претендира присъждането им в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, чрез процесуалния си представител, претендира съдът да остави без разглеждане жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу административния акт поради недопустимост. Жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД счита за неоснователна. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски както от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, така и от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, предвид предмета на спора. С оглед изхода на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи са развити в

допълнително представени писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД, чрез процесуален представител, се солидаризират към становището на КЕВР. Искането към съда е да се потвърди като правилно и законосъобразно обжалваното решение, а жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да се остави без разглеждане като недопустима. В случай, че решението бъде отменено като незаконосъобразно, моли преписката да бъде върната за ново произнасяне от КЕВР. Прави възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения на жалбоподателите. Моли за присъждане на адвокатско възнаграждение за двете дружества- „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, съгласно списък. Развива аргументите си в писмени бележки, представени в указания от съда срок.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД, не се представляват в съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява, не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- ГРАД, Трето отделение, 73 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по жалба с вх. № Е-11В-00-34/09.10.2023 г., подадена от „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД. В същата се сочи, че последните две дружества са производители на електрическа енергия от възобновяеми източници- три ВЯЕЦ с инсталирана мощност от по 2 MW всяка, собствени на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, а собствената на „Вентус България“ ЕООД ВЯЕЦ е с инсталирана мощност от 3,075 MW. И двете дружества са сключили договор за продажба на електрическа енергия /Рамков договор за покупко-продажба на електрическа енергия от 02.07.2019 г./ и договор за участие в балансираща група /Договор за участие в стандартна балансираща група от 02.07.2019 г./ с „Алпик Енергия България“ ЕООД /сег. „А29 Енергия България“ ЕООД/. Направени са оплаквания срещу действията на „А29 Енергия България“ ЕООД в качеството на координатор на стандартна балансираща група, като се твърди, че представляват неизпълнение /нарушения на издадената на „А29 Енергия България“ ЕООД лицензия № Л-492 от 05.09.2017г. за дейността търговия с електрическа енергия и координатор на стандартна балансираща група. С жалбата се възражава срещу действия на „Електроразпределение Север“ АД, свързани с прилагане на процедурата по смяна на координатор на балансираща група съгласно Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ, Правилата). Твърди се, че това е третият неуспешен опит да сменят балансиращата група, като предходните заявления са от м. февруари и м. юни 2022 г. Искането към КЕВР е да даде задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД при стриктно спазване на действащите ПТЕЕ да регистрира смяната на избрания от „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД координатор в балансиращата група на „Синергон Енерджи“ ООД, съответно за двата обекта на „Вентус България“ ЕООД и за обекта на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, находящи се в землището на [населено място], [община].

Хронологично, по делото се установява, че „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД (дружества) са производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, които оперират общо три вятърни електрически централи (ВЯЕЦ), находящи се в землището на [населено място], [община], област Д.. Собствените на „Вентус България“ ЕООД две ВЯЕЦ са с инсталирана мощност от по 2 MW всяка, собствената на „Храброво Уинд 1“ ЕООД ВЯЕЦ е с инсталирана мощност от 3,075 MW.

„Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са сключили с „Алпик Енергия България“ ЕООД /сег. „А29 Енергия България“ ЕООД/ Рамков договор за покупко- продажба на електрическа енергия от 02.07.2019 г. и Договор за участие в стандартна балансираща група от 02.07.2019 г.

На 08.08.2023 г. „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД получили писмо, с което са уведомени, че „Алпик Енергия България“ ЕООД е с ново наименование- „А29 Енергия България“ ЕООД.

На 30.08.2023 г. между „Синергон Енерджи“ ООД, /Координатор и/или Купувач/ и Вентус България“ ЕООД /Производител и/или Продавач/ е сключен Договор за изкупуване на електрическа енергия и участие в балансираща група № Г1524.

На същата дата е сключен и Договор за изкупуване на електрическа енергия и участие в балансираща група № Г1523 между „Синергон Енерджи“ ООД, /Координатор и/или Купувач/ „Храброво Уинд 1“ ЕООД.

На 05.09.2023 г. от „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са заявени смяна на балансиращата група, считано от 01.10.2023 г., с избран нов координатор „Синергон Енерджи“ ООД.

На 05.09.2023 г. от „Синергон Енерджи“ ООД до мрежовия оператор- ЕРП Север, на основание чл. 99, ал. 5 от ПТТЕ са подадени три броя заявления за смяна на координатор на балансираща група по реда на ПТТЕ за горепосочените два обекта на „Вентус България“ ЕООД и един обект на „Храброво Уинд 1“ ЕООД.

На основание чл. 103, ал. 6 от Правилата, след обработка на информацията, от ЕРП Север на 18.09.2023 г. са изпратени уведомления за предстоящата промяна до стария и новия координатор на балансираща група.

На 19.09.2023 г. от „А29 Енергия България“ ЕООД до мрежовия оператор са изпратени три броя възражения на основание чл.103, ал.2 ПТТЕ за всеки отделен обект на двата производителя, постъпили в ЕРП Север на 20.09.2023 г.. Във възраженията за всеки обект е записано, че към 19.09.2023 г. „Вентус България“ ЕООД или „Храброво Уинд 1“ ЕООД има задължения към „А29 Енергия България“ ЕООД по действащ договор за продажба на електрическа енергия. По-конкретно, между единия производител, в качеството му на продавач и към „А29 Енергия България“ ЕООД в качеството му на купувач, е налице валидно и действащо „Потвърждение № 4“ съгласно Рамков договор относно покупко-продажба на електрическа енергия, изменено с Изменение № 1 от 19.09.2021 г. Посочено е още, че всеки един от производителите има и неизпълнени задължения към „А29 Енергия България“ ЕООД (координатора) по действащ договор за участие в стандартна балансираща подгрупа от 02.07.2019 г.

На 20.09.2023 г. ЕРП Север уведомило по електронната поща „Синергон Енерджи“ ООД за постъпилите възражения относно смяната на координатор на балансираща група. Отбелязан е срокът за отстраняване на причините за възраженията и оттеглянето на същите, което следва да бъде направено до 25.09.2023 г. При непостъпване на такива в указания срок, процесът по смяна на координатор на балансираща група се прекратява. И на 21.09.2023 г. Е. Север /предишно наименование Енерго Про/ препратило до „Синергон Енерджи“ ООД възражението на тогавашния координатор.

На 21.09.2023 г. „Синергон Енерджи“ ООД уведомило „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД за срока за отстраняване на причините за възражението и оттеглянето на същото от действащия координатор.

С писмо от 21.09.2023 г. от „А29 Енергия България“ ЕООД е заявено, че не оттегля мотивираните възражения за смяна на дружеството като координатор на балансиращата група.

Приемайки, че възраженията на „А29 Енергия България“ ЕООД за смяна на координатор на балансираща група са мотивирани и доколкото от заявителя-„Синергон Енерджи“ ООД, не е удостоверено отстраняването на причините за възраженията, процесът по смяна на координатор на балансираща група е прекратен от ЕРП Север.

След постъпване на горецитираната жалба с вх. № Е-11В-00-34/09.10.2023 г., на „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД жалбата в КЕВР, същата е изпратена до ЕРП Север на 13.10.2023 г. на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3. На 30.10.2023 г. в Комисията е постъпило становището на ЕРП Север вх. № Е-11В-00-34. В същото е изложено, че жалбата е относно нереализирана процедура за смяна на координатора на балансираща група за обекти с УИН № 32Z422060000029X и Xs 32Z4220600000149 на „Вентус България“ ЕООД и обект с УИН № 2Z417739000006Z на „Храброво Уинд 1“ ЕООД. На 10.02.2022 г., 09.06.2022 г. и 05.09.2022 г. от „Синергон Енерджи“ ООД са подадени заявления за смяна на координатор на балансираща група по реда на ПТЕЕ за горепосочените обекти на двата производителя на електрическа енергия. ЕРП Север след обработка на информацията е изпратило уведомления за предстоящата промяна до стария и новия координатор на балансираща група. По отношение на регистрираните процедури за смяна на координатор на балансираща група за трите обекта на производителите „Вентус България“ ЕООД и „Х. У. 1“ са постъпили мотивирани възражения от „А29 Енергия България“ ЕООД. За тези възражения е изпратено уведомление до настоящия и до новия координатор на балансираща група. Тъй като от заявителя „Синергон Енерджи“ ООД не е удостоверено отстраняване на причината за възражението, процесът по смяна на координатор на балансираща група е прекратен. На 21.09.2023 г. от „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са подадени две жалби по електронната поща, по които е извършена проверка и на жалбоподателите е изпратена информация: „На основание чл. 103, ал. 2 от ПТЕЕ срокът за оттегляне на възраженията от настоящия координатор е 25.09.2023 г.“. Предвид постъпилите възражения от „А29 Енергия България“ ЕООД процедурите по смяна на координатор на горепосочените три обекта на производителите са прекратени.

С писмо изх. № Е-11В-00-34/31.10.2023 г. на КЕВР, на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата е изпратена до „А29 Енергия България“ ЕООД.

На 09.11.2023 г. в Комисията е постъпило становището на „А29 Енергия България“ ЕООД, в което са описани обстоятелствата. Посочено е, че на 02.07.2019 г. „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са сключили рамкови договори за покупко- продажба на електрическа енергия и договори за участие в стандартна балансираща група с „Алпик Енергия България“ ЕООД. Към договорите за участие в стандартна балансираща група са сключени няколко допълнителни споразумения за тяхното изменение от 04.06.2020 г., 10.11.2020 г., 08.02.2021 г. и 23.04.2021 г. В

тази връзка предметът на договорите за балансиране остава непроменен, а с последното допълнително споразумение срокът им се удължава до 31.12.2024 г. Цената за доставка е увеличена, а периодът на доставка е променен от 01.07.2021 г. до 31.12.2026 г. Промяната е осъществена с подписано на 19.09.2021 г. Изменение № 1 към „Потвърждение № 4“, съгласно което „Алпик Енергия България“ ЕООД е предплатило на „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД цялата договорена електрическа енергия. Задължението на двата производителя на електроенергия с подписаното Изменение № I, в качеството им на продавачи по „Потвърждение № 4“, е да доставят авансово заплатеното количество електрическа енергия през договорения период до 31.12.2026 г.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата е изпратена до „Синергон Енерджи“ ООД на 13.10.2023 г.

На 23.10.2023 г. в Комисията е постъпило становището на „Синергон Енерджи“ ООД, в което се сочи, че на 30.08.2023 г. са сключени договори за изкупуване и участие в балансираща група с двете дружества производители. На 05.09.2023 г., в качеството на нов координатор на балансираща група на двата жалбоподателя, по електронната поща, са подадени до ЕРП Север заявления за смяна на доставчик и/или координатор на балансираща група на трите обекта, с което е стартирана процедурата по смяна на балансираща група. На 20.09.2023 г. по електронната поща от ЕРП Север е изпратен списък на обектите на „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, за които има постъпили възражения от настоящия координатор. „Синергон Енерджи“ ООД е уведомило двата жалбоподателя за срока за отстраняване на причините за възражението и оттеглянето на същото от действащия координатор. На 26.09.2023 г. от получения списък от мрежовия оператор става ясно, че „А29 Енергия България“ ЕООД не е оттеглило възражението по процедурата за смяна на координатора на балансираща група. На 27.09.2023 г. „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД отново не са присъствали във финалния списък с нови участници в балансиращата група на „Синергон Енерджи“ ООД. Считано от 01.10.2023 г., двете дружества - производители на електроенергия, не са преминали успешно процедурата по смяна на координатора и относно техните обекти отговорността за балансиране не е прехвърлена към „Синергон Енерджи“ ООД.

С оспорваното в настоящото производство Решение № Ж-1111 от 22.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), на основание чл. 22, ал.1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3, на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. От 01.01.2024 г. „Електроразпределение Север“ АД да извърши смяната на координатор на балансираща група в тази на „Синергон Енерджи“ ООД за обекти с УИН № 32Z422060000029X и № 32Z4220600000149 на „Вентус България“ ЕООД и обект с УИН № 2Z417739000006Z на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, прилагайки чл.

103, ал. 4 от ПТЕЕ и мотивите на решението; 2. В 7- дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Решението е прието след изготвен доклад от 15.12.2023 г. на работна група, дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР и взето решение на проведено закрито заседание на КЕВР на 20.07.2022 г., обективизирано в Протокол №397 от 22.12.2023 г.

Видно от заключението на Съдебно- икономическата експертиза, приета по делото, неоспорена от страните и кредитирана от съда като компетентно изготвена при използване на специални знания, в предоставените счетоводни справки от А29 Енергия България ЕООД към 19.09.2023 г. са налице и вземания на А29 Енергия България ЕООД и задължения на А29 Енергия България ЕООД от и към дружествата „Вентус България“ ЕООД и „Х. У. 1“. Вземанията от Х. У. 1 ЕООД са в размер на 168370,68 лева. Вземанията от Вентус България ЕООД са в размер 242534,91 лева. Задълженията към Х. У. 1 ЕООД са в размер на 91921.29 лева. Задълженията към Вентус България ЕООД са в размер на 124464.05 лева. Вземанията от двете дружества по справките към КЕВР и в ИМ към 19.09.2023 г., са: Вентус България ЕООД- 173956,78 лв. и Х. У. 1 ЕООД- 109147,06 лв. Към датата на изготвяне на заключение разчетите между „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са уредени и равни на нула. Страните са подписали спогодба и въз основа на нея са направили разплащане. Относно редовността на воденото счетоводство от страна на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по отношение на конкретните фактури, описани в настоящото заключение, вещото лице изразява мнение само за тези, за които са приложени, в т.ч. и месечните сетълменти за балансираща енергия и обстоятелството, че е налице съответствие в на количества по сетълмент и количествата по насрещно издадени фактури. За фактури [ЕГН]/30.05.2023, [ЕГН]/30.05.2023- не са приложени документи. Фактури с номера [ЕГН]/12.10.2023 и [ЕГН]/12.10.2023г.- не се коментират поради невключване към салдо към 19.09.2023г. Поради непредоставяне на счетоводни регистри вещото лице не изразява становище по отношение на направени счетоводни записвания.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните по делото писмени доказателства.

Приет по делото е в заверено копие Договор за спогодба от 02.06.2024 г., сключен между „А29 Енергия България“ ЕООД от една страна и „Вентус България ЕООД“ и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, и „КЕР Токи Пауър“ АД от трета, с което уреждат претенциите помежду си.

Видно от Решение № ПР-Л-492/26.02.2025 г. на КЕВР, въз основа на заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-21 от 31.01.2025 г. на „А29 Енергия България“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-492-15 от 05.09.2017, издадена с Решение № Л-492 от 05.09.2017

г. на КЕВР за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор комбинирана балансирана група“, на основание чл.21, ал.1, т.1, вр. чл.55, ал.1, т.1 ЗЕ, вр. чл.70, ал.1 и ал.2, предл. 2 и чл.71, ал.1, т.2 от Наредба №3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е прекратена, издадената с Решение № Л-492 от 05.09.2017 г. на КЕВР на „А29 Енергия България“ ЕООД Лицензия № Л-492-15 от 05.09.2017 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор комбинирана балансирана група“.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 13, ал. 9 ЗЕ, от надлежна страна, адресат на акта-„Електроразпределение Север“ АД. Жалбата е процесуално допустима и по отношение на жалбоподателя „А29 Енергия България“ ЕООД с правен интерес от обжалването, съгласно Определение №13931 от 20.12.2024 г. на Върховния административен съд на Република България- Трето отделение.

Настоящият съдебен състав намира направеното последващо искане за прекратяване на производството по делото по отношение на „А29 Енергия България“ ЕООД от страна на КЕВР, към което се солидаризират и заинтересованите страни „Вентус България ЕООД“ и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, за неоснователно доколкото фактът, че е прекратена, издадената на „А29 Енергия България“ ЕООД Лицензия № Л-492-15 от 05.09.2017 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор комбинирана балансирана група“, не е основание да се приеме, че за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от оспорването на процесното решение на КЕВР. Напротив, за жалбоподателя съществува интерес от това да докаже дали оспорваният в настоящото производство акт е законосъобразен или не, включително с оглед на възможността за търсене на вреди от незаконосъобразен административен акт по реда на чл. 204 и следващите от АПК във връзка със ЗОДОВ. Аргумент за това, че в случая не е отпаднал правният интерес е и разписаното в нормата на чл. 301 АПК, предвиждаща последиците и задълженията при отмяна на административен акт, когато изпълнението му е започнало. Още повече, че както се сочи и от самия процесуален представител на жалбоподателя „А29 Енергия България“ ЕООД при отмяна на акта преписката се връща на КЕВР, а не се възстановява положението отпреди датата на процесното решение, предвид прекратената лицензия с посоченото по- горе решение на КЕВР и извънсъдебната спогодба от 02.06.2024 г., сключена между „А29 Енергия България“ ЕООД от една страна и „Вентус България ЕООД“ и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, и „КЕР Токи Пауър“ АД, съгласно която

считано от 01.07.2024 г. „Вентус България ЕООД“ и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са преминали от балансиращата група на „А29 Енергия България“ ЕООД в тази на „КЕР Токи Пауър“ АД.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 ЗЕ посочва, че регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от КЕВР, която според чл. 11, ал. 1 с.з. е колегиален орган, състои се от 5 членове, включително председател. Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав /чл. 13, ал. 1 ЗЕ/. Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – алинея втора на чл. 13. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 ЗЕ. От приложеното по делото извлечение от Протокол № 397 от 22.12.2023 г. се установява, че на закрито заседание, проведено на 22.12.2023 г. са присъствали председателят и един член на Комисията със стаж в областта на енергетиката, които са гласували "за". Налице е предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ мнозинство, с оглед на което съдът намира, че Решение № Ж-1111 от 22.12.2023 г. е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

Такъв тежък порок на акта не следва и от твърденията, че с произнасянето си КЕВР е надхвърлила правомощията си.

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който съгласно чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ е компетентен да се произнася по жалби на ползватели на мрежи и съоръжения

срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /т.1/. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Безспорно е и правомощието на КЕВР да разглежда подадени жалби от лицензианти срещу лицензианти- чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЕ, включително и да осъществява контрол за спазване на условията по издадените лицензии- чл. 75, ал. 2 от ЗЕ и съответствието на извършените лицензионни дейности с условията-чл. 76 ЗЕ. Тази законова компетенция кореспондира с предвиденото в чл. 142, ал. 1, т. 3 от Наредба № 3.

Съгласно чл.21, т.9 ЗЕ Комисията за енергийно и водно регулиране по предложение на енергийните предприятия или по своя инициатива приема или изменя правила за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ/. Съответно това са Правилата за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ или Правилата/, които регламентират в чл.1: т.5. правилата за регистриране на координатори на балансиращи групи, търговци на електрическа енергия, доставчици на допълнителни услуги и доставчици на балансиращи услуги; т.15. процедура за смяна на координатора на балансираща група.

В Глава осма, озаглавена „Условия и ред за смяна на доставчика на електрическа енергия и на координатора на балансираща група. Доставчик от последна инстанция“, Раздел I „Ред за смяна на доставчика на електрическа енергия и координатора на балансиращата група“ от ПТЕЕ се съдържа процедурата по смяна на координатор на балансираща група.

Съгласно относимата редакция на чл.99, ал.2 ПТЕЕ процесът на смяна на координатор на балансираща група за крайни клиенти и производители, присъединени към електропреносната мрежа, се администрира от независимия преносен оператор, а процесът на смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за крайни клиенти и производители, присъединени към електроразпределителната мрежа – от съответния оператор на електроразпределителна мрежа. Процесът по прехвърляне на отговорността за балансиране от един координатор на друг се администрира от независимия преносен оператор.

В ал.3 е разписано, че смяната на доставчик на електрическа енергия и/или координатор на балансираща група, с изключение на случаите по чл. 99, ал. 1, т. 3, се инициира от крайния клиент, съответно от производителя, чрез избрания от него доставчик/координатор на балансираща група, като доставчикът/координаторът на балансираща група следва да декларира, че е сключил с крайния

клиент/производителя договор по чл. 11, т. 4 и/или по чл. 11, т. 9, и/или по чл. 11, т. 10. Избраният координатор следва да е включен в регистъра на координаторите на балансиращи групи по чл. 65. Според ал.4 Заявлението за смяна на доставчика на електрическа енергия и/или координатора на балансираща група, с изключение на случаите на смяна на доставчик по чл. 99, ал. 1, т. 3, се подава от новия доставчик на електрическа енергия/координатор на балансираща група до съответния мрежови оператор по електронен път.

В разпоредбата на чл. 102 ПТЭЕ е разписано, че в случаите, когато е депозирано искане за смяна на доставчик и/или координатор на балансираща група съгласно чл. 99, ал. 1, т. 1, 2, 4, 5 и 6 или 7, съответният мрежови оператор регистрира смяната само при липса на мотивирано възражение от страна на настоящия му доставчик/координатор на балансираща група. Според ал.2 възражението по ал. 1 може да се основава само на наличие на задължения, произтичащи от: 1. действащ договор по чл. 11, т. 4, и/или 2. действащ договор по чл. 11, т. 9, или 3. действащ договор по чл. 11, т. 10, 4. задължения за неустойки, ако същите са предвидени в договорите по т. 1 – 3, 5. неосигурено обезпечение, гарантиращо плащанията по фактури, ако такова е предвидено в договора.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба срещу отказа на „Е. Север“ да извърши смяна на координатора в балансиращата група, поради което е неоснователен аргумента на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. На упражнената от страна на КЕВР компетентност жалбоподателите в настоящото производство не могат да противопоставят своите договорни правоотношения с производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и в частност, свързани със смяната на координатор на балансираща група.

Процесното решение е издадено в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК. Изложени са фактически и правни основания за издаването на акта, същото мотивите към същото, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 146, т. 2 АПК.

При издаване на обжалвания акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон:

Процесният спор се свежда до действията и обстоятелствата в процедурата по смяна на координатора на балансираща група, между производителите на електрическа енергия „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, „А29 Енергия България“ ЕООД- координаторът на балансиращата група на обектите на производителите, „Синергон Енерджи“ ЕООД- дружество, с което „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД са имали взаимоотношения след

прекратяването на договора с „А29 Енергия България“ ЕООД и „Електроразпределение Север“ АД- операторът на електроразпределителната мрежа, към която са присъединени обектите на „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД. Ето защо и търговските спорове между страните нямат преюдициално значение.

В нормата на чл. 56в ПТЕЕ е дефинирана Стандартна балансираща група, а именно група от търговски участници с координатор, регистриран от независимия преносен оператор, отговарящи на изискванията на Закона за енергетиката и към които се прилагат общи принципи на балансиране /ал.1/. Производителите на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прехвърлят отговорността си за балансиране на координатор на стандартна балансираща група 2/. Съответно в чл. 58, ал.1 ПТЕЕ са дадени условията, на които трябва да отговарят търговски участници, за да имат право да се регистрират като "координатори на стандартни балансиращи групи" и/или като "координатори на комбинирани балансиращи групи".

По своята същност координатор на балансираща група, видно от § 1, т. 36б ДР на ЗЕ е участник на пазара или негов избран представител, отговорен за небалансите му на пазара на електрическа енергия. Определение се съдържа и в чл. 96а ЗЕ, в който е посочено, че същият е лице, на което е издадена лицензия за някоя от дейностите по чл. 39, ал. 1, т. 1 – 3, 5, 6, 10 или 13 ЗЕ, отговарящо на условията за финансово гарантиране на сключваните от него сделки, на изискванията, определени в правилата за търговия с електрическа енергия, и което е регистрирано от оператора на електропреносната мрежа. С лицензията за разпределение на електрическа енергия в затворена електроразпределителна мрежа се съдържат правата и задълженията, свързани с дейността на координатор на балансираща група (чл. 39, ал. 5 от ЗЕ).

В случая, в съответствие с чл.99, ал.4 ПТЕЕ, на 05.09.2023 г. от „Синергон Енерджи“ ООД до мрежовия оператор „Електроразпределение Север“ АД са подадени три броя заявления за смяна на координатор на балансираща група по реда на ПТЕЕ за горепосочените два обекта на „Вентус България“ ЕООД и един обект на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, предвид сключените договори от 30.08.2023 г., описани по- горе.

Съответно, в изпълнение на визираното в чл.103, ал.6 ПТЕЕ Север е изпратило уведомления за предстоящата промяна до стария и новия координатор на балансираща група.

От „А29 Енергия България“ ЕООД до мрежовия оператор са изпратени три броя възражения на основание чл.102, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 ПТЕЕ, за всеки отделен обект на двата производителя.

ЕРП Север е уведомило „Синергон Енерджи“ ООД за постъпили мотивирани възражения относно смяната на координатор на балансираща група, със срок за

отстраняване на причините за възраженията и оттеглянето на същите, и указания, че при непостъпване на такива в указания срок, процесът по смяна на координатор на балансираща група се прекратява. От своя страна „Синергон Енерджи“ ООД е уведомило „Вентус България“ ЕООД или „Храброво Уинд 1“ ЕООД за срока за отстраняване на причините за възражението и оттеглянето на същото от действащия координатор.

Предвид постъпилите възражения от „А29 Енергия България“ ЕООД и доколкото от страна на заявителя „Синергон Енерджи“ ООД не е удостоверено отстраняването на причините за възраженията, процедурите по смяна на координатор на горепосочените три обекта на производителите са прекратени от ЕРП Север.

Безспорно, както правилно е прието от КЕВР, за да се проследи дали мрежовият оператор правилно е прекратил процедурата по смяна на координатора на балансираща група за обектите на „Вентус България“ ЕООД или „Храброво Уинд 1“ ЕООД следва да се установи дали е спазена разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от Правилата. Целта на разпоредбата на чл. 102, ал. 1 в частта „мотивирано възражение“ е да предотврати недобросъвестно поведение на доставчик и/или координатор, който неоснователно да възпрепятства процедурата по смяната си с друг такъв, като даде възможност на клиента/участника в балансиращата група да изпълни задълженията си и да отстрани причините за възражението и/или да защити правата и интересите си по друг начин.

В случая във възраженията на „А29 Енергия България“ ЕООД е посочено, че към 19.09.2023 г. производителите имат задължения към „А29 Енергия България“ ЕООД по действащи договори за продажба на електрическа енергия и за участие в стандартизираща подгрупа. Т.е. базират се на наличие на задължения, произтичащи от действащ договор по чл. 11, т. 4 от ПТТЕЕ /договор за продажба на електрическа енергия/- основание по чл.102, ал.2, т.1, както и на наличие на задължения, произтичащи от действащ договор по чл. 11, т. 9 от ПТТЕЕ /договор за участие в балансираща група/- основание по чл. 102, ал. 2, т. 2 от ПТТЕЕ.

Действително, в хипотезата на разпоредбата на чл. 102, ал. 2, т. 1 от Правилата не се говори за „парични“ задължения, т.е. възражението може да се основава и на други такива, визирани в договор за продажба на електрическа енергия, като във от правомощията на ЕРП Север е изясняването по същество на въпроси, свързани с търговските спорове между страните, доколкото те са отнесени и до компетентния съд. Сочените във възражението задължения обаче следва да са конкретизирани в достатъчна степен, а именно относно естеството им- дали са от чисто финансов характер и какво е тяхното измерение, дали касаят количеството произведена електрическа енергия или неизпълнение на други договорни или заложи в нормативен или друг акт задължения, за да може съответният администратор на процеса по смяната на доставчик/координатор да извърши и дължимата преценка дали то е мотивирано или не, респ. да се администрира и финализира смяната на

координатор на балансираща група или да се прекрати този процес. В случая, нито едно от възраженията на „А29 Енергия България“ ЕООД не отговаря на чл.102, ал.2, т.1 ПТТЕ.

Възражението по чл. 102, ал. 2, т. 2 от ПТТЕ може да се основава на наличие на задължения, произтичащи от действащ договор по чл. 11, т. 9 от ПТТЕ, т.е. от договор за участие в балансираща група. Налице е такъв действащ договор от 02.07.2019 г. По този договор и двата жалбоподателя имат редица неплатени задължения към „А29 Енергия България“ ЕООД (посочени са фактури за периода от м. април до м. октомври 2023 г.). Посочването на правни основания за възникване на задължения, както и неизпълнението им без да бъдат индивидуализирани по вид, общи параметри не покрива изискването на чл. 102, ал. 2, т. 2 от ПТТЕ, както и/или на т.1. Това от своя страна пречатства възможността на другите участници, свързани със смяната на координатора да изразят позицията си. Игнорирайки всичко това мрежовият оператор неправилно е пристъпил към прекратяване на процеса по смяна на координатора на балансираща група.

Предвид изложеното, съдът намира, че КЕВР е достигнала до правилния извод, че подадените от „А29 Енергия България“ ЕООД възражения от 19.09.2023 г. срещу смяна на координатора на балансираща група за обектите на „Вентус България“ ЕООД или „Храброво Уинд 1“ ЕООД не са мотивирани и не отговарят на изискванията на чл. 102, ал. 1 от ПТТЕ, респ. незаконосъобразно ЕРП Север е прекратил процеса по смяна на координатора на балансираща група за обектите на „Вентус България“ ЕООД или „Храброво Уинд 1“ ЕООД.

С оглед изложеното, съдът приема, че следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора, съдът намира направените своевременно искания от ответника и заинтересованите страни „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, за присъждане на разноски по делото, за основателни. На ответника КЕВР на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ се дължи от „А29 Енергия България“ ЕООД и от „Електроразпределение Север“ АД юрисконсултско възнаграждение в размер на по 200.00 лв.. На заинтересованата страна „Вентус България“ ЕООД, на основание чл.143, ал.3 от АПК се дължат от жалбоподателите „А29 Енергия България“ ЕООД и „Електроразпределение Север“ АД разноски за адвокатско възнаграждение в размер на по 1200 лв. На заинтересованата страна „Храброво Уинд 1“ ЕООД, на основание чл.143, ал.3 от АПК се дължат от „А29 Енергия България“ ЕООД и „Електроразпределение Север“ АД разноски за адвокатско възнаграждение в размер на по 1200 лв..

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 73-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А29 Енергия България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] и жалбата на „Електроразпределение Север" АД, ЕИК-[ЕИК], против Решение № Ж-1111 от 22.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „А29 Енергия България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА „А29 Енергия България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на „Вентус България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 200 лева.

ОСЪЖДА „А29 Енергия България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 200 лева.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север" АД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север" АД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на „Вентус България“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 200 лева.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север" АД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на „Храброво Уинд 1“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 200 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: