

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол”, редовно призован, за него - юрк. И. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от жалбоподателя.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка и към допълнителната молба. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.
ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Л. А. М. – 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ М. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата, по изложените в същата съображения. Моля да отмените атакувания акт като неоснователен и незаконосъобразен. Както в констативния акт, така и в процесната заповед, строежът е неправилно посочен като собственост на [фирма]. Същият не е бил нито възложител, нито изпълнител, нито собственик на строежа към датата на проверката. Това ясно се потвърждава, както от Приложение 3 към констативния акт, където никъде не фигурира кабел на [фирма], така и от констатациите на ВЛ. В констативния акт се твърди, че върху кабела е имало лепенка на [фирма], но това не се подкрепя от приложената снимка в Приложение 1. [фирма] добросъвестно придобива описания съобщителен кабел едва на 18.02.2011 г. с влязло в сила и валидно Разрешение за строеж. От изложеното до тук следва, че към момента на извършване на проверката 14.12.2012 г. [фирма] не може и няма никак как да бъде адресат на констативния акт. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на директора на Дирекция „Общински строителен контрол”. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: