

Протокол

№

гр. София, 14.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "Е. ЮГ", редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. П. А. – редовно уведомена от ОСЗ, явява се лично.

СГП – редовно уведомена от ОСЗ, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. В. Б. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.07.2022 г. заключение по допуснатата СТЕ от ВЛ Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Д. В. Б. – 43 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице Б. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Според изложеното в заключението и по точно отговор на въпросите под номера 1,2 и 4, процесния поземлен имот с идентификатор № 47295.5149 в регулацията на [населено място] ли е или извън регулацията, ако използваме термините на чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 за регулиране?

ВЛ Б. – Поземленият имот е урегулиран съгласно ПУП, одобрен със заповед, която е приложена към експертизата. За [населено място] няма градоустройствен план. Не съм сигурен по чл. 33 ли беше.

Юрк. М. – Това е правен въпрос и моля да не бъде допуснат.

Адв. И. – В регулацията ли е или извън регулацията имота съгласно изискванията за регулация?

ВЛ Б. – Той е урегулиран, няма одобрен ПУП. Ние не знаем до къде са регулационните граници. Има отделни урегулирани имоти.

Адв. И. – Нямаме повече въпроси към ВЛ. Във връзка с констативната част от заключението, по конкретно на стр. 7, предоставям цитираните отговори, от запитване по изграждането на строежи по чл. 137 до Министъра на регионалното развитие и благоустройство. Да се приеме заключението на ВЛ.

Юрк. М. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Да се приемат представените писмени документи от ответната страна.

Г–ЖА А. – Да се приемат представените днес писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана справка декларация от ВЛ Б., в която е посочена сума в размер на 894,60 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме по увеличаването на възнаграждението на вещото лице с оглед представената справка-декларация.

С оглед изслушаното заключение на ВЛ, изразеното становище на страните, депозираната справка-декларация, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 895 лева. По делото към настоящия момент са внесени 400 лева от страните.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи документ за внесен депозит в размер на 495 лева, вносими в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАДЕ се РКО на ВЛ Б. от внесения до момента депозит в размер на 400 лева.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага изслушаната СТЕ, приложенията към нея, както и днес представените писмени документи като доказателства.

Адв. И. – Във връзка с представеното заключение по констативно-съобразителната част на стр. 7, представям отговор на зам. министъра на регионалното развитие и благоустройство от 24.04.2022 г., където се отстъпва отказаното в цитираното писмо от 2012 година и се възприема тезата, че щом имотът е извън строителните граници на съответното населено място, той не се намира в урбанизирана територия. В представеното писмо става въпрос именно за [населено място], което е предмет на спора. Представям списък с разноси.

Юрк. М. – Считаме, че доказателствата не са относими. Тук става дума за фотоволтаична централа, която следва да се изгради в урбанизирана територия, а се смесват по този начин понятията регулиран поземлен имот в имот в регулация, с термина организирана територия. Считам, че не следва да се вземат предвид от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. От събраните по делото доказателства се установи безспорно, че процесният имот е извън регулацията на [населено място], т.е. ние правилно сме приложили правилото за определяне цената за образуване на проследяване съдържащо се в Наредба № 1. Моля да обърнете внимание, че за да се разреши този спор следва да се отговори на въпроса, дали имотът е в урбанизираната територия или не. Следва да се отговори не дали имотът е в урбанизирана територия или не, а дали имотът е в регулацията на населеното място или извън него. От експертизата и от тезата на ВЛ ясно се вижда, кои са границите на землището на [населено място] и че процесният имот е в по-голяма близост до съседното [населено място], а не до [населено място]. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Считаю, че всичко е подробно изложено в изслушаната днес експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

Г-ЖА А. – Считаю, че е неправилен и не е основателен посочения начин на ценообразуване. Жалбата е неоснователна. Претендирам сторените разноски по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: