

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10578** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,27 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от АДВ. И.-Т., с
пълномощно по делото от предходната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
/РИОСВ/ – С. – редовно призован, представлява се от АДВ. М., с пълномощно от
днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.-Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от
фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.-Т.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно, както и да отмените процесното НП, по подробно изложените в касационната жалба съображения. В случая считаме, че не е налице нарушение, а дори формално към момента на проверката да не са били налице в обекта въпросните работни листове, които са утвърдени впоследствие от директора на РИОСВ – С.. В случая е налице маловажност от безпротиворечивите показания на всички разпитани свидетели, включително и актосъставителите се установи, че към момента на проверката реално не е осъществявана дейност, т.е. не са изгаряни отпадъци, поради което е налице многозначителност на деянието. И наложената глоба от 5 000 лв. няма отношение, поради липса на обществено опасни последици – тя е неадекватна към формалното несъответствие, ако е налице въобще такова. Не претендирам разноски.

АДВ. М.: Считам, че решението на въззивната инстанция СРС е правилно, същото е мотивирано. За да достигне до този извод СРС в решението си детайлно е обсъдил всички относими факти и обстоятелства, включително е коментирана и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Считам, че решението следва да бъде потвърдено изцяло. Наложената имуществена санкция от 5 000 лв. е в предвидения законов минимум за това нарушение. Така че моля ви да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на Районен съд респективно и издаденото НП от директора на РИОСВ. Аз също не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и моля то да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: