

# РЕШЕНИЕ

№ 7019

гр. София, 26.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **10132** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал.1 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по жалба на П. Б. К., с искане за отмяна на Наказателно постановление № 21-4332-/АПК/-018 от 11. 08. 2021 г., издадено от Началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл. 287, ал. 1 от АПК му е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 /триста/ лева за времето на липса на доброволно изпълнение от 02. 08. 2021 г. до 08. 08. 2021 г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление, като се твърди, че същото е постановено в нарушение на материалноправните разпоредби.

Ответникът - Началникът отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в писмено становище излага съображения, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си за предаване на СУМПС.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 296, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване акт, съгласно чл. 294 от АПК.

За да се произнесе по същество на жалбата, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. В конкретния случай орган по изпълнението, по смисъла на чл. 271 от АПК, е началникът на отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

С оспореното наказателно постановление на жалбоподателя П. Б. К. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева, за времето на липса на доброволно изпълнение от 02. 08. 2021 г. до 08. 08. 2021 г., доколкото същият, след връчена покана за доброволно изпълнение рег. № 4332р-36348/ 14. 07. 2021 г., не предава в 14-дневен срок на отдел „Пътна полиция“ при СДВР свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК], с което виновно нарушил чл. 277, ал. 1 от АПК.

Административният орган, издал СУМПС, съгласно изискванията на Наредба № I-157 от 01 октомври 2002 г. за условията и реда за издаване на СУМПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина, издадена от министъра на вътрешните работи във вр. с чл. 159, ал. 1 от ЗДвП, установил, че на П. К. е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-4332-004066/ 30. 06. 2021 г. на полицейски инспектор към СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП му е наложено временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, считано от датата на отнемане. Поради това на 19. 07. 2021 г. на жалбоподателя П. К. е връчена покана за доброволно изпълнение за предаване на СУМПС, в 14-дневен срок в отдел „ПП“ при СДВР. В поканата е указано на П. К., че при липса на доброволно изпълнение в указания срок, на основание чл. 287, ал. 1 от АПК, ще бъде налагана седмична глоба в размер на от 50 до 1000 лв., до предоставяне на СУМПС в ОПП-СДВР.

Със заявление от 5. 08. 2021 г., депозирано до Началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, жалбоподателят К. е посочил, че СУМПС е оставено в кабинета му в [населено място], а доколкото същият се намира в [населено място] и не може да управлява МПС, е невъзможно да намери доверено лице, което да вземе СУМПС. Уточнил е, че при възможност за действия от негова страна в тази връзка, ще предаде СУМПС незабавно.

В конкретния случай предмет на изпълнение е Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-4332-004066/ 30. 06. 2021 г. на полицейски инспектор към СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП на П. Б. К. е наложено временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността във връзка с издаден АУАН от 27. 06. 2021 г., но не повече от 18 месеца, считано от датата на отнемане. Заповедта, съгласно саморъчно направеното от жалбоподателя отбелязване в нея, е връчена на 19. 07. 2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, независимо дали Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-4332-004066/ 30. 06. 2021 г. на полицейски инспектор към СДВР е обжалвана, налице е годно изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК, задължението по което е станало изискуемо.

Поканата за доброволно изпълнение е връчена на жалбоподателя на 19. 07. 2021 г. От съдържанието на заявление от 5. 08. 2021 г., депозирано от П. К. до Началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, се установява, че свидетелството му за управление на МПС се намира в [населено място] и е невъзможно да намери доверено лице, което да вземе СУМПС.

В производството по оспорване на действия на орган по изпълнение съдът проверява единствено има ли валидно изпълнително основание от външна страна, насочено ли е изпълнението срещу длъжника по акта от органа по изпълнение, предприел ли е органа по изпълнението законосъобразни и съразмерни действия по изпълнение на акта. Съдът намира, че е осъществен фактическият състав за налагане на предвидената глоба на П. Б. К., поради което следва да се приеме, че същата е издадена на валидно правно основание, със законосъобразен акт на орган по изпълнението. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, доколкото със Заповед № 8121К-8446/11. 08. 2020 г. М. Ц. е преназначен на длъжността началник отдел "Пътна полиция" при СДВР.

В конкретния случай органът по изпълнението е наложил глобата в размер на 300 /триста/ лева, без да изложи каквито и да било мотиви защо същата е определена значително над минималния размер. Обжалваното наказателно постановление е издадено след изтичане на първата седмица, в която е започнало неизпълнението на задължението за предаване на СУМПС. Няма данни да са били налагани до датата на издаване на процесното наказателно постановление други седмични глоби за същото нарушение, за неизпълнение на ПАМ след изтичане на срока за доброволно изпълнение. Ето защо, предвид липсата на установена от административния орган повторност или системност на извършване, размерът на глобата следва да се намали на законоустановения минимум от 50 /петдесет/ лева.

Поради това и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

#### РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 21-4332-/АПК/-018 от 11. 08. 2021 г., издадено от Началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл. 287, ал. 1 от АПК на П. Б. К. е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 /триста/ лева за времето на липса на доброволно изпълнение от 02. 08. 2021 г. до 08. 08. 2021 г., като НАМАЛЯВА размера на наложената глоба от 300 /триста/ на 50 /петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: