

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **216** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИТ 97“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К. Ч. с пълномощно от днес.

От името на клиента ми заявявам, че същият е оттеглил пълномощията на адв. Г. Г. и моля съдебните книжа да се изпращат в моята кантора.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. П. Ц. – уведомен.

СТРАНИТЕ:/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение по допуснатата СТЕ, която вещото лице е депозирало на 15.09.2023 г.

Съдът констатира, че е спазен срокът по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за изслушване заключението на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза, изготвена от в.л. А. П. Ц..

СНЕ самоличността на същия:

А. П. Ц. – 49 г., българин, българско гражданство, с висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК.

В.л. Ц. – О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Изготвил съм заключение, което поддържам.

Юрк. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на адв.Ч. – На стр.2 най-долу е написал „РЗП на сградата е 3 053,68 м<sup>2</sup> а на стр.3 е записано „РЗП на сградата е 4371,09 м<sup>2</sup>“.

В.л.Ц. - Поставени са ми два различни въпроси. Единият е да определя РЗП в съответствие с разпоредбите на ЗУТ и в тази връзка съм направил оглед на място, а другият е каква е по оценката, приложена по делото. Освен да препиша тази площ 4371,09 м<sup>2</sup> няма какво да направя. Видял съм тази площ в документа по делото и съм я отразил. Нямам за задача да направя съпоставка между двете стойности и да правя преценка дали е вярна или не. Въпросът е по тази оценка каква е площта?

Адв.Ч. - Каква е РЗП на сградата?

Юрк.Д. – Възразявам, вещото лице си е отговорило.

В.л.Ц. - На стр.2, последно удебеленото, това е РЗП на сградата.

Адв.Ч. - Нямам повече въпроси. Искам да уточня, че това е по една допълнителна експертна оценка, депозирана от дружеството жалбоподател.

В.л.Ц. - Това е оценка, депозирана от СО. Тя е приложена. Аз просто съм я преписал. Тази оценка не мога да я променя, тя е приложена по делото и въз основа на нея съм дал отговор на втория въпрос.

Адв.Ч. - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. На въпроси на юрк.Д., в.л. отговори – Това, което съм изчислил е по ЗУТ. За данъчни нужди се прави една корекция, но аз нямам такава задача.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и изявлението им, че не възразяват да бъде приета изслушаната днес СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото съдебно-техническата експертиза, изготвена от в.л. А. П. Ц. и изслушана в днешното СЗ, ведно с уточненията направени към нея.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., от които 200 лв. са внесени като депозит от ответника.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде 1

бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе сумата от 250 лв., в 7-дневен срок от днес и при постъпване на доказателство за това делото да се докладва на съдията-докладчик.

Адв.Ч. - Моля да се допусне допълнителна СТЕ, със задача: да бъде определен за нуждите на настоящото производство какво е РЗП на сградата с корекцията, съгласно ЗМДТ.

Юрк.Д. - Възразявам срещу този допълнителен въпрос, тъй като няма корекция и няма спор по въпроса. Вещото лице е изяснило и затова ще се направи сравнение с РЗП на сградата. В заключението е посочено с каква квадратура е всеки етаж. Не е спорно, че данъчната оценка се изчислява по ЗМДТ, а се взима по-високата стойност между данъчната оценка и отчетната стойност. В случая това е била отчетната стойност и затова считам, че въпросът е неотносим.

Адв.Ч. - Съмнявам се в изчислената РЗП на сградата.

СЪДЪТ намира аргументите на ответната страна, касаещи допускането на допълнителна СТЕ, за основателни, споделя ги и по същите съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за допускане на допълнителна СТЕ със задача вещото лице да определи РЗП на сградата с корекцията, съгласно ЗМДТ.

Адв.Ч. – Във връзка с компетентността на органа, а именно в конкретния случай, въпреки дадените указания за насрочване на делото, освен представените доказателства, с писмото на общината от 23.01.2023 г., считам че следва да бъдат представени доказателства, че лицето определено за ръководител на ревизията е надлежно оправомощено, както и липсват доказателства за това, че то е определено за ръководител на ревизията и каква длъжност е заемало към започването на ревизията, с оглед установяване компетентността на органа, възложил ревизията.

В доказателствата по делото са представени доказателства за това, че кметът на СО е определил заместник-кмета да подписва решения и да замества кмета в дните, в които отсъства и не са представени доказателства, че реално г-жа Ф. е отсъствала. Ноторно известно е, че освен да бъде представена заповед за заместване, следва да се представи и документ, удостоверяващ обстоятелството, че административният орган не е изпълнявал към посочените дати, служебните си задължения. Моля да задължите ответника да представи тези писмени доказателства.

Юрк. П. – Възразявам срещу двете доказателства и се аргументирам със следното: към решението на кмета на СО има приложена заповед за заместване на лицето. Със същите мотиви жалбоподателят оспорваше друго решение на кмета за същите обекти, за което има влязло в сила решение на ВАС и ВАС не възприе този аргумент – беше достатъчно, че сме представили заповед за заместване на кмета. Със специална молба ще кажа кой е номерът на делото. Единственият документ е заповедта за заместване на кмета.

По отношение на доказателственото искане, че не са предоставени документите, удостоверяващи компетентността на ръководителя на ревизията – първият ръководител П. Д., са предоставени всички документи относно компетентността, с последната ни молба.

СЪДЪТ намира, че доказателствените искания са относими и от значение за правилното решение на делото, поради което следва да бъдат уважени и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че следва в срок до следващото съдебно заседание да представи поисканите по-горе от жалбоподателя доказателства.

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че са допуснати доказателства, намира че делото следва да се отложи за друга дата и час и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 г. от 15:10 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени – призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: