

# РЕШЕНИЕ

№ 5998

гр. София, 13.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от И. И. И. от [населено място], Столична община, подадена чрез упълномощения процесуален представител адв.С. Ф., срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.“ на Столична община (СО) да се произнесе по заявление с вх.№ РПН22-УГО1-144/29.11.2022 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 29150.7105.450. С жалбата се твърди, че административният орган е следвало да се произнесе в 7-дневния срок по чл.57, ал.2 от АПК като посочи дали имотът е актуван като общинска собственост или не. Вместо това на заявителя на административната услуга било изпратено писмо с изх.№ РПН22-УГО1-144/1/05.12.2022 г. за представяне на други документи, които били неотнормирани към заявената услуга. Като не се произнесъл по заявлението в посочения срок, според жалбоподателя, органът формирал мълчалив отказ, който бил незаконосъобразен. Иска се отмяната му като преписката бъде върната на кмета на район „П.“ на СО със задължителни указания за извършване на заявената административна услуга. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на район „П.“ на СО в изразено в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена на съда становище, оспорва жалбата като недопустима като преждевременно подадена. Моли съда да я остави без разглеждане, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

За да се произнесе, съдът въз основа на изразените от страните становища и приобщените по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Със заявление с вх.№ РПН22-УГ01-144/29.11.2022 г. И. И. И. е поискал от кмета на район „П.“ на СО да му бъде заверена молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 29150.7105.450, находящ се в [населено място]. Към заявлението са приложени: молба-декларация; скица на имота от кадастралната карта, издадена от СГКК – С., скици на сградите в ПИ; комбинирана скица по чл.16, ал.3 от ЗКИР.

С писмо с изх.№ РПН22-УГ01-144/1/05.12.2022 г. от началника на Отдел „У.“ на район „П.“ на СО оспорващият е уведомен, че следва да окомплектова заявлението си с изискуемите документи, а именно: нотариален акт (ако е наличен); комбинирана скица с история на имота; решение на ОСЗ Източна (ако е наличен); удостоверение, че имотът не попада в стопански двор; удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна; удостоверение за наследници (при необходимост).

След като съобрази определение № 6613 от 20.06.2023 г. по адм. дело № 5747/2023 г. на Върховния административен съд, с което делото е върнато на настоящия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия и като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Направено е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК. Съгласно §8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Извършването на административната услуга, с която И. И. е сезирал кмета на район „П.“ на Столична община, е задължителен елемент от производството по чл.587, ал.2 от ГПК. В това производство нотариусът, а не административният орган, носи тежестта и отговорността да прецени дали е основателно претендираното право на собственост, вкл. дали е налице основанийето за придобиването му. Правомощията на нотариуса не могат да бъдат препятствани от обстоятелството, че по заявена за извършване административна услуга, компетентният административен орган не е предоставил такава. Правомощията на кмета на общината, се свеждат до извършването на преценка за наличие на правен интерес за заявителя и извършване на проверка дали към молбата-декларация са приложени изискуемите се документи. Ако такъв правен интерес е налице и са представени документите, които се изискват във връзка с индивидуализирането на недвижимия имот, за който се претендира право на собственост, административният орган, в условията на обвързана компетентност, е длъжен да отрази в молбата-декларация обстоятелството дали съответният недвижим имот е общинска собственост или не.

В случая органът е приел, че за да се произнесе следва искателят да представи и допълнителни документи, а именно: нотариален акт (ако е наличен); комбинирана скица с история на имота; решение на ОСЗ Източна (ако е наличен); удостоверение, че имотът не попада в стопански двор; удостоверение за реституционни претенции от

ОСЗ Източна; удостоверение за наследници (при необходимост).

Съдът установява, че посочената в писмото скица е била вече приложена, а останалата част от исканите документи са неотнормими към изпълнението на административната услуга. Следва да се посочи, че след като целта на производството по чл.587 от ГПК е именно за снабдяване на едно лице с нотариален акт, няма как същото това лице да представи такъв документ на органа, а удостоверението за наследници е документ, който е неотнормим в процесното производство. Исканите документи за липса на реституционни претенции също нямат отношение към обхвата на правомощията на кмета в разглежданото производство. Това означава че разпоредбата на чл.57, ал.5 във вр. с ал.4 от АПК не е била приложима.

След като административният орган не е имал основание да изисква посочените в писмото документи, същият е следвало да се произнесе в срока по чл.57, ал.2 от АПК (до 06.12.2022 г.). След като не се е произнесъл в този срок същият е формирал мълчалив отказ по чл.58, ал.1 от АПК, който следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, така както са поискани със списък по чл.80 от ГПК, за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1100 лв., Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. И. И. мълчалив отказ на кмета на район „П.” на Столична община да се произнесе по заявление с вх.№ РПН22-УГ01-144/29.11.2022 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 29150.7105.450.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „П.” на Столична община за извършване на поисканата със заявление с вх.№ РПН22-УГ01-144/29.11.2022 г. на И. И. И. административна услуга за заверка на молба-декларация в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА район „П.” на Столична община да заплати на И. И. И. с ЕГН [ЕГН] сумата 1100 (хиляда и сто) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: