

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен секретар на ДНСК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис от процесуалния представител на ответника с молба от 17.01.2013 г., като СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че така представените доказателства не са заверени за вярност с оригинала, според изискванията, за да бъдат приети като доказателства и ценени като такива в настоящото производство.

Адв. Н. – Запозната съм с представените доказателства от ДНСК. Независимо, че в молбата е посочено, че е представено писмо изх. № СО – 28 – 1206-405 от 05.07.2011 г. на ДНСК ЦУ това писмо не се съдържа. Представени са, но не са заверени следните

доказателства – писмо изх. № АБ – 66 02-224/2/ 08.07.2011 г. на район „Л.“, жалба вх. № С11-2475-11-330/11.11.2011 г. писмо УТ–9200-1156 и констативен протокол УТ–9000-1156-2/07.12.2011 г. Известно ми е, че органите на ДНСК по всички дела, по които аз се явявам като процесуален представител, не заверяват документи, които не са изходящи от тях. Така или иначе цитираните от мен писма се намират в преписката на ДНСК в оригинал, с оглед на което моля уважаемият съд да задължи ответника да завери същите. Не е изпълнено наше искане депозирано с жалбата през лятото на 2012 г., а именно от доказателствените искания по т. 2, букви А и Б, а именно да се даде отговор какъв е броя на инспекторите работещи „Контрол по строителството“ в РО НСК през периода юли 2011 г. - март 2012 г. и справка за общия брой висящи преписки в РО НСК „С.“ за посочения период. В представена от ДНСК справка е посочен общия брой 136, но това е общият брой на инженер Я..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 17.01.2013 г., тъй като същите не са в заверен вид за вярност с оригинала, а само във вид на копие.

УКАЗВА на ответника, най-късно до следващото съдебно заседание, да представи писмените доказателства в заверен за вярност с оригинала вид, както и да представи всички писмени доказателства, за които е задължен от предходното съдебно заседание, включително описаните в днешното съдебно заседание в изявлението на адвокат Н. писмени доказателства.

ИЗИСКВА от ответника, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да представи писмени обяснения за непредставяне на писмените доказателства, за които е задължен още с определението на съда за насрочване на делото от 27.08.2012 г. като му УКАЗВА, че при непредставянето им и при следващото съдебно заседание ще му бъде наложена глоба по реда на ЗСВ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2013 г. от 10.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: