

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12693** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. П. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 08.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 20.01.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи

съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Имам нови доказателствени искания. Изложил съм ги в молба, която представям. Моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза, която да установи, със задачите посочени в молбата, имало ли е или не увеличение на основната работна заплата на доверителя ми в следствие на подписването на допълнителното споразумение от 09.06.2021 г., с което от началник клиника той изпълнява длъжността „хирург“? Ответникът е приел обратното следствие на писмо от молба от МБАЛ [фирма], посочен в молбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства за момента. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Няма да представям нови доказателства. Не възразявам за допускане по така направеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза дали работната заплата е увеличена или намалена. С оглед на изясняване на факти и обстоятелства, които биха се указали от съществено значение за постановяване на правилно и законосъобразно решение. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА допълнително представените доказателства от ответника с молбата му от 20.01.2022 г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи формулирани в днес представената писмена молба от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще назначи вещото лице в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: