

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ СЕ ПРОВЕЖДА ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА СЪС ЗАТВОРА ПАЗАРДЖИК И ЗАТВОРА СОФИЯ

ИЩЕЦЪТ И. П. С. – подсигурен чрез видеоконферентна връзка със Затвора Пазарджик

Представлява се от адв. П. назначен по реда на правната помощ

ОТВЕТНИКЪТ ГДИН – редовно призован, не изпраща представител.

За СГП прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯ Р. М. Й. – чрез видеоконферентна връзка със затвора София-подсигурен.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

Ищецът лично – Не желая да бъде даван ход на делото с този адвокат. Искам да ми се смени адвоката, подал съм молба в тази връзка.

СЪДЪТ указва на ищеца, че ако се откаже, повече адвокати няма да търси, осигурена му е достатъчно възможност, не вижда проблем с този адвокат.

Ищецът лично – правно неграмотен съм.

СЪДЪТ указва на ищеца, че има назначен адвокат.

Ищецът лично – не желая адвокат с който не съм съгласен. **СЪДЪТ** указва на ищеца, че ще му прекрати правната помощ.

Ищецът лично – не сме обсъдили защитата ми, не желая този адвокат.

СЪДЪТ указва на ищеца, че адв. П. се е запознал с материалите по делото и действията му са такива, в интерес за ищеца.

СЪДЪТ указва, че в това съдебно заседание ще се разпита свидетеля.

Запива ищеца, ще участва ли в съдебно заседание с въпроси към свидетеля.
Ищецът лично – не желая с този адвокат. Няма как сам да се представявам.

СЪДЪТ ще се произнесе по това искане в закрито заседание.
Няма да освободи адвоката, тъй като има призован свидетел, не вижда пречки към момента да се осъществи разпита. Искането на ищеца ще се вземе предвид.
Ищецът лично – не искам да се разпитват свидетели без мое присъствие.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ отбелязва, че за пореден път ищецът обръща гръб на съдебния състав и към екрана, което съдът намира като неуважение към съдебния състав.

ИЗКЛЮЧВА видеоконферентната връзка със Затвора – Пазарджик.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. Й..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели

Р. М. Й. – в Затвора София, заявява че към момента все още пребивава в 7-ма група, има представа за условията в Затвора – София за периода 11.6.2018-07.4.2020г..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – пребивавал съм в 7 група, в 16-та спалня в този период и проблемът с дървеници, хлебарки и паяци, и мухъл съществуваше, има влага в някои помещения в някои няма. Затворническата администрация постоянно поема мерки, взимат се мерки. Тези дървеници, когато се пръска изчезват, но самите хора, които нямат хигиенни навици и дървениците се връщат и си става същото в спалните помещения. Лошата хигиена идва от затворниците. От администрацията няма как да дойдат килия по килия да ги изчистят. Пръскат сега през две седмици. Преди по-рядко се пръскаше. На две седмици пръскат сега. Преди това през месец – два се пръскаше. Сега, когато е по-често пръскането има ефект. Но и ние трябва да се чистим, иначе няма как. Дават ни се материали за хигиена, кофи, метли, парцали. Ако човек поиска препарат за чистене ще му се даде каквото поиска.

На въпрос на адв. П.: за периода 2018 - 2020 година затворническата администрация предоставяла ли е маски и дезинфектант.

СВИДЕТЕЛЯТ – да, давала е. Самата дезинфекция се извършва смесено – от тях се дават материали, а останалото е от нас. Относно осигуряването материали - който желае да чисти, може да си осигури материали, за да е чисто.

ПРОКУРОРЪТ – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Освободи се свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с дадено указание на ответника да посочи други лица, вместо лицето Д. А., нередовно призован и заличен от съда, с който са били в съседно съжителство с ищеца за периода, докато е бил в ЗО Кремиковци е постъпило писмо молба на 16.5.24г., с което се прилагат докладни записки от 15.5.24г. които са дадени от инсп. М. за ЗО Кремиковци и от домакин инсп. И. домакин на ЗО Кремиковци и в докладна записка на инсп. М. се посочва, че лишеният от свобода е приведен в ЗО Кремиковци на 31.12.20г. Посочват се три лица по време на престоя му във втора група във второ спално помещение.

Предвид това съдът е съобщил на ищеца това писмо, не е уточнен такъв свидетел,

измежду тези посочени тримата кой да бъде разпитан.

Адв. П. - не мога да се ангажирам да посоча свидетел, предвид, че ищецът не прави такова уточнение.

СЪДЪТ намира, че към момента не са събрани гласни доказателства, поискани от ищеца, касаещи периода му на пребиваване в ЗО Кремиковци.

Намира, че към момента няма данни за лице, което да бъде разпитано вместо лицето Д. А..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок на ответника да посочи две лица, които са пребивавали в ЗО Кремиковци за периода, за който ищецът претендира вреди – 08.4.2020 – 31.12.2020г. с оглед условията за пребиваване в това място за лишаване от свобода.

След получаване на информация от ЗО Кремиковци тази информация да се изпрати на ищеца в Затвора Пазарджик да уточни кое от тези лица да се разпита като свидетел.

ДОКЛАДВА, че с постъпилата с молба от 16.5.24г от ответника е приложена докладна записка от домакина на ЗО Кремиковци инсп. Т. И., която прилага три броя протокола за извършена ДДД обработка от фирма ДДД-ООД на територията на ЗО Кремиковци.

Адв. П. - да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните доказателства, които касаят Затвора София.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молби, които са подадени чрез МП от И. П. С., които молби са от 28.4.24г. във връзка с процесуално представителство и молба от 27.5.24г. – в които ищецът заявява, че не желае да бъде представляван от адв. П..

СЪДЪТ е дал указание на ищеца, че му е съобщил възможността да се откаже от предоставената му безплатна правна помощ и да ангажира адвокат, който желае, тъй като адвокатът по правната помощ е определен след неколнократни откази и не е налице основание сега назначения адвокат да се замени с друг такъв, освен ако ищецът желае да се откаже от указаната му правна помощ.

Съдът ще се произнесе във връзка с искането на ищеца във връзка с правната помощ в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.10.24г. от 13,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Да се изпрати писмо на ГДИН за уточняване на свидетелите.

Ищецът чрез видеоконферентна връзка със Затвора – Пазарджик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,28ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

