

РЕШЕНИЕ

№ 547

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Е. Ц. В. от [населено място], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 5, чрез адв. С., срещу Заповед № РО 3 от 31. 07. 2012 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена при нарушение на материалния закон, тъй като не му е дадена възможност да представи изискуемите закони за заемане на държавна служба и освен това не постъпва за първи път на държавна служба. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспорената заповед. Претендира разносните по делото. Подробни съображения излага в писмени белжки.

Ответникът - управителя на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-09-389 / 22. 06. 2012 г. на управителя на НЗОК, са определени звената в структурата на Централното управление на НЗОК и щатната численост на персонала, като предвидено да се издаде ново длъжностно разписание от 25. 06. 2012 г.

С постановление № 129 / 26. 06. 2012 г. е приет Единен класификатор на длъжностите

в администрацията, в сила от 01. 07. 2012 г., като длъжността ръководител звено вътрешен одит в НЗОК е определена за заемане от държавен служител.

С длъжностно разписание от 02. 07. 2012 г. на ЦУ на НЗОК, е предвидено (стр. 43) ръководителя на звено за Вътрешен одит, да се заема по служебно правоотношение.

Със заявление вх. № 19-02-79 / 16. 07. 2012 г. (стр. 75) Е. В. е поискал да бъде назначен на длъжността ръководител на вътрешен одит в ЦУ на НЗОК, която е определена за заемане от държавен служител.

Със Заповед № 270 / 31. 07. 2012 г. на управителя на НЗОК, е прекратено трудовото правоотношение с Е. В., поради определянето на длъжността за заемане от държавен служител.

Със Заповед № РО 3 от 31. 07. 2012 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса, е отказано Е. В. да бъде назначен като държавен служител, тъй като същия не е представил в срок до 16. 07. 2012 г. необходимите документи съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба.

С разписка (стр. 21) от 19. 09. 2012 г. , е връчена на В. нотариална покана за връчване на горепосочената заповед.

С жалба вх. № 19-03-153 / 03. 10. 2012 г., е оспорена горесцитираната заповед по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, още повече че заповедта не посочено пред кой орган и в какъв срок може да се оспори, поради което срока за оспорването е удължен на 3 месеца на основание чл. 140 от АПК, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, но при нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На основание § 85, ал. 1 от ПЗР на ЗДС, правоотношенията с лицата от администрациите по Закона за радиото и телевизията, Закона за независимия финансов одит, Закона за електронните съобщения, Закона за Комисията за финансов надзор, Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност, Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Кодекса за социално осигуряване, Закона за здравното осигуряване, Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за пътищата се уреждат при условията и по реда на § 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител (ДВ, бр. 24 от 2006 г.).

Съгласно § 36, ал. 1 от ПЗР на ЗДС, когато една длъжност, която се изпълнява по трудово правоотношение, бъде определена с нормативен акт за заемане от държавен служител, в едномесечен срок от влизането в сила на акта лицето се назначава за държавен служител. Назначаването се извършва, ако служителят отговаря на изискванията на чл. 7 и подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт.

На основание чл. 8, ал. 1 от ЗДС, за заемане на държавна служба се подава писмено заявление за назначаване, а съгласно ал. 2 на същия член - към заявлението се прилагат необходимите документи за заемането на съответната длъжност, определени в наредба на Министерския съвет.

Видно, е че Е. В. е подал заявление вх. № 19-02-79 / 16. 07. 2012 г. (стр. 75), с което е поискал да бъде назначен на длъжността ръководител на вътрешен одит в ЦУ на НЗОК, която е определена за заемане от държавен служител.

Действително към това заявление не са били приложени необходимите документи, посочени в чл. 2, ал. 2 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, но това не дава основание, веднага да бъде издадена заповед за отказ от назначаване.

Съгласно чл. 30, ал. 2 от АПК, ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството.

В случая е следвало след като административния орган е констатирал, че към подаденото заявление не са били приложени всички изискуеми от закона документи, да даде възможност на заявителя, в допълнително определен срок, да представи същите. По делото обаче няма представени доказателства, а и това не се твърди от ответника, че В. е бил уведомен да представи необходимите документи и едва тогава, в случай че не ги представи да се откаже назначаването му.

Освен това, видно от представената (стр. 12) епикриза, за периода преди подаването на заявлението – от 09. 07. 2012 г. до 14. 07. 2012 г. жалбоподателят Е. В. се е намирал в болнично заведение, поради което за същия е съществувала обективна невъзможност да се снабди с всички документи, поради което недаването на допълнителна възможност да ги представи, в нарушение на чл. 30, ал. 2 от АПК, представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Видно от болничен лист № 173 / 14. 07. 2012 г. (стр. 17), Е. В. е в отпуск от 09. 07. 2012 г. до 05. 08. 2012 г., т.е. и към датата на която е изтекъл срока за подаване на заявлението, същия се е намирал в обективна невъзможност да представи изискуемите документи.

Освен това, ответника неоснователно се позовава, че с писмо изх. № 35-01-21 8 25. 06. 2012 г. на министъра на финансите (стр. 83), е дадено съгласие за освобождаването на Емил В. като ръководител на звеното за вътрешен одит и назначаването на друго лице на тази длъжност, съобразно изискването на чл. 21, ал. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, тъй като това писмо и въобще искането за това, е отпреди постановление № 129 / 26. 06. 2012 г., с което длъжността ръководител звено вътрешен одит в НЗОК е определена за заемане от държавен служител.

Следва да се отбележи, че изискването за представяне на документите посочени в чл. 2, ал. 5 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба се изискват при постъпването за първи път на държавна служба, а видно от представената (стр. 229) Заповед № Н-1180 / 16. 09. 2003 г. на министъра на отбраната, жалбоподателя вече е бил назначаван на държавна служба по служебно правоотношение.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да

заплати на жалбоподателя сторените разноси, каквото искане е направено своевременно. По делото жалбоподателя е представляван от адвокат, като в договора за правна помощ (стр. 10) е отбелязана внесена сума в броя в размер на 400 лв., като липсва направено възражение за прекомерност, поради което следва да се присъди в пълен размер.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба Е. Ц. В. от [населено място], Заповед № РО 3 от 31. 07. 2012 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

ВРЪЩА преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса за издаване на акт, съобразно мотивите на постановеното решение, в 14-дневен срок от получаването на преписката.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса – С., [улица], да заплати на Е. Ц. В. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 400 (четирисотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: