

РЕШЕНИЕ

№ 7184

гр. София, 03.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3505** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалбата на А. С. М. от [населено място], срещу Отказ на Кмета на район „В.“ – Столична община да извърши административна услуга – заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1897.234, обективиран в Писмо с рег. № РВТ23-МД94-18/11.05.2023 година.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество. В писмено становище от 14.05.2024 година претендира присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество. В писмено становище от 08.04.2024 година изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление от 11.05.2023 година жалбоподателят е сезирал Кмета на район „В.“ –

Столична община с искане за извършване на административна услуга - проверка дали недвижим имот с идентификатор 68134.1897.234 е вписан като общински.

С писмо от 17.05.2024 година производството по заявлението е оставено без движение, като на жалбоподателя е дадена възможност да представи подробно посочени писмени документи.

С молба от 04.09.2023 година жалбоподателят е представил изисканите му писмени документи.

С писмо от 02.11.2023 година от жалбоподателя е изискано четливо копие от договор за продажба от м. април 1971 година.

С молба от 17.11.2023 година жалбоподателят е представил изисканото му.

Със Заявление от 05.12.2023 година жалбоподателят е представил удостоверение от Главна дирекция „Аграрно развитие“ – Общинска служба по земеделие – 3..

С писмо от 12.02.2024 година от вписани, като собственици на имота лица, е изискано становище.

Постъпило е Възражение от Д. М. И.-Барриентос и Н. М. И. с приложен документ за собственост.

Постъпила е жалба от Б. С. Б..

С Писмо с рег. № РВТ23-МД94-18-(15)/01.03.2024 година жалбоподателят е уведомен, че за имота е налице спор за материално право.

Писмото не е връчено на жалбоподателя.

Съдът намира, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права. Отказът от извършване на услугата има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, при липсата на представени доказателства за връчване на отказа.

Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК е от компетентността на Кмета на район „В.“ – Столична община, тъй като имотът се намира на територията на района. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс.

В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанийето за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но само ако са налични при него или са му предоставени, след изискване, от други органи в срока за произнасяне.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, направените от жалбоподателя разноси, в размер на 1 010 лева, представляващи заплатена държавна такса за оспорване на акта и изплатено възнаграждение за един адвокат, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

На основание чл. 174 от АПК препис от решението следва да се изпрати на Инспектората на Столична община.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ на Кмета на район „В.“ – Столична община да извърши административна услуга – заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1897.234, обективиран в Писмо с рег. № РВТ23-МД94-18/11.05.2023 година и ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „В.“ – Столична община за извършване на заявената със Заявление № РВТ23-МД94-18/11.05.2024 година административна услуга, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „В.“ ДА ЗАПЛАТИ НА А. С. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сума в размер на 1 010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: