

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПАРТАК ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, представлявано от управителя Н. М. Д., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. И. Б..

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ю. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.10.2022 г. писмо от ТД на НАП Б., с което уведомяват съда, че за фирма „Строй Инвест“ ЕООД има извършена ревизия с издаден ревизионен акт, който е връчен по електронен път на 09.09.2020 г. Ревизионният акт не е обжалван и е влязъл в сила на 23.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Формулирани са въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит да вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.11.2022 писмо от ТД на НАП Б., с което уведомяват, че няма основание ревизионният акт от 09.09.2020 г. да бъде предоставен, тъй като същият е издаден по отношение на фирма „Строй Инвест“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.12.2022 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.12.2022 г. молба от вещо лице С. К., с която моли да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. В отговорите в заключителната част искам да уточня, че фактура от 20.12.2018 г. е № 371, аз съм записала, че е № 370.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юриск. К.: Извършихте ли оглед на самостоятелните обекти на собствениците?

Вещото лице: На самостоятелните обекти на собствениците на сградата не съм извършвал оглед. Довършителните работи, които са описани, са по данни на изпълнителя. На всички общи части, както съм посочила в експертизата, съм извършила оглед.

Въпрос на юриск. К.: Имаше някакви СМР, които са свързани с някаква изолация, с някакви гаражи, това видяхте ли го?

Вещото лице: Да. По всичките гаражи, навсякъде, всичко е изпълнено. Описала съм,

че канализацията е окачена. В гаражите всичко е завършено.

Въпрос на юриск. К.: Вие не можете да кажете дали става въпрос за първоначално, видяла сте изпълнението?

Вещото лице: Видяла съм напълно завършен вид.

Въпрос на юриск. К.: Вие само по документи от делото ли работихте или по някакви други новопредставени документи?

Вещото лице: Само по документи по делото, които са в кориците на делото.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на съда: В заключението има констатации за фактура № 373, която е включена в задачите. Моля да ни обясните?

Вещото лице: № 373 е техническа грешка. Това е № 372/31.12.2018 г.

Адв. Т.: В жалбата, на лист 9, както са поставени въпросите, са посочени фактури с №№ 370, 371 и 372. Те са обследвани от вещото лице, просто № 370 е повторен.

Вещото лице: Това е техническа грешка. На лист 3, предпоследен абзац съм допуснала техническа грешка и съм написала № 373. № 372/31.12.2018 г. е върнатата фактура.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 450.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 450.00 лева – посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

Адв. Т.: Моля да се предостави възможност на вещото лице К. да изготви заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Ю.. К.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице К. да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. К. да изготви заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. Т.: Този ревизионен, който НАП са отказали да представят, поддържа искането, че той е необходим за изясняване на делото. Поддържа доказателственото искане за представяне на ревизионния акт. Там е имало веднъж обжалване, отмяна по административен ред и след това вече, след отмяната по административен ред, нов административен акт. Има преписка, която не е довършена, липсва финалният документ.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от ден, с писмена молба, да изрази становище по доказателствената съвкупност и в случай на непълнота да посочи изрично какво е искането му и да индивидуализира конкретния документ, който иска да бъде приет като доказателство.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.03.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: