

Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4426** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. В. С. и адв. Г. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания посочени в жалбата, а именно да се допусне съдебно-счетоводна експертиза и да се задължи Агенция „Митници“ да представи поисканата информация по т. II и т. III от доказателствените искания. С поисканата информация по точка III ще докажем, че реално в страната се внася този продукт на тази стойност от всички вносители. С решението се твърди, че декларираната от нас цена не е действителната цена на този продукт. В решението е казано, че е извършен анализ на базата данни и е установено, че няма други записи за внос. Те не доказват това твърдение.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете административната преписка, представена под опис с наш номер 150963. По отношение на формулираните в жалбата, доказателствени искания, по пункт 1 не се противопоставям да се приеме като доказателство - писмо на директора на Дирекция

„Митническа дейност“ и да се приобщи към доказателствата. По пункт 2, относно искането за назначаване на експертизата, с така формулираните задачи, се противопоставям да се назначи такава, която да извърши проверка в счетоводството на дружеството и да даде отговор на поставените въпроси, тъй като тази проверка е неотнормима към определянето на нова митническа стойност на процесната стока. За посочените факти и обстоятелства не са необходими специални знания, а и са налице достатъчно доказателства удостоверяващи тези факти и се намират по делото. По отношение на пункт 3, считам че въпросът е неотнормим. Представена е фактура на процесната стока и там се съдържа стойността ,която е отнесена към среднотатистическата за ЕС. Считам, че това е реално платената стойност и подлежаща на плащане, цена.

АДВ. С. – Реално платената цена е тази, която е записана във фактурата. Те твърдят, че реално платената се различава от подлежащата на плащане. Според нас, подлежащата на плащане има еквивалентност на двете суми – дължимата и платената. Подлежаща на плащане е какво е било задължението на доверителя ни, според приложените документи. Плащането на декларираните стоки е извършено като на места се казва, че в търговските документи е записано „плащане в брой“ срещу документи и е направен извод, че може да има плащане. В решението, което обжалваме е използван неточен превод. Твърди се, че има плащане в брой на документи, което е неточен превод от английски език, а всъщност целта е да се установи, че не говорим за плащане в брой, а по банков път.

ЮРК. Т. – Не оспорваме как е извършено плащането, а как е формирана продажната цена. Преписката е представена в цялост. По точка III, по отношение на доказателственото искане за информация дали има внос на процесния продукт в страната се противопоставям на така формулирания въпрос ,тъй като считам, че не е отнормим към определяне на процесната стока. Не е посочено за какъв период следва да бъде извършена такава справка. Противопоставям се на това доказателствено искане и считам, че на страница 5 в обжалвания административен акт, изрично е посочено, че при анализ на данните в нашата система не са открити записи на липсващи декларации, регистрирани в приблизително същия период. По точка IV, моля да приемете административната преписка под наш номер, в цялост. Нямам доказателствена, които да не съм представила.

АДВ. С. – По отношение на точка 4, не сме имали предвид, че административната преписка не е представена в цялост, а към момента на подаване на жалбата, не е била представена в цялост, но това искане е изпълнено. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания административен акт. По този начин се изпълнява точка IV от направеното доказателствено искане, съдържащо се на страница 9 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ като неотнормимо направеното доказателствено искане, съдържащо се по точка III на страница 9 от жалбата.

При изслушването на страните в днешното съдебно заседание, независимо от обстоятелството на съдържане, на писмени доказателства в тази насока, съдът ОПРЕДЕЛЯ като основателно искането за назначаване на експертиза, която да даде отговор на въпросите, посочени в т. 1; т. 2; т. 3 на страница 9 от жалбата, като вещото

лице следва да се запознае с материалите, които се съдържат по делото, така и с тези относими към спора и в счетоводството на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изслушване на експертизата в размер на 300 лева, който да се внесе от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

По отношение, определянето на вещото лице, съдът ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 18.11.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание. ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдията за определяне на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: