

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Мениджпроект“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. П. и адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг. ик. В. Г. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.09.2025 г.

ВРЪЧИ екземпляр от същата на процесуалните представители на ищеца.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от ищеца с молба от 04.12.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните с докладваните молби писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, депозирано на 12.01.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: От кога е започнала да се наблюдава тенденция спад на цените на електрическа енергия за първото полугодие на 2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спадът в цените на електрическата енергия, котиран на Европейската енергийна борса за първото полугодие на 2024 г. – I и II тримесечие на 2024 г., съм разгледала през месеци 11 и 12, и този спад започва в началото на месец декември, което се вижда от таблица В.2 на стр. 13 и В.3 на стр. 14 от експертизата, когато цената на фючърсите на борсата пада на 90 - 95 €/МВтч.

АДВ. Ц.: Какъв е подходът, използван от административния орган, в решение № Ц-1/2025 г. по отношение на периода, към който следва да се определи дали е налице съществено отклонение в цените?

ЮРК. Р.: Възразявам срещу въпроса, няма общо с предмета на спора, тъй като процесният акт е постановен след процесния период и не е свързан с производството по ЗОДОВ.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В решение № Ц-1/01.01.2025 г. при определяне на актуализирана прогнозна пазарна цена за базов товар от 01.01., са използвани данни за постигната цена на Българската енергийна борса (БНЕБ) към 31.12.2024 г. и котировки на фючърси на Европейската борса към м. декември за цените за първо и второ тримесечие на 2025 г.

АДВ. Ц.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на извършената съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1462,56 евро, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 818,07 евро от внесения до момента от двете страни депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 14-дневен срок от днес да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице, както следва: ищецът - 400 евро, ответникът - 244,50 евро и в същия срок да представят доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

АДВ. П.: Представяме за сведение на съда решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на КЕВР, във връзка с което не е открито производство по изменение на цените, съгласно което данните са взети предвид към м. 12. Считаме, че това решение, макар и след периода, касаещ исковата претенция, показва ясно, че КЕВР е следвало да предприеме действия по откриване на процедура, да прецени има или няма съществено изменение, и данните, които е следвало да съобрази са към края на м. декември.

ЮРК. Р.: Считам, че не е относимо към предмета на спора. Не са съвсем така фактическите установявания, които се цели да се докажат с представеното решение, но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се приеме, съдът ще преценява неговата относимост с крайния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение решение № Ц-40/30.12.2025 г. на КЕВР.

АДВ. П.: Във връзка с приетата днес експертиза, представям молба за изменение размера на иска, с преписи за другите страни.

Допълнително, във връзка с възражението на ответника, че органът, ако е бил задължен (каквото считаме, че е било налице) да инициира производство по изменение на премиите, това задължение би възникнало едва на 13.04., т.е. 6 месеца след влизане в сила на промените в ЗЕ, и възражението, че най-ранният период, в който е могло да бъде изменена премията за периода май и юни, сме формулирали, в случай че бъде уважено това искане, изменение на размера само за май и за юни, тъй като се получава различно изчисление по експертизата, която приехме днес.

СЪДЪТ обяви 5 минути почивка.

След почивка, делото продължава с участието на същите страни.

ЮРК. Р.: В т. I и т. II искането е своевременно направено. А в т. III, считам, че няма заведен такъв иск по основание, поради което считам, че не е допустим. По същество ще изложим аргументи по основателността на размера и по допустимостта на т. III.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, СЧИТА, че направеното с депозираната в днешното съдебно заседание молба искане за изменение на исковата претенция съгласно разпоредбата на чл. 214 ГПК е процесуално допустимо, тъй като ищецът може по всяко време да уточни исковата си молба, като оттегли част от исковата си претенция или увеличи иска си.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените от „Мениджпроект“ ЕООД обективно кумулативно съединени искове срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, както следва:

На основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, във връзка с чл. 203 и сл. АПК, за периода 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г. вместо в общ размер от 181 749,44 лв., от които главници в общ размер на 166 153,93 лева и законни лихви в общ размер на 15 595,51 лв. ДА СЕ СЧИТАТ предявени общо за сумата от 101 610,70 евро (сто и една хиляди шестстотин и десет евро и 70 цента), от които главница в общ размер на 93 888,71 евро (деветдесет и три хиляди осемстотин осемдесет и осем евро и 71 цента)

и законна лихва в размер на 7721,99 евро (седем хиляди седемстотин двадесет и един евро и 99 цента).

Претендираните суми по периоди, съобразно представената молба, са както следва:

Ø вместо сумата от 15 526,32 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.01.2024 г. - 31.01.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 8764,47 евро (осем хиляди седемстотин шестдесет и четири евро и 47 цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 1997,16 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.03.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава от 720,89 евро (седемстотин и двадесет евро и 89 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

Ø вместо сумата от 20 420,38 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.02.2024 г. - 29.02.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 11 548,03 евро (единадесет хиляди петстотин четиридесет и осем евро и 03 цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 2384,17 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.04.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава от 949,85 евро (деветстотин четиридесет и девет евро и осемдесет и пет цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба;

Ø вместо сумата от 28 036,49 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.03.2024 г. - 31.03.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 15 836,23 евро (петнадесет хиляди осемстотин тридесет и шест евро и 23 цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 2951,16 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.05.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава от 1302,56 евро (хиляда триста и два евро и 56 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

Ø вместо сумата от 30 921,17 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.04.2024 г. - 30.04.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 17 453,71 евро (седемнадесет хиляди четиристотин 53 евро и седемдесет и един цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 2887,58 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.06.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава 1435,06 евро (хиляда четиристотин тридесет и пет евро и 06 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

Ø вместо сумата от 32 112,15 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.05.2024 г. - 31.05.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 18 168,40 евро (осемнадесет хиляди сто шестдесет и осем евро и 40 цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 2629,73 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава от 1494,39 евро (хиляда четиристотин деветдесет и четири евро и 39

цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

Ø вместо сумата от 39 137,42 лв. без вкл. ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.06.2024 г. - 30.06.2024 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 22 117,87 евро (двадесет и две хиляди сто и седемнадесет евро и 87 цента) без ДДС;

Ø вместо законна лихва за забава в размер на 2745,71 лв. върху горепосочената главница за забава от 01.08.2024 г. до датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за законна лихва за забава от 1819,24 евро (хиляда осемстотин и деветнадесет евро и 24 цента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на настоящата искова молба.

ОТХВЪРЛЯ като процесуално недопустимо искането в останалата част по т. II. от молбата, касаещо законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на дължимите суми, както и сумата за направените от ищеца разноси в настоящото производство, тъй като такива искания са направени в първоначалната искова молба до съда.

ОТХВЪРЛЯ искането и в частта за изменение при условията на евентуалност по т. III. от молбата за периода от 01.05.2024 г. – 30.06.2025 г., тъй като искът не е конкретизиран и съвпада с периода от време, за който е предявен иска, а именно 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г. срещу ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да осъдите КЕВР да заплати на „Мениджпроект“ ЕООД обезщетение за претърпени вреди, във връзка с неизпълнение на законовото си задължение да инициира производство за изменение на премиите, съответно не е изменил премиите за процесния период. Моля да го присъдите в размерите на днес изменените искове. След редакцията на чл. 31б ЗЕ, КЕВР вече е действала в условията на обвързана компетентност, а не в оперативна самостоятелност, и е следвало при наличие на законните предпоставки да измени премиите. Претендираме разноси, по списък, който представяме. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Не са налице изложените основания Комисията да бъде осъдена да заплати съответното обезщетение, тъй като не са налице предпоставките по ЗОДОВ. Нямаме акт, отменен по съответния ред. Бездействие следва да бъде отменено по съответния ред, т.е. да имаме отменен мълчалив отказ. В случая става въпрос за фактическо бездействие, и защитата е по друг ред. Считаме, че не е налице задължение КЕВР да изменя цените, тъй като съгласно Директива 2001/2018, Член 6, алинея 2 изрично е записано, че държавата може да изменя схемите за подпомагане. Няма данни за образуване на производство за нарушение на европейското законодателство в тази връзка, т.е. законът е в синхрон с посочения акт. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да обсъдя събраните по делото доказателства. Представям списък на разноси, които моля да бъдат присъдени.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ, състояща се от обективно и кумулативно съединени искове за неоснователна и недоказана, като споделям изложените в тази

посока съображения, доводи и възражения на ответната страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: