

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3595

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разглежда дело номер **914** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.68, ал.1 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр/.

Образувано е по жалба на Министерството на образованието и науката, подадена чрез държавен експерт Ю. Т., срещу Решение № 346/20.11.2024г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/, с което на основание чл.65, т.5 ЗЗДискр, петчленен разширен заседателен състав на КЗД: I. Установява, че министърът на образованието и науката, в качеството му на ръководител на Министерството на образованието и науката, е допуснал бездействие и неиздаване на указания за прилагане на Анекс № Д01-192/10.08.2023г. към КТД № 01-269/06.12.2022г., с които указания са въведени съответни критерии за определена група лица, на които следва да им бъде увеличен размерът на основното трудово възнаграждение, изплащано със задна дата, с което е създал предпоставки за нарушение на чл.4, ал.3 ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 ЗЗДискр, съгласно защитените по чл.4, ал.1 признаци „лично положение“ и „възраст“ спрямо жалбоподателката Р. Б. Д.; II. Препоръчва, на основание чл.47, т.6 ЗЗДискр на ответната страна - министъра на образованието и науката, представляващ Министерството на образованието и науката, занаяпред от постановяване на настоящото решение да съблюдава за спазването на ЗЗДискр като не допуска извършването на неравно третиране и дискриминация; III. Установява, че при съобразяване на указанията, получени от Министерството на образованието и науката, директорът на ОУ „Л. К.“ - С. М., представляващ работодателя - като е отказал да изплати полагащото се на Р. Д. увеличение на трудовото ѝ възнаграждение, съгласно Анекс № Д01-192/10.08.2023г. към КТД № 01- 269/06.12.2022г. и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4/2017г. за нормиране и заплащане на труда, е допуснал нарушение на чл.4, ал.3 ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 ЗЗДискр, съгласно защитените по чл.4, ал.1 признаци „лично положение“ и „възраст“ и нарушение на

чл.14 ЗЗДискр по отношение на жалбоподателката Р. Б. Д.; IV. Установява, че ответните страни - Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра на образованието и науката; Сдружение на директорите в средното образование в Република България, представлявано от председателя А. А.; Съюз на ръководителите в системата на народната просвета в България, представляван от председателя Д. С.; Независим учителски синдикат към КНСБ, представляван от председателя А. Т.; Синдикат „Образование“ към КТ „Подкрепа“, представляван от председателя Ю. П.; Синдикат на българските учители към КНСБ, представляван от председателя Я. Т., в качеството им на страни по Анекс № ДО 1-192/10.08.2023г. към браншови КТД № 01- 269/06.12.2022г. за системата на образованието - чрез създаването на привидно неутрална разпоредба са допуснали нарушение на чл.4, ал.3 ЗЗДискр, като по този начин са създадени предпоставки и условия за неравно третиране спрямо Р. Б. Д.; V. Препоръчва на основание чл.47, т.6 ЗЗДискр на ответните страни - страните подписали Анекс № ДО1-192/10.08.2023г. към КТД № 01-269/06.12.2022г. - занапред от постановяване на настоящото решение при колективното трудово договаряне, сключването на колективни трудови договори и анекси към тях да съблюдават за спазването на Закона за защита от дискриминация, като за в бъдеще не допускат извършването или създаването на предпоставки за неравно третиране и дискриминация чрез привидно неутрални разпоредби; VI. Установява, че ответната страна - заместник-министърът на образованието и науката - Е. Л., не е извършила пряка дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 ЗЗДискр, съгласно защитените по чл.4, ал.1 признаци „лично положение“ и „възраст“ спрямо жалбоподателката Р. Б. Д..

При извършената проверка за редовност на жалбата съдът констатира, че решението се обжалва в цялост, но жалбата е подадена от името на Министерството на образованието и науката. Също така към жалбата не е приложено пълномощно в съответствие с изискването по чл.151, т.2 АПК. Ще следва предвид това, жалбата да се остави без движение за отстраняване на посочените нередовности.

Водим от горното и на основание чл.158, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата без движение като указва на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, да приложи по делото молба, в която да уточни изрично дали жалбата следва да се счита подадена само от Министерството на образованието и науката или следва да се счита подадена от министъра на образованието и науката или едновременно от Министерството на образованието и науката и министъра на образованието и науката срещу съответните неблагоприятно засягащи ги части от административния акт.

Съобразно направеното уточнение да се приложи пълномощно за подписания жалбата, по силата на което има представителна власт за извършване на процесуални действия пред съда от името на Министерството на образованието и науката и министъра на образованието и науката.

УКАЗВА, че при неизпълнение на дадените указания в определения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Разпореждането да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: