

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова**

**Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12420** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ** – „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД - редовно призован, не се представлява.

**ОТВЕТНИКЪТ** – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес

За СГП се явява прокурор С. Д..

**ДОКЛАДВА** постъпила молба на 28.02.2025 г. от адв. Ч., с която моли да не се дава ход на делото, поради заболяване, както и че управителят е в обективна невъзможност да се яви в днешното с.з., приложен е болничен лист и писмени доказателства.

юрк. М.: Предоставям на преценката на съда да вземе отношение по хода на делото.

**ПРОКУРОРЪТ** – Представени са надлежни документи за уважителни причини от страната за неявяването и в днешното с.з. Няма пречка да се отложи делото в кратък срок, тъй като давността изтича в средата на месец март.

**СЪДЪТ** намира, че не следва да уважи искането за отлагане на делото, поради следните съображения: Делото е насрочено с разпореджане от 18.12.2024г., съответно страната е призована на 08.01.2025г. До датата на днешното с.з. е имало достатъчно време, своевременно страната да се запознае с делото, да се изискат данни от трето

лице или каквото е необходимо за изясняване на спора от правна страна. Липсват данни за участие на страната след 08.01.2025г. Не са правени доказателствени искания и не са представени такива. Напротив, с представената молба за отлагане е приложено и становище по съществуващото на спора. Настоящият състав не разполага с дата по график за разглеждане на делото преди 18.03.2025г., към който момент изтича абсолютната давност за ангажиране на отговорността на дружеството.

С оглед това и предвид факта, че това е второ касационно производство, предмет на производството е наказателно постановление за ел. фиш с дата от 18.09.2020 г., давността за оспорването му изтича на 18.03.2025 г.

Съдът намира, че по тези съображения, не следва да уважава направеното искане, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба от „Мегатранс топ 1“ чрез адв. Ч. срещу Решение № 4157/13.09.2024г. на СРС по НАХД № 5426/2024г. на същия съд, с което е потвърден електронен фиш серия Г, № 0021466 на СДВР.

юрк. М.: Оспорвам касационната жалба. Моля да оставите касационната жалба без уважение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:**

юрк. М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите въззивното решение, като правилно и законосъобразно. В хода на наказателното производство и в касационната инстанция, процесуалният представител на касаторът не доказва, че към датата на издаване на ел. фиш, притежаваният от дружеството управлявано МПС е имал валидна гражданска отговорност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**