Р Е Ш Е Н И Е
№ 4219

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7945** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на“ [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт № 23120567/23.11.2012 година ,мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне от Директор на Дирекция“ ОДОП“.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че при издаване на РА са допуснати нарушения на материалния закон , необсъждане на представените доказателства и се иска се отмяна на РА и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място],редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания. Съображения в тази насока развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена при условията на чл.137,ла.7 АПК се представлява от прокурор Кайнакчиева, редовно упълномощена ,която намира обжалвания ревизионен акт за правилен и законосъобразен и моли жалбата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при

условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 1527/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място], В. Б. Л. е назначена на длъжността- главен инспектор по приходите при ТД на НАП считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 1437/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] С. М. е назначена на длъжността- Началник сектор- орган по Възлагане, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед №РД-01-6/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С. наредил, считано от 01.01.2010 година функциите на компетентен орган да издава заповеди за възлагане на ревизия да се осъществяват от поименно изброени служители,измежду които и В. С. М. – Началник сектор „ Ревизии“

Със Заповед за възлагане на ревизия №1106106//26.05.2011 година, В. С. М. на длъжност- Началник сектор” Ревизии” възложила да бъде извършена ревизия на [фирма], определила състава на ревизиращия екип- В. Б. Л. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител екип и М. Й. В. на длъжност- старши инспектор по приходите,обхвата, на ревизията по видове задължения и по периоди-ДДС за периода 01.05.2008-30.04.2011 година,ЗКПО за периода 01.01.2008 година -31.12.2010 година срока ,в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на управителя на ревизирания данъчен субект на 07.06.2011 година.

С нова ЗВР №1110336/03.09.2011 година,органът възложил ревизията-В. С. М. на длъжност-Началник сектор „ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 07.10.2011 година.

Със Заповед №РД-01-1247/09.09.2011 година, Директор ТД на НАП- С. наредил ,считано от 01.09.2011 година, функциите на компетентен орган да издава ЗВР да се изпълняват от поименно определени служители,измежду които и Т. Б. Г.- на длъжност- Началник- сектор и определил заместници , които да изпълняват правомощията на орган за възлагане на ревизии в периода на отсъствие на титулярите, измежду които и Т. Б. Г. на длъжност-Началник сектор“ Ревизии“ заместник на В. С. М.- началник сектор“ Ревизии“

Със Заповед № 6613-А/17.09.2011 година, Директор ТД на НАП- С. наредил Т. Б. Г. на длъжност Началник сектор“Ревизии“ за времето от 26.09.2011 година до 21.10.2011 година да изпълнява задълженията на В. С. М. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“.

Със Заповед № ЦУ-417/03.10.2011 година, Изпълнителен директор на НАП- [населено място] удължил до 06.04.2012 година срока на извършване на ревизията на жалбоподателя.

Въз основа на тази заповед, с нова ЗВР № 1111572/07.10.2011 година, Т. Б. Г. на длъжност-Началник сектор“ Ревизии“ конкретизира срока за завършване на ревизията на жалбоподателя до 06.04.2012 година..

Новата ЗВР е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирания данъчен субект на 15.03.2012 година.

Със Заповед № 1200160/15.03.2012 година,органът възложил ревизията В. С. М. спрял производството по извършване на ревизия на жалбоподателя , със Заповед № 1205671-В.,органът възложил ревизията възобновил производството по извършване на ревизия на жалбоподателя.

Със Заповед № 5665-А от 16/08.2012 година, Директор ТД на НАП- С. наредил Т. Б. Г. на длъжност- Началник сектор за времето от 03.09.2012 година до 05.09.2012 година да изпълнява задълженията на В. С. М.- Началник сектор“ Ревизии“.

На 31.08.2012 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД № 120567, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди,подробно посочени в него. РД е връчен на жалбоподателя на 26.09.2012 година.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-1205671/05.09..2012 година Т. Б. Г. на длъжност- Началник сектор„Ревизии“определил за компетентен орган по издаването на РА на жалбоподателя В. Б. Л. длъжност – главен инспектор по приходите.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена на жалбоподателя на 30.01.2013 година.

На 05.10.2012 година, жалбоподателя депозирал молба до органите по приходите включени в състава на ревизиращия екип, с която поискал да бъде удължен срока за представяне на писмено възражение срещу съставения РД с един месец.

С Решение №1201641/08.10.2012 година,органът по приходите, определен за компетентен по издаването на РА удължил срока за представяне на писмено възражение срещу съставения РД до 09.11.2012 година.

Решението е връчено на изпълнителния директор на жалбоподателя на дата 13.10.2012 година.

На 12.11.2012 година срещу съставения РД е подадена писмено възражение от жалбоподателя ,в което подробно е изразено несъгласието с предложението за установяване.

На 23.11.2012 година,В. Б. Л. на длъжност- главен инспектор по приходите, издал обжалвания РА №231205671, с който установила задълженията на ревизирания данъчен субект по ЗДДС.

РА е връчен на жалбоподателя на 13.01.2013 година.

Срещу съставения РА ,жалбоподателят депозирал жалба до Директор на Дирекция" ОДОП на 12.02.2012 година ,като жалбоподателят е входирана в Дирекция „ОДОП на 18.02.2012 година.

По делото е сключено споразумение за удължаване на срока между Директор на Дирекция“ОДОП“и жалбоподателя,като по данни на юрисконсулт Г. споразумението е сключено на 19.04.2013 година.

След изтичане на срока за произнасяне на 19.07.2013 година дружеството жалбоподател подал жалба срещу издадения РА , мълчаливо потвърден.

По делото са приложени всички събрани в хода на двете ревизионни производства доказателства, описани в 4 броя папки приложения.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице е дало подробен отговор на задачите , поставени му ката задача.а

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява , че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №231205671/23.11.2012 година,е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-В. Б. Л.,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-Началник-сектор"Ревизии-Т. Б. Г. със Заповед №К1205671/05.09.2012 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. От приложените по делото писмени доказателства се установява,че лицето-В. Б. Л. заема длъжността- Главен инспектор по приходите към ТД на НАП- С.. Наред с това, от доказателствата по делото е видно ,че лицето Т. Б. Г. заема длъжността- Началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП-С. и е определена за орган, който може да възлага ревизии при отсъствие на В. С. М...Наред с това, установено е, че към датата на издаване на З., органът възложил ревизията В. С. М. е отсъствала и за неин заместник с нарочна заповед е определен Т. Б. Г. на длъжност-Началник сектор" Ревизии".От доказателствата по делото е установено още ,че първоначалната заповед за възлагане на ревизии е издадена от компетентен орган- Началник сектор Ревизии/ а в случая е определена компетентност на лицето и В. С. М., определена от Директор ТД на НАП-С. за орган, който може да възлага ревизии със Заповед от 05.01.2010 година. Третата ЗВР/ издадена въз основа на заповед на Изпълнителния директор на НАП за удължаване на срока за извършване на ревизията е издадена от Т. Б. Г. в качеството на заместник на В. С. М.,определен с нарочна заповед да изпълнява задълженията и в периода на издаване на третата ЗВР.

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издавеното му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви.

При издаването му,органът по приходите е спазил процесуално правните разпоредби. Производството е първо, като с първата ЗВР е определен тримесечен срок за завършване на ревизията. Тъй като този срок, се е оказал недостатъчен, с нова ЗВР органът ,възложил ревизията- В. С. М. удължила срока на ревизията с още един месец.Тъй като този срок се е оказал недостатъчен, със заповед за удължаване на срока, издадена от Изпълнителния директор на НАП е определен нов срок за завършване на ревизията до 06.04.2012 година. Удължаванията на срока на ревизията са извършени по реда и в сроковете, визирани в ДОПК и то от органи, които могат да продължават срока за извършване на ревизията.

При издаването на ревизионния акт са спазени материално правните разпоредби.

От доказателствата по делото е видно,че доставчикът [фирма] е издал на [фирма] през ревизираните периоди фактури

1. Ф-ра №/дата	2. Предмет на доставката	3. Данъчна основа в лв.	4. ДДС в лв.	5. Начин на плащане
6. 31/30.10.2008	7. кожи Е. - 43250 кг.	8. 16435 0,00	9. 3287 0,00	10. в брой

11. 36/04.12.2008	12. кожи Е. - 22010 кг.	13. 81437,00	14. 1628 7,40	15. в брой
16. 39/18.12.2008	17. кожи Е. - 21730 кг.	18. 80401,00	19. 1608 0,20	20. в брой
	22. общо:	23. 326 188,00	24. 65 237,60	

25. Фактурите са издадени във връзка с Договор за доставка от 01.10.2008 година, сключен между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач с предмет: кожи от едър рогат добитък. Към него са приложени приемо-предавателни протоколи, подписани от двете страни с описание на предадените стоки като вид, мярка и количество. От заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза,неоспорено от страните,което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено, е видно, че доставчикът е [фирма] осчетоводил процесните фактури със следните взети стопански операции - за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411-1 – Клиенти с цялата стойност по фактурите, респективно по кредита на сметка 702 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа по фактурите и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурите; за плащането на клиента: по дебита на сметка 501 - Каса в лв., респективно по кредита на сметка 4111 – Клиенти /аналитично за [фирма] /. Плащанията по фактурите са извършени в брой.За счетоводните операции,са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Наред с това, при изготвяне на експертизата, на вещото лице са представени от счетоводителя на този доставчик/ по- скоро от счетоводната къща ,където се съхраняват счетоводните документи писмени доказателства/ неоспорени от процесуалния представител на ответника по жалбата,- Декларация с дата 15.07.2011 г. от Х. М. - управител на [фирма], с която се декларира, че доставките по процесните фактури са извършени с транспорт, нает от [фирма] и от складово помещение, намиращо се в [населено място], [улица] до складова база на кожарски завод [фирма], където се обработват суровите кожи до определено състояние., Договор за наем от 10.12.2007 г. между [фирма] като Наемател и Методи П. М. като Наемодател с предмет: отдаване под наем на гараж с площ 50 кв.м. и площадка към него с площ 100 кв.м., намиращ се в [населено място], [община], област В. Т., [улица],Главна книга/движение по сметки за периода 01.10 - 31.12.2008 г. за сметка 304 - Стоки, в която са описани и осчетоводени закупените стоки и изписаните продадени стоки в стойностно изражение. Закупуването на стоки е въз основа на фактури, издадени от доставчици-фирми и въз основа на протоколи с доставчици-физически лица. Този доставчик е представил и Договор за доставка на свински кожи и кожи от Е. от 29.01.2008 г. между Методи П. М. като Доставчик и [фирма] като Купувач. В него е посочено, че кожите се изкупуват от населението в околността и се предоставят на Купувача, а транспортирането се осъществява от Доставчика с лично МПС, оборотна ведомост за периода 01.10 - 31.12.2008 г., установяваща, че [фирма] не разполага със собствени Д. и персонал. Този доставчик е включил, спорните фактури в дневниците за продажби и СД за ДДС.В счетоводството на [фирма] фактурите са осчетоводени, данъчната им основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - С. кожи, кожи едър рогат добитък, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност.,за извършеното плащане са осчетоводени по дебита на сметка 401 - Доставчици и по кредита на сметка 501 - Каса в лв. Към фактурите има

издадени фискални бонове и съставени хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурите са описани в дневниците за покупки, а оттам и в справки-декларации за ДДС на дружеството. Но счетоводното отразяване на доставката,както от жалбоподателя ,така и и от доставчика не може да доведе до реално осъществена доставка. Обстоятелството, че в хода на ревизионното производство,този доставчик е представил доказателства за произхода на стоките- доставени му от физически лица,-приемо- предавателни протоколи от две лица Методи П. М. и Е. Р. К., само по себе си не може да доведе до извода ,че е налице реално осъществена доставка. Следва да бъде отбелязано,че е налице сериозно разминаваме между обясненията дадени от управителя на жалбоподателя в хода на ревизионното производство,че доставките от този доставчик са извършени с транспорт на доставчика, В дадената и цитирана по- горе декларация от управителя на този доставчик е видно, че транспортът е осъществен от [фирма]. По делото не се представиха никакви доказателства кой всъщност от къде е натоварил и до къде е разтоварил стоката. Наред с това, не се представиха доказателства, че този доставчик е разполагал със складово помещение, позволяващо му да съхранява посоченото количество кожи. Представеният договор за наем на гараж от 50 кв. метра и площадка към него от 100 кв метра, сключен между този доставчик и физическо лице, само по себе си не може да доведе до извода ,че в този гараж се е съхранявало необходимото количество кожи/ при съобразяване с обстоятелството ,че за да бъдат съхранени, то следва да има специално оборудване и специални условия, позволяващи кожите да изсъхнат. Наред с това, от представените пътни листове, издадени от жалбоподателя и касаещи периода месец 10.2008 година и месец 12.2008 година , е видно, че автомобил ,управляван от служител на жалбоподателя е извършвал маршрути до [населено място] и до [населено място],но в пътните листове ,липсва посещаване/ маршрут до [населено място], / там, където е сочен складът на доставчика. Наред с отва, от доказателствата по делото е видно ,че този доставчик през процесните периоди не е имал назначени лица на трудови договори, не е ясно как сам управителят и извършвал тази многообразна дейност и на практика съхранявал това огромно количество кожи. Не се представиха и никакви доказателства кой е натоварил кожите ,на какво транспортно средство и което е най-важното- кога е станало това/ защото в посочените приемо- предавателни протоколи липсва както дата на предаване, така и място на предаване на кожите. Следва да бъде отбелязано още ,че не се оспорва факта ,че жалбоподателят е извършил последващо реализиране на кожите/ като в този смисъл е и заключението на вещото лице, което е установило, че при извършената проверка в счетоводството на [фирма], процесните доставки, свързани с последваща обработка на различни видове изделия, са имали следваща реализация, за което са представени първични документи - фактури, протоколи, както и платежни документи, издадени от дружеството-жалбоподател. Но основният спорен момент е този, дали именно този доставчик реално нещо е доставил на жалбоподателя. Тук по отношение на тези доставки не се установи каквато и да било реално осъществена доставка, извършена от доставчика. Следва да бъде отбелязано ,че за да възникне правото на данъчен кредит за получателя по облагаема доставка ,то следва да е налице реално осъществена такава, а липсата на каквито и да било доказателства/ в това число и на вещото лице не са представени доказателства за това кой всъщност реално е осъществил транспортът на кожите от този доставчик до жалбоподателя и в тази насока дори вещото лице не е посочило ,че транспортът е извършен за сметка на жалбоподателя, нито пък има доказателства кое лице е извършило транспорта. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че по отношение на този доставчик жалбоподателят не представи доказателства нито за осъществен транспорт от когото и да било ,нито пък за реално предаване на кожите, което от своя страна води до извода, че не е налице каквато и да било реално осъществена доставка, Съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези три фактури. Отразяването на данъка от доставчика

,както и счетоводното отразяване на фактурите в СД за съответните два данъчни периоди, само по себе си не може да доведе до извода ,че е налице реално осъществена доставка. Следва да бъде посочено ,че този доставчик не разполага с никакви Д., които му позволяват да осъществи доставките, нито пък има транспортни средства, каквито и да било и то позволяващи му да осъществи сочения от управителя на жалбоподателя транспорт.

Доставчикът **[фирма],** е издал на [фирма] през ревизираните периоди фактури, както следва:

26. ***Таблица 3***

27. **ф-ра №/Дата**	28. **Предмет на доставката**	29. **Данъчна основа в лв.**	30. **ДДС в лв.**	31. **Начин на плащане**
32. 1031/05.9.2008	33. кожи Е.	34. 13 248,00	35. 2 649,60	36. няма
37. 1032/08.9.2008	38. кожи Е.	39. 12 276,00	40. 2 455,20	41. няма
42. 1034/14.9.2008	43. свински кожи	44. 12 560,00	45. 2 512,00	46. няма
47. 1035/17.9.2008	48. свински кожи	49. 12 640,00	50. 2 528,00	51. няма
	53. **Общо:**	54. **50 724,00**	55. **10 144,80**	

56. Фактурите са във връзка са нъв връзка с Договор за доставка от 01.09.2008 г. между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач с предмет: свински необработени кожи и кожи от Е.. От заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза , се установява, че при [фирма] процесните фактури са осчетоводени- за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411 – Клиенти с цялата стойност по фактурите, респективно по кредита на сметка 702 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа по фактурите и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурите,За счетоводните операции по-горе са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди,но не се установява плащане по фактурите, на вещото лице са пердсатевин ещое, Договор за наем /МПС/ от 01.01.2008 г. между [фирма] като Наемател и [фирма] като Наемодател с предмет: отдаване под наем на МПС - камион "И." модел 17524 с рег. номер ЕН 3013 ВМ,Приемо-предавателни протоколи за предадени количества стоки от физически лица на [фирма], Справка за изплатени доходи на физически лица през 2008 година . От извършената проверка в информационната система на НАП се установи, че спорните фактури са включени в дневниците за продажби и СД за ДДС на [фирма] за съответните данъчни периоди. В счетоводството на [фирма] фактурите са осчетоводени, както следва:данъчната им основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - С. кожи, кожи едър рогат добитък, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност, Съставени са хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурите са описани в дневниците за покупки, а оттам и в справки-декларации за ДДС на дружеството.Но счетоводното отразяване на доставките от доставчика и от жалбоподателя, само по себе си не може да доведе до наличие на реално осъществена доставка. Нито в

хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се доказа наличие на материална,техническа и кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му до осъществи доставките. Следва да бъде отбелязано още ,че не се представих никакви доказателства този доставчик да е разполагал с необходимите складови помещения, за да съхранява доставените от физическите лица кожи/ свински и от Е., предназначени за съхранение на кожите.Липсват и доказателства за наличие на транспортни средства,позволяващи да се осъществят доставките, на коя дата и кой е осъществил транспортирането на кожите до кожарската фабрика на жалбоподателя в Е.. Наред с това, приложеният договор за наем на МПС, цитиран по- горе е само и единствено индиция за наличие на договорни отношения между страните, но не и доказателство, че именно с това превозно средство е осъществен транспортът на доставката от склада на доставчика до жалбоподателя. Нещо повече дори, налице е сериозно противоречие между обясненията на самия изпълнителен директор на жалбоподателя, дадени в хода на ревизионното производство,че транспортът е извършен за сметка на доставчика, като стойността на транспортните разходи е включена в цената на стоките,а съгласно цитираният по-горе договор,сключен между този доставчик и жалбоподателя е договорено ,че транспортните разходи са за сметка на купувача. Не се представиха и доказателства на коя дата, с кое транспортно средство и от къде до къде в крайна сметка този доставчик нещо е доставил на жалбоподателя,кои лица са натоварили кожите. Обстоятелството ,че жалбоподателят е осъществил последващи доставки/ реализирал е кожите/, не може да доведе до извода ,че именно този доставчик е доставил реално каквото и да било. Издаването на данъчни фактури и включването им в СД за съответните периоди, счетоводното отразяване на фактурите в СД и от доставчика, и от жалбоподателя, не може и няма как да доведе до реално осъществена доставка, която е предпоставка за получателя по нея да получи правно на данъчен кредит. Що се касае до доводите на жалбоподателя/ изразени в писмените бележки от страна на адвокат Б., че дружеството е реализирало последващи доставки, то това само по себе си не може и няма как да доведе до извода ,че именно последващите реализации са свързани именно с доставените от доставчика стоки/ при съобразяване с обстоятелството ,че през ревизирания период, жалбоподателят е имал и други големи доставчици- факт, потвърждаващ се и от заключението на вещото лице, неоспорено от страните. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че е и тук съвсем правилно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по фактурите , издадени от този доставчик.

Доставачикът **[фирма],**е издал на [фирма] през ревизираните периоди фактури, една фактура № 15/28.07.2008 година с предмет свински кожи и кожи Е. с данъчна основа, 44000 лева и ДДС в размер на 8800 лева/ от която е отказано частично право на данъчен кредит по тази фактура в размер на 7200 лева , посочено прихващане. От заключението на вещото лице , изготвило съдебно- счетоводната експертиза , е видно, че при [фирма] процесната фактура е осчетоводена- за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411 – Клиенти с цялата стойност на фактурата, респективно по кредита на сметка 702 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурата, като Плащане по фактурата не е извършено ефективно,а е извършено е прихващане съгласно Споразумение за прихващане от 02.01.2008 г. между [фирма] и [фирма]. Отразено е по дебита на сметка 401 - Доставчици, респективно по кредита на сметка 411 – Клиенти, за счетоводните операции по-горе са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди,Фактурата е описана в дневника за продажби и СД за ДДС на [фирма] за периода м.07.2008 година.При изготвяне на съдебно- счетоводната експертиза, са представени , фактури от предходни доставчици, издадени към [фирма], в т.ч.: ф-ра №113/03.06.2008 г. с дан. основа 15450,00 лв. и ДДС 3090,00 лв. за кожи от Е. 5150 кг. и ф-ра №114/07.06.2008 г. от [фирма] с дан. основа 15750,00 лв. и ДДС 3150,00 лв. за кожи от Е. 5250 кг.; ф-ра №

572/16.06.2008 г. от [фирма] с дан. основа 25010,00 лв. и ДДС 5002,00 лв. за свински кожи 4100 броя, а в счетоводството на [фирма] фактурата е осчетоводена- данъчната основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - С. кожи, кожи едър рогат добитък, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност,съставени са хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурата е описана в дневника за покупки, а оттам и в справка-декларация за ДДС на дружеството. Органът по приходите е отказал частичен данъчен кредит по тази фактура в размер на 7200 лева, по доставката- кожи от Е./ посочен като предходен доставчик [фирма]. При казаното по- горе, по отношение на този предходен доставчик, че той не разполага с техническа ,материална и кадрова обезпеченост и при липсата на доказателства къде е съхранявал кожите/ в случая от Е., няма как да е доставил каквото и да било на прекия доставчик „П., защото на първо място, от приложения Договор от 01.11.2007 година, сключен между този доставчик „П.“ и жалбоподателят е видно, че последният е предоставил лицензирани складови помещения за съхранение на сурови кожи – свински и Е.. На второ място ,в този договор не са конкретизирани нито складовете,нито къде се намират, нито пък е договорена някаква цена.На следващо място,от представеното обяснение от управителя на този доставчик/лист 452 от приложението/, е видно ,че кожите са съхранявани в лицензирани складови помещения на жалбоподателя, находящи се в [населено място] [улица],№3, което пък от своя страна предполага доставено от доставчика „В.“ количество именно до този склад, находящ с в [населено място].Такива доказателства за осъществен транспорт ,както от доставчика „В.“, така и от самия пряк доставчик до складовете ,липсват и при казаното по-горе, изобщо не е ясно /при липсата на доказателства за складови помещения на „В.“ ,всъщност от къде са натоварени кожите, кой е извършил транспортът ,за да бъдат доставени до „П.“, а от там и да бъдат реално предадени на жалбоподателя именно кожите от Е.,при което и тук съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че липсва реално осъществена доставка по тази фактура в този размер и отказал право на данъчен кредит по нея. Осчетоводяването на фактурите от прекия доставчик и от жалбоподателя и извършването на последваща реализация на кожите/ било чрез влагането им като суровини за производство, били като реализиране,не може да доведе до извода, че именно този доставчик е доставил процесното количество кожи на жалбоподателя.

Доставчикът **[фирма] е** издал на [фирма] през ревизираните периоди фактури

57. **ф-ра №/Дата**	58. **Предмет на доставката**	59. **Данъчна основа в лв.**	60. **ДДС в лв.**	61. **Начин на плащане**
62. 18/31.10.2008	63. С. св. кожи	64. 75 000,00	65. 15 000,00	брой
66. 19/01.11.2008	67. сурови св. кожи	68. 10 880,00	69. 2 176,00	в брой
70. 20/03.11.2008	71. сурови св. кожи	72. 11 280,00	73. 2 256,00	брой
74. 21/05.11.2008	75. сурови св. кожи	76. 11 040,00	77. 2 208,00	в брой
78. 22/07.11.2008	79. сурови св. кожи	80. 10 640,00	81. 2 128,00	в брой

82.	23/09.11.2008	83.	сурови св. кожи	84. 10 960,00	85. 2 192,00	брой
86.	24/11.11.2008	87.	сурови св. кожи	88. 11 520,00	89. 2 304,00	в брой
90.	25/14.11.2008	91.	сурови св. кожи	92. 10 800,00	93. 2 160,00	в брой
94.	26/15.11.2008	95.	сурови св. кожи	96. 10 160,00	97. 2 032,00	в брой
98.	27/17.11.2008	99.	сурови св. кожи	100. 11 120,00	101. 2 224,00	в брой
102.	28/19.11.2008	103.	сурови св. кожи	104. 10 720,00	105. 2 144,00	в брой
106.	29/21.11.2008	107.	сурови св. кожи	108. 10 240,00	109. 2 048,00	в брой
110.	30/23.11.2008	111.	сурови св. кожи	112. 11 360,00	113. 2 272,00	в брой
114.	31/25.11.2008	115.	сурови св. кожи	116. 10 720,00	117. 2 144,00	в брой
118.	32/28.11.2008	119.	сурови св. кожи	120. 10 560,00	121. 2 112,00	в брой
122.	37/03.12.2008	123.	сурови св. кожи	124. 12 495,00	125. 2 499,00	в брой
126.	38/05.12.2008	127.	сурови св. кожи	128. 13 005,00	129. 2 601,00	в брой
130.	39/08.12.2008	131.	сурови св. кожи	132. 13 175,00	133. 2 635,00	в брой
134.	40/11.12.2008	135.	сурови св. кожи	136. 12 920,00	137. 2 584,00	в брой
138.	41/14.12.2008	139.	сурови св. кожи	140. 13 345,00	141. 2 669,00	в брой
142.	42/15.12.2008	143.	сурови св. кожи	144. 12 835,00	145. 2 567,00	в брой
146.	43/17.12.2008	147.	сурови св. кожи	148. 13 430,00	149. 2 686,00	в брой

150. 44/19.12.2008	151. сурови св. кожи	152. 12 665,00	153. 2 533,00	в брой	
154. 45/21.12.2008	155. сурови св. кожи	156. 10 200,00	157. 2 040,00	в брой	
158. 46/22.12.2008	159. сурови св. кожи	160. 11 152,00	161. 2 230,40	в брой	
162. 47/24.12.2008	163. сурови св. кожи	164. 10 742,00	165. 2 148,40	в брой	
166. 48/26.12.2008	167. сурови св. кожи	168. 10 250,00	169. 2 050,00	в брой	
170. 49/28.12.2008	171. сурови св. кожи	172. 10 578,00	173. 2 115,60	в брой	
174. 50/30.12.2008	175. сурови св. кожи	176. 10 988,00	177. 2 197,60	в брой	
178. 51/05.1.2009	179. св. кожи	180. 12 410,00	181. 2 482,00	в брой	
182. 52/08.1.2009	183. св. кожи	184. 12 665,00	185. 2 533,00	в брой	
186. 53/12.1.2009	187. св. кожи	188. 12 580,00	189. 2 516,00	в брой	
190. 54/15.1.2009	191. св. кожи	192. 13 090,00	193. 2 618,00	в брой	
194. 55/19.1.2009	195. св. кожи	196. 12 750,00	197. 2 550,00	в брой	
198. 56/21.1.2009	199. св. кожи	200. 12 464,00	201. 2 492,80	в брой	
202. 57/25.1.2009	203. св. кожи	204. 11 808,00	205. 2 361,60	в брой	
206. 58/27.1.2009	207. св. кожи	208. 12 546,00	209. 2 509,20	в брой	
210. 59/31.1.2009	211. св. кожи	212. 11 644,00	213. 2 328,80	в брой	
	215. **Общо:**	216. **506 737,00**	217. **101 347,40**		

. Посочените фактури са издадени във връзка с Договор за доставка от 01.10.2008 година, сключен мужди [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач с предмет: свински необработени кожи, с приложени приемо-предавателни протоколи, подписани от двете страни с описание на предадените стоки като вид, мярка и количество. При [фирма] процесните фактури са осчетоводени както следва за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411-1 – Клиенти с цялата стойност по фактурите, респективно

по кредита на сметка 702-1 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа по фактурите и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурите, за плащането на клиента: по дебита на сметка 501 - Каса в лв., респективно по кредита на сметка 411-1 – Клиенти /аналитично за [фирма] /. Плащанията по фактурите са извършени в брой, За счетоводните операции по-горе са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди,фактури те са включени в дневниците за продажби и СД за ДДС на [фирма] за съответните данъчни периоди,а в В счетоводството на [фирма] фактурите са осчетоводени, както следва,данъчната им основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - Свински кожи, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност,съставени са хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурите са описани в дневниците за покупки, а оттам и в справки-декларации за ДДС на дружеството.

/ факт, установяващ се от заключението на вещото лице,изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира, за обективно изготвено. И по отношение на този доставчик, жалбоподателят не можа по пътя на пълното насрещно доказване да обори извода на органа по приходите, че липсва реално осъществена доставка. Не се представиха доказателства, за това къде този доставчик е съхранявал голямото количество кожи ,кой и на коя дата е е натоварил кожите, с какъв транспорт и от къде са доставени на жалбоподателя , при положение ,че този доставчик не разполага нито със собствени Д., нито пък с наети / и то специални складови помещения за съхраняване на голямото количество кожи. Наред с това, наличието не приемо-предавателни протоколи, също не може да обуслови място и датата на предаване на кожите на жалбоподателя- в тях само е посочено ,че през месец/ посочен/ са предадени свински кожи ,няма място на предаване, нито конкретна дата. Обстоятелството ,че жалбоподателят е посочил, че е извършил транспортирането на стоките с негов автомобил/ за което по делото има приложени доказателства и пътни листове с маршрут Е.-П. и обратно/ ,но това само по себе си не може да доведе до извода ,че с въпросното МПС и на въпросните дати, посочени в пътните листове е извършен превоз/ транспортът на кожи от този доставчик. Липсват каквито и да било доказателства/ в това число и от страна на жалбоподателя за местонахождението на склада, откъдето са натоварени кожите, както и кой е извършил натоварването на това голямо количество кожи/ при положение , че не се съдържат доказателства за наети лица на какъвто и да е договор- граждански или трудов, нито пък се представиха доказателства, че товаренето на кожите е извършено от служители на жалбоподателя. Следва и тук да бъде отбелязано още,че наличието на фактури,счетоводното им отразяване в счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя и наличието на договорни отношения не може да доведе до извода, че е налице реално осъществена доставка,защото и наличието на облагаема доставка е първото условие, което следва да бъде налице, за да възникне правото на данъчен кредит за получателя по нея. Последващото реализиране на доставките от страна на жалбоподателя, не може да доведе до извода ,че именно в следствие на доставките от този доставчик,жалбоподателят е вложил кожите в производствената си дейност и впоследствие е реализирал приходи от нея. С оглед на това и тук съвсем законосъобразно органът по приходите е приел ,че липсата но реално осъществена доставка води до отказване право на данъчен кредит на жалбоподателя.

Доставчикът **[фирма],** е издал в полза на жалбоподателя [фирма] през ревизираните периоди фактури :

218. **Ф-ра №/дата**	219. **Предмет на доставката**	220. **Данъ**	221. **ДДС в лв.**	222. **Начин на плащане**

		чна основа в лв.		
223. 9/09.10.2009	св.кожи, транспорт	224. 5020,00	10 024,00	няма
225. 10/16.10.2009	226. св. кожи, транспорт	227. 50 480,00	228. 10 096,00	няма
	230. **общо:**	231. **100 600,00**	232. **20 120,00**	

233.

Посочоените фактури са издадени във връзка с Договор за доставка от 01.10.2009 г. между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач с предмет: свински необработени кожи, с приложени към приемо-предавателни протоколи, подписани от двете страни с описание на предадените стоки като вид, мярка и количество, [фирма] е осчетоводил процесните фактури - за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411 – Клиенти с цялата стойност по фактурите, респективно по кредита на сметка 702 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа по фактурите и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурите, За счетоводните операции по-горе са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. В хоза на съдбеното производство, пир изготвена на заключението на от вещото лице , е пердсатевна Декларация от [фирма] /подписана от декларатор без длъжност и име/, в която е записано: *"Основната дейност на [фирма] е търговска към трети лица за внос на селскостопанска продукция /свински кожи, кожи от Е. и хранителни продукти/ внос от Румъния. Дружеството не разполага със складова база, защото стоките са с предварителна заявка и се транспортират до крайния клиент с нает транспорт. Транспортът е за сметка на фирма [фирма]."* В хода на ерзивоиното производство, този доставчики е пердставил фактури и ЧМР от предходни доставчици. И спорните фактури са включени в дневниците за продажби и СД за ДДС на [фирма] за съответните данъчни периоди, От заключените на вещто лицеу изготвило съдебно- ксчетовдоната кесепритза ,нсопорне ато страните е видно, че всчетоводството на [фирма] фактурите са осчетоводени данъчната им основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - С. кожи, кожи едър рогат добитък, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност. Съставени са хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурите са описани в дневниците за покупки, а оттам и в справки-декларации за ДДС на дружеството.

От приложените доказателства, е видно, че в хода на ревизионното производство по отношение на деклариираните от този доставчик В./ въз основа на които е извършил последващи доставки/е събрана информация по линия на международното сътрудничество– изискана е информация от Румънските данъчни власти по отношение на доставките, извършени от А. К.- Румъния по сделки между този доставчик, като в получения отговор от Румъния е отразено ,че румънското дружество не разполага с персонал, оборудване за товарене и разтоварване, няма договори,сключени с други дружества за оказаните услуги, не било възможно да се посетят складови помещения или да се проверяват налице са подходящи условия за съхранение на кожите,обект на сделките по представените документи, като няма доказателства за чия сметка е извършен транспортът. Отново и тук, както в хода на ревизионното ,така и в хода на съдебното производство,не се представиха доказателства, че този доставчик е разполагал с необходимите складови помещения,позволяващи му да съхрани свинските кожи, транспортни средства, лица ,които

са взели участие в товарене то /и/ или разтоварването на кожите, за да се приеме ,че този доставчик е притежавал техническа,материална и кадрова обезпеченост ,позволяваща му да осъществи доставките. Няма как, доставчикът при липса на каквато и да е обезпеченост ,да осъществи доставките. Нещо повече дори- не се представиха никакви доказателства за това кои лица от жалбоподателя са участвали в разтоварването ,къде е мястото на предаване на свинските кожи, представените премо-предавателни протоколи не установяват мястото и датата на предаване на свинските кожи. Наред с това всички представени документи в хода на ревизионното производство/ в това число и декларация/ са без подпис и име, наименование и са неподписани и не е ясен техният издател. Обстоятелството,че жалбоподателят впоследствие е вложил кожите в производството си,/ който факт не е спорен по делото/, не може да доведе до извода ,че именно свинските кожи са доставени от този доставчик. С оглед на това и тук съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези фактури.

Доставчикът **[фирма],** е издал на [фирма] през ревизираните периоди фактури

234. **Ф-ра №/дата**	235. **Предмет на доставката**	236. **Данъчна основа в лв.**	237. **ДДС в лв.**	238. **Начин на плащане**
239. 43/13.1.2009	240. св. кожи, транспорт	241. 49 850,00	242. 9 970,00	в брой
243. 45/20.1.2009	244. св. кожи, транспорт	245. 50 480,00	246. 10 096,00	в брой
247. 51/04.2.2009	248. св. кожи, транспорт	249. 50 165,00	250. 10 033,00	в брой
251. 52/08.2.2009	252. св. кожи, транспорт	253. 50 435,00	254. 10 087,00	в брой
255. 102/20.3.2009	256. св. кожи, транспорт	257. 49 850,00	258. 9 970,00	в брой
259. 106/26.3.2009	260. св. кожи, транспорт	261. 49 580,00	262. 9 916,00	в брой
263. 117/30.4.2009	264. св. кожи, транспорт	265. 50 120,00	266. 10 024,00	в брой
267. 118/30.4.2009	268. св. кожи, транспорт	269. 50 480,00	270. 10 096,00	в брой
271. 71/15.5.2009	272. св. кожи, транспорт	273. 50 120,00	274. 10 024,00	в брой
275. 72/17.5.2009	276. св. кожи, транспорт	277. 50 480,00	278. 10 096,00	в брой
279. 133/04.6.2009	280. св. кожи, транспорт	281. 50 525,00	282. 10 105,00	в брой
283. 134/11.6.2009	284. св. кожи, транспорт	285. 50 075,00	286. 10 015,00	в брой
287. 94/04.7.2009	288. св. кожи,	289. 50	290. 10	в брой

	транспорт	345,00	069,00	
291. 95/05.7.2009	292. св. кожи, транспорт	293. 50 255,00	294. 10 051,00	в брой
	296. **Общо:**	297. **702 760,00**	298. **140 552,00**	

Фактурите са във връзка с Договори за доставка от 04.03.2009 г., от 01.04.2009 г., от 07.05.2009 г. и от 01.06.2009 г. между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач на свински необработени кожи. Към него са приложени приемо-предавателни протоколи, подписани от двете страни с описание на предадените стоки като вид, мярка и количество. Доставчикът е осчетоводил процесните фактури - за начисленото вземане от клиент [фирма]: по дебита на сметка 411 – Клиенти с цялата стойност по фактурите, респективно по кредита на сметка 702 - Приходи от продажби на стоки с данъчната основа по фактурите и по кредита на сметка 4532 – Начислен данък при продажбите с ДДС по фактурите; за плащането на клиента: по дебита на сметка 501 - Каса в лв., респективно по кредита на сметка 411 – Клиенти /аналитично за [фирма] /. Плащанията по фактурите са извършени в брой и за счетоводните операции по-горе са съставени аналитични хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди./ факта ,установяващ се от заключението на вещото лице.В хода на съдебното производство ,на вещото лице са представени Декларация от [фирма] /подписана от декларатор без длъжност и име/, в която е записано: *"Основната дейност на [фирма] е търговска към трети лица за внос на селскостопанска продукция /свински кожи, кожи от Е. и хранителни продукти/ внос от Румъния. Дружеството не разполага със складова база, защото стоките са с предварителна заявка и се транспортират до крайния клиент с нает транспорт. Транспортът е за сметка на фирма [фирма].",* фактурите са включени в в дневниците за продажби и СД за ДДС на [фирма] за съответните данъчни периоди, В счетоводството на [фирма] фактурите са осчетоводени, данъчната им основа е отнесена по дебита на сметка 302/1 - Свински кожи, данъкът е по дебита на сметка 453/1 - Начислен ДДС при покупките, респективно по кредита на сметка 401 - Доставчици /с аналитичност/с цялата стойност. Съставени са хронологични регистри на счетоводните сметки за съответните периоди. Фактурите са описани в дневниците за покупки, а оттам и в справки-декларации за ДДС на дружеството

Отново и тук , както в хода на ревизионното ,така и в хода на съдебното производство, не се представиха доказателства на първо място за това, че този доставчик е разполагал с необходимата техническа,материална и кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките. На второ място, обстоятелството, че е представил фактури от преходни доставчици и най- вече от румънското дружество А. К., не може да доведе до извода, че е налице реално осъществена доставка, защото от събраната по линия на международното сътрудничество информация не може да се установи, че този предходен доставчик е разполагал с кожите ,за да ги достави на „Н. Т.“, а от там и той да ги достави на жалбоподателя. Следва да бъде посочено още ,че липсват и доказателства за съхранението на кожите, както от Румънското дружество, така и от страна на доставчика.,като в представените транспортни документи не е посочено ,че свинските кожи са доставени до фабриката на жалбоподателя в [населено място].Също в приемо-предавателните протоколи и разписките, липсва отбелязано място и дата на предаване на стоките, не се представиха и никакви доказателства за това кой къде и как е натоварил или разтоварил стоките. Доказателства не се представиха и по отношение на сочения като предходен доставчик на прекия- [фирма]/ явяващ се и сочен като такъв на прекия доставчик [фирма]. Обстоятелството,че жалбоподателят и доставчикът са осчетоводили процесните фактури в счетоводството си ,включили са ги в дневника за продажби и в СД и жалбоподателят впоследствие е реализирал последващи доставки, не може да доведе до

извода ,че именно този доставчик е доставил нещо реално на жалбоподателя,за да възникне за него правото на данъчен кредит. Издаването на данъчни фактури само по себе си също не може да доведе до извода, че е налице реално осъществена доставка, защото фактурите са първични счетоводни документи,които отразяват възникнало преди нейното издаване данъчно събитие.Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването на който правната норма свързва пораждането на определени правни последици. И тук съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези фактури.

Следва да бъде отбелязано, че съгласно чл.6 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Според т. 14.1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност

„доставка на стоки"означава прехвърлянето на правото за разпореждане с материална вещ като собственик) и с оглед на обстоятелството, че предмет на доставката са родово определени вещи, то следва че прехвърлянето на правото на собственост трябва да бъде извършено съобразно чл.24,ал. 2 от Закона за задълженията и договорите,предвид факта,че Директивата не регламентира определен начин, по който се осъществява прехвърлянето на правото за разпореждане с материалната вещ като собственик, а предоставя това право на съответното национално законодателство. В българското законодателство Наред с това, наличиетона сключени договори между доставчика и жалбоподателя също не може да доведе до извода ,че наличието на договор предполага и реално осъществена доставка, защото договорът сочи на съвпадане на волеизявленията на страните в него- че са съгласни да постигнат като резултат договореното между тях/в този смисъл е трайно установената практика на ВАС е в посока, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това и причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. Докато при сделката в гражданскоправния й аспект е необходимо съгласие между страните за пораждане на договорения резултат, то при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС – чл. 6, ал.1, респ. чл. 9, ал.1 ЗДДС не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване – предаване на стоката или извършването на услугата. Следва да бъде направено и разграничение между понятието доставка на стоки по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14 от Директивата/ цитирана по- горе в решението/, тъй като съгласно последната разпоредба, за доказването й не се изисква прехвърляне правото на собственост на вещта, каквото е изискването по българския закон, а прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик, което означава, че не е задължително доставчикът да притежава стоката като собственик, а е достатъчно да се установи, че той я е предал на получателя- нещо, което в конкретния случай по отношение на конкретните доставки от всички доставчици не налице.

В контекста на изложеното, обжалваният РА е законосъобразен и предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, в полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултсоко възнаграждение в размер на 13630 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт № 23120567/23.11.2012 година ,мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне от Директор на Дирекция“ ОДОП“.

ОСЪЖДА [фирма] ГР. Е. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“ СУМАТА ОТ 13 630 ЛЕВА – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.