

Протокол

№

гр. София, 31.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1919** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от
юрк. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в
Агенция Митници – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено
пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 5651 по описа за 2022 г., 6 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Считам, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, както и че е постановено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Подробни съображения за допуснатите процесуални нарушения при издаването на АУАНН и НП сме изложили пред СРС и в жалбата по настоящото дело, които поддържам. Моля да имате предвид отново, че оспорваме материалната компетентност на актосъставителя, като това сме сторили съедновременно. Не са събрани доказателства, които да установяват правото му да съставя актове за установяване на административно нарушение. Считам, че този съществен порок е довел до издаването на незаконосъобразно НП, като СРС, потвърждавайки го, е постановил неправилно и незаконосъобразно решение. Алтернативно, ако сметете, че е налице валидно издадено НП, моля да приемете наведените от страна на дружеството възражения за неговата маловажност. Моля да имате предвид, че преди съставяне на АУАН, а и след това, касаторът не е допускал невнасяне на акциз или други данъчни задължения. Също така не е имало период, в който да не е налице валидно обезпечение, предоставено от страна на дружеството. Видно от публичните регистри и ГФО, които са публикувани в сайта на Търговския регистър, финансовите обороти, характерът, мащабът и обемът на дейност на дружеството са такива, че то винаги обслужва своите задължения, в това число и публичните. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно, постановено съобразно материалния закон, без да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно СРС е приел, че спорът се свежда до правилното прилагане на разпоредбата на чл.126а, ал.1 от ЗАДС. Претендирам присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: