

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3334** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Типов, чрез пълномощник, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220618002083-091-001/20.11.2018 г., издаден от органи по приходите при ТД на

НАП – [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 217/05.02.2019 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Ние доста мислехме какви доказателствени искания да направим, тъй като в решението на директора на ДОДОП коментира прехвърляне на доказателствената тежест върху нас, тъй като не е техен ангажимент да доказва отрицателни факти. Целият проблем на тази жалба е свързан с непризнаване на данъчен кредит по ДДС на сделки с три фирми. В тази връзка нашето възражение е само, че са неоснователни и необосновани констатациите на ревизиращия орган. Явно донякъде са възприети въпреки, че директора на ДОДОП има приспадане на някои данъчни периоди, при които жалбата ни към него е неоснователна, тъй като няма правен интерес. Искаме да бъде допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, която да направи справка в счетоводството на двете фирми, на които се оспорва, едната е [фирма] и [фирма], да се види: ползвал ли е данъчен кредит, по кои фактури, дали са отразени в счетоводството на [фирма]? Това е по отношение на първата фирма, където ние твърдим, че не по всички фактури сме ползвали данъчен кредит, което не е отчетено от ревизиращия орган. Втората ни задача, която бихме възложили на експерта: приключила ли е насрещната проверка на [фирма], това е другата фирма, и ако има протокол какви са констатациите? Защо сделките, осчетоводени от [фирма] с [фирма] ревизиращият орган счита, че не са относими към основната дейност на [фирма]. Трета задача към вещото лице, която всъщност за нас е най-съществена е по отношение на правото на данъчен кредит на сделките с подизпълнителя [фирма], който е подизпълнител на изпълнителя [фирма], във връзка със строително-монтажни дейности (СМД) по изграждане на игрална зала - казино в [населено място] - „Принцес-С.“ и в тази връзка много лесно може да бъде засечено извършените от [фирма] строително-монтажни работи (СМР), възложени от жалбоподателя [фирма], дали са приети от основния възложител [фирма], което ще покаже има ли реално осъществени сделки и услуги или се касае за формално оформени такива. Моля да допуснете така поставените от нас въпроси.

Гл. юриск. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да бъде допусната счетоводната експертиза. Единствено по отношение на втория зададен въпрос моля за уточнение. Насрещната проверка на цитирания доставчик каква връзка би имала с констатациите в ревизионния акт.

Адв. П.: Когато е изготвена жалбата насрещната проверка не е била приключена и не е видян протокола. Аз също не го видях.

Гл. юриск. Т.: В тази връзка аз ли трябва да представя това доказателство?

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно - счетоводна експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението, както и ще определи и задачите към експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи протокол за извършена насрещна проверка на [фирма], ако е такъв е налице. В случай, че няма такъв протокол или насрещната проверка не е приключила, същото да бъде отразено в писмена молба.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи на електронен носител доказателства за компетентност на органите, издали оспорваните актове.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.11.2019 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: