

Протокол

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат А. Ч., с пълномощно на лист 51 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 263 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.03.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението

справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1353, 00 лв. (хиляда триста петдесет и три лева).

Адвокат Ч.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юриисконсулт М.: Не възразявам по изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. Г. П., 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Във връзка с извършената от Вас експертиза констатирахте ли по делото ревизионен акт на „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД и във връзка с този ревизионен акт имаше ли в този ревизионен акт отказано право на данъчен кредит, т.е. беше ли призната като нереална тази сделка между „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД?

Вещото лице П.: Този ревизионен доклад и ревизионен акт съм описала като допълнително представени на страница четири от експертизата. Няма данни да не е признат начисления от „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД ДДС по фактури издадени на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД.

Адвокат Ч.: Във връзка с обследване на документалната обосновааност има ли някакъв документ, според Вас, говоря само за сделката между „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и „Златен Грифон“ ЕООД, по която да липсва документална обосновааност? Само между тези две дружества.

Вещото лице П.: Не съм установила липса на документална обосновааност. Всички доставки са документално обосновани, както е видно от таблица 5 на страница 23 от експертиза, където всяка една фактура е разгледана поотделно.

Адвокат Ч.: В обследваната от Вас документация, налице ли са последващи доставки от страна на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД към негови трети контрагенти?

Вещото лице П.: Изследвани са предметите на сделките по фактурите, по които е оказано право на приспадане на данъчен кредит и всяка от тях в отговора по задача № 3 е посочено към коя последваща доставка могат да бъдат свързани при сравнение на предметите на доставките и на сключените договори.

Адвокат Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт М.: На страница 30 във връзка с посочените фактури, които са във

връзка с последващи доставки – последният въпрос на адвоката, за фирми „Еко Есетра“ ООД и „Келп“ ЕООД, с какъв предмет са издадените фактури на тези дружества? С какъв предмет са фактури 7 и 8, описани от Вас?

Вещото лице П.: Ако не съм ги описала, значи не мога да кажа какъв е предметът.

Юрисконсулт М.: Описани са на страница 30 – фактура 7 и фактура 8, тъй като твърдите установени последващи доставки. С какъв предмет са тези фактури?

Вещото лице П.: Направено е сравнение с проектантско-консултантски договор, който е със същия предмет. Не мога да кажа с какъв предмет са фактурите. Това може да бъде проверено.

Юрисконсулт М.: Има ли подписани приемо-предавателни протоколи между жалбоподателя „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и тези двама клиенти - „Еко Есетра“ ООД и „Келп“ ЕООД?

Адвокат Ч.: Възражявам по този въпрос! Въпросът е неясен и неточен.

Юрисконсулт М.: Въпросът е абсолютно ясен и точен. Моля да не ме прекъсвате!

Адвокат Ч.: Мога да се обоснова защо възражявам. Възражявам защото въпросът е неясен и неточен, тъй като няма и не е налице процесуално-правна норма, която да задължава доверителя ми да съставя такива документи. Ако ответникът претендира, че въпросът му е основателен, моля да го задължите да посочи материално правната норма или процесуална норма, която задължава доверителя ми да съставя приемо-предавателни протоколи. В такъв случай въпросът е заблуждаващ, неясен и неточен.

Юрисконсулт М.: Моля да се допусне въпроса. Искам просто отговор – „да“ или „не“. Има ли приемо-предавателни протоколи или няма? Това е прост въпрос. Двама клиенти са - „Еко Есетра“ ООД и „Келп“ ЕООД. За двамата питам.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице П.: След като не съм ги описала значи не съм установила приемо-предавателни протоколи.

Юрисконсулт М.: На стр. 32 от съдебно-счетоводната експертиза във връзка с фактури на „Рибената ферма“ АД: може ли вещото лице да каже тези фактури, които са описани, като издадени от жалбоподателя на „Рибената ферма“ АД от 21.04.2016 г. с коя доставка от неговия доставчик кореспондира?

Адвокат Ч.: Възражявам! Това не е предмет на експертизата. Същевременно ответникът се домогва чрез въпросите си да довърши некомпетентната и некачествена работа на ревизиращите екипи на органите по приходите.

Юрисконсулт М.: Моля да се обърне внимание на адвокат Ч. да не се правят такива квалификации в съдебна зала и да бъде глобен адвокатът.

Адвокат Ч.: Може съдът да реши да ме глоби, но квалификациите са ясни и точни - да довърши некомпетентната и некачествена работа на ревизиращите екипи на органите по приходите. Възраждавам! Защо? Защото чрез въпроса се домогва да довърши некачествената работа на ревизиращите органи.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на страните да спазват добрия тон в съдебната зала.

Юрисконсулт М.: Последният въпрос на адвоката беше какви са последващите доставки. Въпросите ми са свързани с въпросите на адвокат Ч.. Той претендира за наличие на последващи доставки и във връзка с това аз задавам тези въпроси. Може ли вещото лице да отговори на въпроса? Тези фактури издадени от жалбоподателя към „Рибената ферма“ АД, с кой доставчик на жалбоподателя са свързани и с кои издадени от доставчика фактури? Каква е връзката?

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице П.: Както се вижда аз съм ги свързала по повод сключените договори и предметите на сключените договори с фактура 67/25 ноември, която се вижда на 32 страница, издадена от „Златен Грифон“ ЕООД. При отговора на задача трета за последващите доставки, всъщност са описани всяка една фактура от „Златен Грифон“ ЕООД към „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и под нея, договор и издадени фактури от „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД към негови клиенти, които договори и предметите могат да бъдат свързани.

Юрисконсулт М.: Б.! Следващият ми въпрос също е свързан с така наречените „последващи доставки“: Има ли сключен договор между жалбоподателя „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и Агенция по рибарство и аквакултури? Видяхте ли такъв договор да е представен по делото?

Адвокат Ч.: Възраждавам! Какво общо има договорът с Агенцията с предмета на делото? Възраждавам по въпроса!

Юрисконсулт М.: Агенция по рибарство и аквакултури е държавна агенция и би трябвало да има такъв договор налице.

Адвокат Ч.: Какво общо има договорът с ревизията?

Юрисконсулт М.: Има общо. Общото е, че няма последваща доставка и всичко е фалшификат. Това е общото! Това е страница 33 от експертизата, пише по фактура № 71, издадена от „Златен Грифон“ ЕООД, последващата доставка е към Агенция по рибарство и аквакултури, с която би следвало да има някакъв договор.

Адвокат Ч.: Не „би следвало“ ами са налице!

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице П.: Не съм описала такъв договор. Не мога да кажа категорично. Не съм

го посочила изрично в експертизата.

Вещото лице П. (на въпроси на Съда): Това, което съм написала на страница 32, че в двата превода по фактура 14 и фактура 13 „без ясна идентификация за титуляр и № на банкова сметка, по която са преведени сумите.“, съм написала, тъй като с допълнително представените документи ми бяха предоставени извлечения от счетоводните регистри, в т.ч. тип „снимка“ не от началото до края и втора страница на банкови извлечения, откъдето се вижда плащането, но няма първата страница, където се вижда точно банковото извлечение, от коя дата, коя е банковата сметка и титулярът. Не съм разполагала с пълни банкови извлечения.

Предвид установеното, че „Златен Грифон“ ЕООД предоставя услуги на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД, а от своя страна „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД предоставя услуги на трети лица, от икономическа гледна точка, моето мнение като експерт е, че идеята на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е да реализира доход. Ако няма капацитет самото дружество да изпълни определени консултантски услуги, то възлага на свои контрагенти, които да ги извършат за конкретните клиенти и дружеството ги предоставя на своите клиенти.

Адвокат Ч.: С оглед заявеното от вещото лице заявявам, че основната дейност на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е следната: дружеството подготвя и изготвя проекти за кандидатстване по програми на Държавен фонд „Земеделие“, Агенцията по рибарство и аквакултури, чрез които проекти се кандидатства с програмата ИСУН, т. е. основната дейност на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е да изготвя такава проектна документация, при което са необходими знания в много области, включително и с конкретното задание по проект. В тази връзка, с оглед и на зададените от ответника въпроси, прилагам и моля да приемете доказателства относно последващите доставки, ведно с пълно копие за ответната страна. Първите два комплекта документа са относно „Еко Есетра“ ООД и „Келп“ ЕООД, от което дружество така особено се интересува ответникът. С оглед заявеното от ответника моля да ми предоставите възможност да представя по делото четири класъора с проектна документация, съдържаща доказателства, че част от тях са подадени по програмата ИСУН на тези последващи доставчици, тъй като ответникът обвини моят доверител в фалшифициране на документи. В тази връзка, въпреки, че ще вършим работата на органите по приходите да доказваме последващите доставки, които не са доказали в ревизионното производство, ще приложа четири класъора, като всеки от тях ще съдържа проектната документация, проекта, с който е кандидатствано или който е подготвен за кандидатстване по съответната програма на Европейския съюз, с което ще докажа и последващите доставки. Що се касае за приемо-предавателни протоколи - такъв не е задължителен, не е изискуем и не е следващ се за съставяне по никаква материално-правна норма или процесуална такава в областта на данъчното и търговското законодателство. Това е пожелателно действие, което двете юридически лица - контрагенти по облигационно правоотношение, могат да съставят или да не съставят. Вменяването като задължително от страна на органите по приходите и последващото обяснение, че трябва да бъде съставен е злоупотреба с право. Правя искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да обследва представените в днешното съдебно заседание документи и да отговори имало ли е последващи доставки от жалбоподателя „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД, към кои контрагенти са били, с какъв предмет са били те, извършвани ли са

разплащания между тях и реални ли са доставките, според вещото лице? Моля да се вземе предвид, че част от договорите с нашите контрагенти са сключени преди договора със „Златен Грифон“ ЕООД и „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и по тях са постъпили авансови плащания, тъй като доверителят ми първо е бил ангажиран с определено задание, а след това е извършвал действие по сключване на последващи договори, с които да изпълни заданието.

Юрисконсулт М.: Може ли по същество да се преустанови пледоарията на адвоката? Моля да взема отношение по искането за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Противопоставям се на това искане. На вещото лице се поставят въпроси, които не са от компетентността на експерт-счетоводител, а са от компетентността на съда. Дали има реални доставки, спорните и последващи такива, не е въпрос, който може да бъде решен от вещото лице-счетоводител. Моля да не се допуска допълнителна експертиза. Считаю, че това искане се прави единствено с цел преследване на абсолютната давност и погасяване задълженията на жалбоподателя. Досежно икономическата съобразност за ползване на няколко фирми по верига за извършване на определени услуги – това е пределно ясно. Това е ползване на фирма, която, де факто фирма „Златен Грифон“ ЕООД, едно дружество дерегистрирано по ДДС, с големи задължения към бюджета, единствено с цел източване на данък „добавена стойност“. Няма друга икономическа обосновка за това обстоятелство.

Адвокат Ч.: С оглед заявеното, моля да ми бъде издаден заверен препис от настоящия протокол, защото току що се обвини фирмата на майка ми в измама, и аз ще я дам на прокуратурата.

Юрисконсулт М.: Вие сте за даване на прокуратурата, а не аз!

Адвокат Ч.: А. дайте ме! Въпросът ми е обвързан с конкретно дело на Европейския съюз „М. срещу държавата“, дори е българско дело. Предмет на обследване на допълнителната експертиза са фактурите, плащанията между доверителя ми и неговия контрагент, явяващ се последващ доставчик, вторичната счетоводна документация, която е съставена във връзка с тези операции, всичко, което е обследвано от вещото лице при извършената от него експертиза между „Златен Грифон“ ЕООД и „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД. Всичко, което е свързано с въпросите на първата експертиза. Вещото лице няма да обследва никакви по-различни документи от тези, които вече е обследвал когато е изследвал доставките между „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и „Златен Грифон“ ЕООД.

Вещото лице П.: Не съм обследвала днес представените документи.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото

лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1353,00 лв. (хиляда триста петдесет и три лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 03.10.2022 г. депозит (видно от справка извършена в счетоводството на съда – лист 263 по делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 753,00 лв. (седемстотин петдесет и три лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задача: вещото лице П. след като се запознае с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства да даде отговор на въпроса: Налице ли са плащания между „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД и неговите контрагенти, явяващи се последващи доставчици, като се вземе предвид първичната и вторична счетоводна документация?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв. (триста лева), вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град, в който срок следва да представи платежния документ по делото.

Адвокат Ч.: Не е постъпила информацията по издадените ми съдебни удостоверения. Секретарката ми не ми е докладвала нищо.

Юриисконсулт М.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства и да взема становище по тяхната относимост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането на представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на ответника да изрази становище по днес представените допълнителни доказателства.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ч. да представи информацията по вече издадените му съдебни удостоверения.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адвокат Ч. заверен препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.05.2023 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. за изготвяне на допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: