

Протокол

гр. София, 06.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4623** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ Д. РАЙОН - редовно уведомен, не се представлява.

От същия на 02.03.2023г. е постъпило становище за даване ход на делото, по депозираното заключение по извършената СТЕ, за приключване на съдебното дирене и по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице д-р инж. Г. С. М.: редовно уведомен, се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.02.2023 г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7-дни от датата на днешното съдебно заседание намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

Д-Р ИНЖ. Г. С. М. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори: Моето мнение, е че не може да се постави измервателно устройство, което съм мотивирал подробно в заключението си, защото не може да се постави на посоченото от ответника място. Може да се постави в следващ участък, а именно това, което съм посочил в заключението - след успокоителя и преди шибърната шахта на границата на имота. В протокола е казано само да се постави на тръбопровода преди централата и няма предоставена възможност за поставянето му на друго място.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам срещу определяното на окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 843 лв., но моля да им бъде предоставен по-дълъг срок – 14 дни за внасянето на разликата от 243 лв., предвид вътрешните правила в Н. за плащане на съдебни разноски.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 843 лв.

На вещото лице се издаде РКО за сумата по предварително внесения депозит от 600 лв.

Разликата от 243 лв. да се заплати от жалбоподателя, за което по делото да бъде приложена вносна бележка в 14-дневен срок.

След постъпването ѝ да се издаде РКО на вещото лице и да се уведоми същото за получаването му.

ЮРК. М.: Няма да сочим други доказателства. Единствено прилагам за сведение по делото извадката от Наредбата за ползване на повърхностните води от 2016 г., действаща към датата на издаване на решението и констативния протокол. Целта ми е, че е ясно, че има изменение в Закона за поставяне на измервателно устройство и не искаме това да се случи, но не винаги при старите съоръжения, които са построени преди изменението на закона, това е възможно технически да се случи.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: Моля да уважите така подадената жалба, тъй като така постановеното решение с резултат отнемане на разрешителното ни за водоползване, с което се ограничават правата ни - не е най-доброто решение за процесния казус. Имало е възможност да се стигне да споразумение между двете страни, така както дава възможност и Закона за водите, АПК и Наредбата за ползване на повърхностните води. Когато конкретната хипотеза не е изрично уредена от закона, би трябвало административният орган да се позове на Наредбата за ползване на повърхностни

води. Отново отбелязвам, че още в заявлението ни за удължаване срока на разрешителното ние сме посочили, че на процесното място, на което ни е указано да поставим измервателни устройства, това е технически невъзможно. Ние предложихме да сложим измервателно устройство, но предвид конкретиката на случая то нямаше да отговаря на Закона за измервателните устройства, щеше да бъде в изпълнение на Закона за водите, което щеше да е вариант да има измервателно устройство. Моля за срок за писмени бележки в 14-дневен срок. Моля за разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: